



# Journal of Anomalistics

## Zeitschrift für Anomalistik

Vol. 21, Issue 2

2021

Journal of Anomalistics • Zeitschrift für Anomalistik • 2021

- 367 *Heiner Schwenke*  
Past-Life Experiences: Re-living One's Own Past Lives or Participation in the Lives of Others?
- 398 Comments to Schwenke / Author's Response
- 437 *Renaud Evrard*  
"Everybody Knows Parapsychology Is Not a Real Science"  
Public Understanding of Parapsychology
- 466 *Carlos Alvarado, Michael Nahm*  
Luminous Phenomena at Death: The Case of the Monk Family
- 480 *Lukas Friedrich*  
Gefährliche Idiotie: Von der irrationalen Rationalität der Verschwörungstheoretiker
- 514 *Peter Mulacz*  
Carlos S. Alvarado (1955–2021)
- 518 *Friedrike Schriever*  
Carlos Alvarado – ein unermüdlicher „Netzwerker“ und Freund
- 521 *Patric Giesler*  
Reflections on Carlos Alvarado: Joyous Friend, Master Colleague, and the Early Years at JFKU
- 531 Book Reviews / Buchrezensionen

Gesellschaft für Anomalistik

Institut für Grenzgebiete der  
Psychologie und Psychohygiene

# Journal of Anomalistics • Zeitschrift für Anomalistik

---

IMPRESSUM

ISSN 2747-9315

[www.anomalistik.de](http://www.anomalistik.de)

[www.igpp.de](http://www.igpp.de)

Verantwortlicher Redakteur: Dr. Gerhard Mayer (Freiburg)

## Allgemeine Redaktionsanschrift:

Zeitschrift für Anomalistik, Redaktion,

c/o Dr. Gerhard Mayer, IGPP, Wilhelmstr. 3a, 79098 Freiburg i. Br.

E-Mail: [redaktion@anomalistik.de](mailto:redaktion@anomalistik.de)

## Redaktion:

Dr. Andreas Anton (Freiburg), Dr. Nicole Bauer (Heidelberg), Dr. Michael Nahm (Freiburg),  
Dr. Andreas Sommer (Cambridge), Dipl.-Psych. Michael Tremmel (Gießen), Dr. Edgar Wunder  
(Heidelberg)

## Wissenschaftlicher Beirat:

Dipl.-Psych. Eberhard Bauer  
(Psychologie, Freiburg)

Prof. Dr. Peter J. Bräunlein  
(Ethnologie, Göttingen)

Prof. Dr. Etzel Cardeña  
(Psychologie, Lund/Schweden)

Prof. Dr. Hartmut Grote  
(Astrophysik, Cardiff)

Prof. Dr. Dr. Andreas Hergovich  
(Psychologie, Wien)

Prof. Dr. Markus Maier  
(Psychologie, München)

Dr. Ulrich Ott  
(Psychologie, Gießen)

Prof. Dr. Sylvia Paletschek  
(Geschichte, Freiburg)

Prof. Dr. Hartmann Römer  
(Physik, Freiburg)

Prof. (apl.) Dr. Michael Schetsche  
(Soziologie, Freiburg)

Prof. Dr. Stefan Schmidt  
(Psychologie, Freiburg)

Prof. Dr. Kocku von Stuckrad  
(Religionswissenschaft, Groningen)

Prof. Dr. Christian Thiel  
(Philosophie, Erlangen)

Prof. Dr. Ehler Voss  
(Ethnologie, Bremen)

Prof. Dr. Dr. Harald Walach  
(Psychologie, Witten/Herdecke)

PD Dr. Marc Wittmann  
(Psychologie, Freiburg)

**Herstellung:** COD, Saarbrücken

**Satz:** Kirsten Krebber

**Erscheinungsort:** Freiburg im Breisgau

Wilhelmstr. 3a, 79098 Freiburg i. Br.

**Herausgeber:** Gesellschaft für Anomalistik e.V.

Institut für Grenzgebiete der Psychologie und Psychohygiene e.V.

## PROFILE OF THE JOURNAL / PROFIL DER ZEITSCHRIFT

The *Journal of Anomalistics* sees itself as a scientific forum for promoting controversial discourse on scientific anomalies, extraordinary human experiences, and so-called parasciences. Empirical research reports, general papers on methodological, conceptual, philosophical, or history of science aspects, review articles, commentaries and discussion papers, and book reviews are published. Guiding research questions on scientific anomalies, extraordinary human experiences, as well as parasciences are those on truth content and explanatory models, on the psychosocial backgrounds of the associated belief systems, and on the social frameworks of anomaly-provoked advances in knowledge in science. Methodological pluralism, competing scientific theoretical approaches, and interdisciplinary approaches are encouraged.

Die *Zeitschrift für Anomalistik* versteht sich als ein wissenschaftliches Forum zur Förderung eines kontroversen Diskurses über wissenschaftliche Anomalien, außergewöhnliche menschliche Erfahrungen und sog. Parawissenschaften. Veröffentlicht werden empirische Forschungsberichte, allgemeine Abhandlungen zu methodischen, konzeptuellen, philosophischen oder wissenschaftshistorischen Aspekten, Review-Artikel, Kommentare und Diskussionsbeiträge, sowie Buchrezensionen. Leitende Forschungsfragen zu wissenschaftlichen Anomalien, außergewöhnlichen menschlichen Erfahrungen sowie Parawissenschaften sind die nach Wahrheitsgehalt und Erklärungsmodellen, nach den psychosozialen Hintergründen der damit verbundenen Überzeugungssysteme, sowie nach den sozialen Rahmenbedingungen von durch Anomalien provozierten Erkenntnisfortschritt in der Wissenschaft. Methodenpluralismus, konkurrierende wissenschaftstheoretische Ansätze, sowie interdisziplinäre Zugänge sind erwünscht.

\*\*\*

Contributions identified by name do not necessarily reflect the opinion of the publisher and/or editorial staff. The authors are responsible for the correctness of the facts communicated in their contributions.

Namentlich gekennzeichnete Beiträge decken sich nicht notwendigerweise mit der Meinung von Herausgeber und/oder Redaktion. Die Autoren sind verantwortlich für die Richtigkeit der in ihren Beiträgen mitgeteilten Tatbestände.

# Journal of Anomalistics • Zeitschrift für Anomalistik

---

Band 21 (2021), Nr. 2

## CONTENTS / INHALT

Impressum .....	349
Profile of the Journal / Profil der Zeitschrift .....	350
Contents / Inhalt .....	351

*Gerhard Mayer*

<b>Editorial: Bigelow, BIAL, and the Funding of Parapsychological Research .....</b>	<b>354</b>
<b>Editorial: Bigelow, BIAL und die Förderung parapsychologischer Forschung .....</b>	<b>359</b>

### *Main Articles / Hauptbeiträge*

*Heiner Schwenke*

<b>Past-Life Experiences: Re-living One's Own Past Lives or Participation in the Lives of Others? .....</b>	<b>367</b>
---	------------

#### Comments / Kommentare:

<i>James G. Matlock: Personal Survival and Reincarnation .....</i>	<i>398</i>
<i>Michael Nahm: What is Science? .....</i>	<i>403</i>
<i>Masayuki Ohkado: The "Reincarnation Interpretation" Still Seems to Be a Likely Possibility .....</i>	<i>408</i>
<i>KM Wehrstein: Schwenke's Model and the Reality of Reincarnation Cases .....</i>	<i>412</i>
<i>Dieter Hassler: Ist die Reinkarnationshypothese widerlegt? .....</i>	<i>419</i>

#### Author's Response:

<i>Heiner Schwenke: "There is no greater impediment to the advancement of knowledge ..." – On conceptual problems and other issues in reincarnation research .....</i>	<i>423</i>
--	------------

<i>Renaud Evrard</i> <b>“Everybody Knows Parapsychology Is Not a Real Science” Public Understanding of Parapsychology</b> .....	437
--	-----

<i>Michael Nahm</i> <b>Introductory Comments to “Luminous Phenomena at Death: The Case of the Monk Family”</b> .....	463
---	-----

<i>Carlos Alvarado, Michael Nahm</i> <b>Luminous Phenomena at Death: The Case of the Monk Family</b> .....	466
---	-----

<i>Lukas Friedrich</i> <b>Gefährliche Idiotie: Von der irrationalen Rationalität der Verschwörungstheoretiker</b> .....	480
--	-----

*Continued discussions on previous contributions*

*Fortgesetzte Diskussionen zu früheren Beiträgen*

Zum Aufsatz „Metamorphosen der Bête du Gévaudan – oder vom Reiz des Ungewöhnlichen und Unbekannten“ von Meret Fehlmann, *Zeitschrift für Anomalistik*, 18 (2018), 35–66.

<i>Karl-Hans Taake: Löwe und Gans – Reales und Fiktives über die Bestie des Gévaudan</i> .....	509
--	-----

*Obituaries / Nachrufe*

<i>Peter Mulacz</i> <b>Carlos S. Alvarado (1955–2021)</b> .....	514
--	-----

<i>Friederike Schriever</i> <b>Carlos Alvarado – ein unermüdlicher „Netzwerker“ und Freund</b> .....	518
---	-----

<i>Patric Giesler</i> <b>Reflections on Carlos Alvarado: Joyous Friend, Master Colleague, and the Early Years at JFKU</b> .....	521
--	-----

*Book Reviews / Rezensionen*

Andreas Anton, Alan Schink (2021). Der Kampf um die Wahrheit. Verschwörungstheorien zwischen Fake, Fiktion und Fakten Rezensentin: <i>Gabriele Lademann-Priemer</i> .....	531
--	-----

Brigitte Frizzoni (Hrsg.) (2020). Verschwörungserzählungen Rezensent: <i>André Kramer</i> .....	534
Michael Blume (2020). Verschwörungsmymthen. Woher sie kommen, was sie anrichten, wie wir ihnen begegnen können Rezensent: <i>Alan Schink</i> .....	538
Ehler Voss (Hrsg.) (2020). Mediality on Trial. Testing and Contesting Trance and other Media Techniques Rezensentin: <i>Nicole Maria Bauer</i> .....	545
Dieter Hassler (2020). Nah-Tod-Erfahrungen und mehr ... Indizienbeweise für ein Leben nach dem Tod und die Wiedergeburt / Band 3: Nah-Tod-Erfahrungen, Mediale Kommunikation mit Verstorbenen, Träume, Flashbacks, Déjà-vus, Spuk, Erscheinungen, Instrumentelle Transkommunikation Rezensent: <i>Dieter Tschulin</i> .....	549
Karel James Bouse (2019). Neo-Shamanism and Mental Health Rezensent: <i>Gerhard Mayer</i> .....	553
Timothy J. Burbery (2021). Geomythology: How Common Stories Reflect Earth Events Rezensentin: <i>Meret Fehlmann</i> .....	558
Andreas Müller (2021). Deutschlands UFO-Akten: Über den politischen Umgang mit dem UFO-Phänomen in Deutschland ... mit Betrachtungen auch zu Österreich und der Schweiz Rezensent: <i>Jochen Ickinger</i> .....	563
Walter Andritzky (2020). Pilotensichtungen und UFO-Detektion im cislunaren Raum. Mit den Ergebnissen einer Pilotenbefragung Rezensent: <i>Ingbert Jüdt</i> .....	571
Tanner F. Boyle (2021). The Fortean Influence on Science Fiction: Charles Fort and the Evolution of the Genre Rezensent: <i>Gerhard Mayer</i> .....	574

### ***Abstracts-Dienst / Literaturspiegel***

<i>Frauke Schmitz-Gropengießer, Gerhard Mayer</i> .....	579
Guidelines for Authors .....	589
Hinweise für Autorinnen und Autoren .....	590

## Editorial

### Bigelow, BIAL, and the Funding of Parapsychological Research

GERHARD MAYER

Passion and commitment should be found in all “real” scientists, i. e. in those representatives who do not see scientific activity as just one of many professional and career options to choose between. For “real” scientists, the interest in knowledge and insight comes first and is not subordinated to the pursuit of career, fame, and other realities of the “science game.”<sup>1</sup> Such “careerists” will hardly be found in parapsychology or other fields of anomalistics, because whoever does research in these areas must have a high degree of idealism and resilience. Experience has shown that researching anomalistics topics does not make a career in the scientific mainstream. In the history of parapsychology there are many examples of endangered and even destroyed careers of scientists whose inquisitiveness was directed to such “unseemly” topics (Pilkington, 2013; Pilkington & Krippner, 1987). Accordingly, the well-known narrative becomes understandable, according to which, for example, a professor shortly before his retirement begins to openly admit his interests, which had been kept hidden until then, and to conduct parapsychological research more or less at his own expense.

All this is well known and so is the related problem of funding parapsychological research and research on anomalistics, which in many of its core issues can be classified as basic research. In most cases, the link to practical applicability is missing. Even in recognized scientific fields, greater efforts are required to obtain research funding for basic research. It becomes much more difficult when the accusation of pseudoscience is added and attempts are made to delegitimize or completely prevent any funding because this research is seen as a waste of human and economic resources. Consider, for example, the anti-scientific concept of “scientability” introduced by German science journalist and skeptic Christian Weymayr (2013) for the purpose of regulating the content of research funding according to ideological criteria;<sup>2</sup> or the remarkable commentary written by skeptics Arthur Reber and James Alcock (2020) in response to Etzel Cardeña’s

---

1 On the changes in the science scene and how scientists see themselves, see, for example, Henry Bauer’s (2017) *Science is not what you think: How it has changed, why we can’t trust it, how it can be fixed*. My review of this book appeared in the *JSE* issue 32(2) (Mayer, 2018).

2 See the reply by Harald Walach (2014).

(2018) review article on the evidence of parapsychological research published in the *American Psychologist* (AP). They wrote: „Claims made by parapsychologists cannot be true. The effects reported can have no ontological status; the data have no existential value“ (Reber & Alcock, 2020: 391). The fact that the two authors had left the field of science with their statement in view of the indisputable evidence of the findings of parapsychological research and could thus ultimately render parapsychology a service (Nahm, 2020), changes little in connection with the problem of research funding, at least in the short and probably also in the medium term. For the mere fact that this ideologically driven anti-scientific text was printed as a reply in a renowned peer-reviewed scientific journal such as the AP – incidentally without Cardeña having been given the opportunity to write his own reply (Cardeña, 2019) – shows the willingness of the scientific mainstream to deny parapsychological research its very right to exist.

This makes research funding through conventional funding agencies almost impossible, even if in individual cases it may be possible to undermine the funding barriers by a clever project description and concealing the thrust of the project. Accordingly, parapsychological research is often conducted in the form of hidden side or leisure projects – often self-funded – by people with a high idealistic component. There are also a few institutions such as the *Institute for Frontier Areas of Psychology and Mental Health* (IGPP) in Freiburg, the *Institute of Noetic Sciences* (IONS) in Petaluma, California, and the *Koestler Parapsychology Unit* (KPU) at the University of Edinburgh that are equipped to facilitate long-term professional research in this area. In cases like these institutions one encounters key individuals with a special interest in the specific topics and with financial means to initiate and maintain such facilities. On a small scale, members of associations such as the *Gesellschaft für Anomalistik* [Society for Anomalistics], the *Parapsychological Association*, the *Society for Scientific Exploration*, and the *Society for Psychical Research* also provide support for such research through their membership dues and association involvement. Finally, there are few examples of parapsychological research being integrated into an academic framework, often only temporarily because it is strongly tied to individuals. The aforementioned KPU is one example. Others are the *Parapsychology Laboratory* founded by J.B. Rhine and the *Abteilung für Psychologie und Grenzgebiete der Psychologie* [Department for Psychology and Frontier Areas of Psychology] established by Hans Bender at the University of Freiburg (cf. Lux, 2016) – both no longer exist. The American parapsychologist Robert Morris (1942–2004), the first Koestler Chair holder at KPU, who unfortunately passed away much too early, enabled the implementation of parapsychological research in psychology departments at British universities such as the University of Northampton (Chris Roe) and the University of Greenwich (David Luke), through a clever strategy of training young academics, which still continues. In Brazil, two psychologists, Wellington Zangari and Fatima Machado, succeeded in placing parapsychological research under the name of “Anomalistic Psychology” in the psychology department of the University of São Paulo, and the psychiatrist



Alexander Moreira de Almeida has established the NUPES, the Research Center for Spirituality and Health, at the University of Juiz de Fora. These examples are to highlight that it takes a special personal charisma and sometimes some camouflage to accommodate parapsychology in an academic setting.

It is self-evident that under these economic and scientific-political conditions the extent of research in this field is inconspicuous compared to other research fields worldwide.<sup>3</sup> Accordingly, foundations and individuals are important as sponsors: Fanny Moser (1872–1953) and Asta Holler (1904–1989) for the IGPP, Edgar Mitchell (1930–2016) for the IONS, Arthur Koestler (1905–1983) for the KPU; for the general long-lasting support of parapsychological projects, the Eileen Garrett Foundation (which is now struggling with difficulties,) and the Perrott-Warrick Fund are to be mentioned as examples.

The physicist and inventor of the modern photocopying process, Chester Carlson (1906–1968), was significant for the formation of a special subfield of anomalistics, reincarnation research, producing its present shape and importance through his support. His financial support enabled the psychiatrist Ian Stevenson (1918–2007) to study professionally and for many years so-called CORT cases, “cases of reincarnation type”. These fascinating case investigations present – at least in the most convincing cases – an extraordinary challenge to those who seek to explain the phenomena conventionally. For some researchers, they even offer the most plausible evidence for a survival of the soul after bodily death (Nahm, 2021).

Personal paranormal experiences, encounters with people with extraordinary abilities and, above all, confrontations with their own death and the loss of loved ones gave many founders the impetus to provide funds for research in these fields. The desire for proof of an “afterlife” forms the driving force behind survival research. For the funders, this does not have to be about overcoming their own doubts; proof can also be sought for the purpose of convincing others.

This was apparently the case when American multimillionaire Robert T. Bigelow founded the *Bigelow Institute for Consciousness Studies* (BICS) in June 2020 with the goal „to support research into both the survival of human consciousness after physical death and, based on data from such studies, the nature of the afterlife” (<https://bigelowinstitute.org/about.php>). As a first step, at the beginning of this year he announced an essay contest on the question “*What is the Best Available Evidence for the Survival of Human Consciousness after Permanent Bodily Death?*”

---

3 The Dutch parapsychologist Sybo Schouten overestimated the „research-years“ of parapsychology. He compared them with research in psychology, limiting himself to the American population. The roughly estimated 5,000 research-years, to which parapsychological research comes during the first 100 years of its existence, were raised by the American psychologists active in the research in less than two months of the year 1983 (Schouten, 1993: 316).

for which he offered the incredible prize sum of \$1.5 million. The first prize was \$500,000, the second \$300,00, the third \$150,000, followed by eleven other prizes of \$50,000 each. When the prizes were announced, he surprised everyone with 15 “consolation prizes” of \$20,000 each for “Honorable Mention Essays.” With the bombshell of the announcement of the gigantic prize sum, he generated a great response in the public media. Indeed the *New York Times* reported on it.<sup>4</sup> It was noted with astonishment that there were more than 1,200 people interested in survival research who had been working on this topic for at least five years, a criterium for participation. About 200 of the applicants, who wanted to take part in the shower of prizes, were then admitted to the actual competition after a pre-selection process. The award committee was formed (presumably) by six “internationally recognized experts,” including a religious scholar, a journalist, a neurophysiologist, a psychiatrist who also offers regression therapy, a statistician, and a physicist.<sup>5</sup>

Looking at the list of award winners and taking a look at the texts,<sup>6</sup> questions naturally arise as to why one contribution is placed here, the other there, and whether scientific criteria were in fact the deciding factor in all cases. The authors were given the task to present “proof beyond reasonable doubt” for a survival of consciousness after death.<sup>7</sup> However, what is to be understood by “proof beyond reasonable doubt” is a matter of widely differing opinions. The RFP states, “BICS will accept evidence and eyewitness testimony supporting the legal requirement that establishes proof beyond a reasonable doubt”, and elsewhere, “BICS understands that true (or veridical) evidence includes a combination of a wide variety of forms; scientific, experiential, witnessed, repeatable, anecdotal and otherwise persuasive far beyond rules of traditional evidence-based hypothesis tested research paradigms” (see fn. 6). This leaves much room for interpretation, which was also used in the texts and by the jurors. Whether this did science any favors remains to be seen – especially if one knows the long history of survival research since the founding of the SPR (Braude, 2003).

But that may not have been the main goal of the contest at all. Considering the composition of the jury and the awarded texts, such an assumption is supported. This also applies to some

---

4 <https://www.nytimes.com/2021/01/21/style/robert-bigelow-UFOs-life-after-death.html>

5 The call for papers mentions five international experts. The BICS website lists six experts ([https://bigelowinstitute.org/contest\\_winners3.php](https://bigelowinstitute.org/contest_winners3.php)). In a podcast by *Mystery Wire* (<https://www.youtube.com/watch?v=9WkuXSTNG5g>), however, Bigelow mentions a female judge who, as a pastor, has accompanied more than 2,000 dying people at their deathbeds and who cannot be associated with the six people presented on the website.

6 [https://bigelowinstitute.org/contest\\_winners3.php](https://bigelowinstitute.org/contest_winners3.php)

7 The call for papers can be viewed via the wayback machine of archive.org: <https://web.archive.org/web/20210126013910/http://www.bigelowinstitute.org/>

statements that Bigelow made in the aforementioned podcast for *Mystery Wire*. When asked by interviewer George Knapp what the next steps of BICS will be, Bigelow replied that the winning essays will be compiled as an elaborate multi-volume book edition. These collected works will be given away to 3,000 to 4,000 recipients: “That could be churches, that could be hospices, that could be universities” (<https://www.youtube.com/watch?v=9WkuXSTNG5g>). The chosen order of institutions, as they spontaneously came to Bigelow’s mind during the interview, could be understood as a telling indication of the project’s goal. A religious background cannot be overlooked. Even if Bigelow can be said to have a genuine interest in promoting science (“universities don’t give you grants to study this really important topic” – *ibid.*), this is inextricably linked to a religious interest. It also fits that a prominent religious scholar was a member of the jury (and possibly a pastor, whom Bigelow mentioned in the interview, but who is not named on the list of jurors presented on the website).

From the scientific side – and here we mean neither skeptics nor mainstream scientists, but interested “insiders” – critical voices were heard quickly after the announcement of the winners. This was to be expected, especially considering the number of winners and the amount of prize money distributed. Each of the people awarded a prize should be granted the rain of money. Bigelow’s generosity is also not to be criticized (“it is also, you want people to feel special” – *ibid.*). Nevertheless, a somewhat stale feeling remains. Prestigious prizes in other fields, whose prize sums rarely exceed \$20,000, are awarded at regular intervals, e. g. annually, to an outstanding person, group of people or institution. It is therefore clear that a great many other excellent candidates go away empty-handed each time, which always implies that there are many other deserving people in the respective field. This structure is undermined by the BICS Contest with the total of 29 prize winners and “consolation prizes” amounting to grand prizes in most other contests. The question arises whether another form of science funding would not be more appropriate, a form such as that found at the *BIAL Foundation*.

The *BIAL Foundation* was founded in 1994 by the Portuguese pharmaceutical company BIAL with the aim of promoting scientific research in the field of medicine, but also in parapsychology (<https://www.bial.com/de/bial-stiftung/>). From the very beginning, scientific experts were employed to ensure the quality of the funded projects. Currently, the *BIAL Foundation* is probably the most important source of continuous third-party funding for parapsychological research worldwide. According to information on its website, projects funded in this area between 1994 and 2020 have resulted in a total of 1,555 articles in scientific journals. This is particularly sustainable and lasting funding, which one can only hope will continue for a long time.

Bigelow has announced that for him, the essay contest is not the end of promoting research on the survival hypothesis. That is gratifying. The next possible project he envisions is the establishment of a think tank that could be formed from some of the contest participants. This is a

very good idea, although, the composition of the think tank would play a crucial role. Perhaps it helps to develop a corresponding awareness of the problem that allegations have since been made against one of the essays that won an award from the BICS jury. The CORT case described there is mainly based on the information provided by the child's father, which has evidently been documented in a questionable manner and presented very selectively in order to be able to present a beautiful and consistent "story".<sup>8</sup> Even though, with more than 200 essays, each up to 25,000 words long, that had to be dealt with, the jury cannot be blamed for not having become suspicious when assessing this already very well-known case, this new revelation shows how important it is to have an experienced and critical cast of such panels and groups.

Concealed scientific work that is bad or even fraudulent has always existed and will probably always exist. Fortunately, there are also regular exposures of such abuses (see my editorial in the last issue [Mayer, 2021b]). In the precarious situation of parapsychological and anomalistics research, this is especially important. We hope that Bigelow will be open to appropriate suggestions as his science funding efforts continue. Scientific expertise in the field of parapsychological or anomalistics research should be the central criterion in the formation of an interdisciplinary think tank, because money and good will are not enough to bring about real scientific progress.<sup>9</sup>

## Editorial:

### Bigelow, BIAL und die Förderung parapsychologischer Forschung

Leidenschaft und Engagement sollten bei allen „echten“ Wissenschaftlern<sup>10</sup> zu finden sein, also bei solchen Vertretern, die in der wissenschaftlichen Tätigkeit nicht nur eine von vielen Berufs- und Karrieremöglichkeiten sehen, zwischen denen es sich zu entscheiden gilt. Bei „echten“ Wissenschaftlerinnen steht das Erkenntnisinteresse an erster Stelle und ist nicht dem Streben nach Karriere, Ruhm und anderen Gegebenheiten des „Wissenschaftsspiels“ untergeordnet.<sup>11</sup> Solche „Karrieristinnen“ wird man in der Parapsychologie oder anderen Themenfeldern

8 <http://michaelsudduth.com/blog/>; entry from November 20, 2021: „Crash and Burn: James Leiniger Story Debunked“.

9 In a way, I felt reminded of the project *The Astrology File* (Sachs, 1999) of the German millionaire Gunter Sachs (1932–2011), who, although a scientific layman, had the idea to try to prove astrology with a large statistical study financed by him. Although he spared no financial expense and hired professional statisticians for the significance calculations, he ultimately failed because the statisticians had not understood crucial concepts of astrology (<https://www.astrology-and-science.com/S-crit1.htm> [Mayer, 2021a]).

10 Aus Gründen der Lesbarkeit werden die männliche und weibliche Form alternierend verwendet.

11 Zu den Veränderungen in der Wissenschaftsszene und dem Selbstverständnis der Wissenschaftler siehe z. B. Henry (Bauer, 2017) *Science is not what you think: How it has changed, why we can't trust it, how it can be fixed*. Meine Rezension dieses Buches ist in der *ZfA*-Ausgabe 17(3) erschienen (Mayer, 2017).

der Anomalistik kaum finden, denn wer in diesen Gebieten forscht, muss ein hohes Maß an Idealismus und Resilienz mitbringen. Mit der Beforschung solcher Themen kann man erfahrungsgemäß keine Karriere im wissenschaftlichen Mainstream machen – im Gegenteil. In der Geschichte der Parapsychologie gibt es viele Beispiele von gefährdeten und sogar zerstörten Karrieren von Wissenschaftlern, deren Wissbegierde sich auf solch „ungebührliche“ Themen richtete (Pilkington, 2013; Pilkington & Krippner, 1987). Dementsprechend verständlich wird das bekannte Narrativ, nach dem z. B. ein Professor kurz vor seiner Emeritierung beginnt, sich offen zu seinen bis dahin verborgen gehaltenen Interessen zu bekennen und mehr oder weniger auf eigene Kosten parapsychologische Forschung zu betreiben.

Das alles ist wohlbekannt und ebenso das damit zusammenhängende Problem der Finanzierung parapsychologischer und anomalistischer Forschung, die man in vielen ihrer Kernfragen der Grundlagenforschung zuordnen kann. Ihr fehlt größtenteils der Bezug zur praktischen Anwendbarkeit. Ohne diesen bedarf es schon in akzeptierten Wissenschaftsbereichen größerer Anstrengungen, um die Forschung finanziert zu bekommen. Um ein Vielfaches schwieriger wird es, wenn der Vorwurf der Pseudo-Wissenschaft hinzukommt und es Versuche gibt, jede Förderung zu delegitimieren oder völlig zu unterbinden, weil es sich bei dieser Forschung um eine Verschwendung von menschlichen und ökonomischen Ressourcen handle. Man denke nur etwa an das von dem deutschen Wissenschaftsjournalisten und Skeptiker Christian Weymayr (2013) eingeführte anti-wissenschaftliche Konzept der „Scientabilität“ zum Zweck der inhaltlichen Reglementierung von Forschungsförderung nach weltanschaulichen Kriterien;<sup>12</sup> oder an den bemerkenswerten Kommentar der beiden Skeptiker Arthur Reber und James Alcock (2020), den sie als Replik auf Etzel Cardeñas (2018) Übersichtsartikel zur Evidenz parapsychologischer Forschung geschrieben haben, der im *American Psychologist* (AP) publiziert worden war. Dort führen sie aus: „Claims made by parapsychologists cannot be true. The effects reported can have no ontological status; the data have no existential value“ (Reber & Alcock, 2020: 391). Dass die beiden Autoren mit ihrer Aussage angesichts der nicht zu widerlegenden Evidenz der Befunde parapsychologischer Forschung den Bereich der Wissenschaft verlassen hatten und damit letztlich der Parapsychologie einen Dienst erweisen könnten (Nahm, 2020), ändert im Zusammenhang mit dem Problem der Forschungsfinanzierung zumindest kurz- und wohl auch mittelfristig wenig. Denn allein die Tatsache, dass dieser weltanschaulich getriebene wissenschaftsfeindliche Text als Replik in einer renommierten peer-reviewten wissenschaftlichen Fachzeitschrift wie dem AP abgedruckt worden war – übrigens ohne dass Cardeña die Möglichkeit einer eigenen Replik eingeräumt worden wäre (Cardeña, 2019) –, zeigt die Bereitwilligkeit des wissenschaftlichen Mainstreams, der parapsychologischen Forschung die Daseinsberechtigung abzuerkennen.

---

12 Siehe dazu die Replik von Harald Walach (2014).

Damit wird eine Forschungsförderung über konventionelle Finanzierungsstellen fast unmöglich, auch wenn es in Einzelfällen gelingen mag, durch eine kaschierende Projektbeschreibung die Förderungsbarrieren zu unterlaufen. Parapsychologische Forschung wird dementsprechend häufig in Form von verdeckten Neben- oder Freizeitprojekten – oft eigenfinanziert – von Menschen mit einem hohen idealistischen Anteil betrieben. Es gibt auch einige wenige Institutionen, die in der Lage sind, professionelle Forschung in diesem Bereich langfristig zu ermöglichen, wie etwa das *Institut für Grenzgebiete der Psychologie und Psychohygiene* (IGPP) in Freiburg, das *Institute of Noetic Sciences* (IONS) in Petaluma/Kalifornien und die *Koestler Parapsychology Unit* (KPU) an der Universität Edinburgh. In den meisten Fällen, wie etwa bei den drei genannten Beispielen, stößt man auf wichtige Einzelpersonen mit einem speziellen Interesse an den spezifischen Themen und mit finanziellen Möglichkeiten zur Initiierung und Aufrechterhaltung solcher Einrichtungen. Im kleinen Rahmen betreiben auch Mitglieder von Vereinigungen wie der *Gesellschaft für Anomalistik*, der *Parapsychological Association*, der *Society for Scientific Exploration* und der *Society for Psychical Research* mit ihren Mitgliedsbeiträgen und dem Vereinsengagement Förderung dieser Forschung. Schließlich gibt es wenige Beispiele für eine oft nur temporäre, weil stark personengebundene Einbindung parapsychologischer Forschung in einen akademischen Rahmen. Die schon genannte KPU ist ein Beispiel dafür. Weitere sind das von J.B. Rhine gegründete *Parapsychology Laboratory* und die von Hans Bender eingerichtete *Abteilung für Psychologie und Grenzgebiete der Psychologie* an der Universität Freiburg (vgl. Lux, 2016) – beide nicht mehr existierend. Der leider viel zu früh verstorbene amerikanische Parapsychologe Robert Morris (1942–2004), der erste Inhaber des Koestler-Lehrstuhls der KPU, ermöglichte durch eine kluge Strategie der Ausbildung akademischen Nachwuchses die Implementierung parapsychologischer Forschung an psychologischen Abteilungen britischer Universitäten wie z. B. an der Universität Northampton (Chris Roe) und der University of Greenwich (David Luke), die immer noch Bestand hat. In Brasilien gelang es den beiden Psychologen Wellington Zangari und Fatima Machado, parapsychologische Forschung unter dem Namen „Anomalistische Psychologie“ in der psychologischen Abteilung der Universität São Paulo unterzubringen, und der Psychiater Alexander Moreira de Almeida hat das NUPES, das Forschungszentrum für Spiritualität und Gesundheit, an der Universität Juiz de Fora eingerichtet. Dies nur als Beispiele dafür, dass es eines besonderen persönlichen Charismas und manchmal auch einiger Camouflage bedarf, um Parapsychologie im akademischen Rahmen unterzubringen.

Es ist selbstredend, dass unter diesen ökonomischen und wissenschaftspolitischen Bedingungen das Ausmaß der Forschung in diesem Feld im Vergleich zu anderen Forschungsfeldern weltweit verschwindend gering ist.<sup>13</sup> Dementsprechend wichtig sind Stiftungen und

---

13 Der niederländische Parapsychologe Sybo Schouten überschlug die „Forschungsjahre“ („research-years“) der Parapsychologie und verglich sie mit der Forschung in der Psychologie, wobei er sich auf

Einzelpersonen als Förderer: Fanny Moser (1872–1953) und Asta Holler (1904–1989) für das IGPP, Edgar Mitchell (1930–2016) für das IONS, Arthur Koestler (1905–1983) für die KPU; für die allgemeine lang anhaltende Förderung parapsychologischer Projekte sind als Beispiele die Eileen-Garrett-Stiftung (, die jetzt mit Schwierigkeiten zu kämpfen hat,) und der Perrott-Warrick Fund zu nennen.

Der Physiker und Erfinder des modernen Fotokopierverfahrens, Chester Carlson (1906–1968), war bedeutsam für die Herausbildung eines speziellen Teilbereichs der Anomalistik, der Reinkarnationsforschung, die ihre heutige Gestalt und Bedeutung durch seine Unterstützung bekommen hat. Seine finanzielle Förderung ermöglichte dem Psychiater Ian Stevenson (1918–2007) die professionelle und langjährige Untersuchung von sogenannten CORT-Fällen, von „cases of reincarnation type“. Diese faszinierenden Falluntersuchungen stellen – zumindest in den überzeugendsten Fällen – eine außerordentliche Herausforderung für diejenigen dar, die die Phänomene konventionell erklären wollen. Für manche Forscher bieten sie sogar den plausibelsten Hinweis für ein Überleben der Seele nach dem leiblichen Tod (Nahm, 2021).

Eigene paranormale Erfahrungen, die Begegnung mit Menschen mit außergewöhnlichen Fähigkeiten und vor allem auch die Konfrontation mit dem eigenen Tod und dem Verlust geliebter Menschen gaben für viele Stifterinnen den Anlass, Mittel für die Erforschung dieser Forschungsfelder bereitzustellen. Der Wunsch nach dem Beweis für ein „Danach“ bildet den Treibstoff für die Survival-Forschung. Dabei muss es für die Fördernden nicht zwingend um die Bewältigung eigener Unsicherheiten und Zweifel gehen; der Beweis kann auch zum Zweck der Überzeugung anderer gesucht werden.

Dies war offenbar der Fall, als der amerikanische Multimillionär Robert T. Bigelow im Juni 2020 das *Bigelow Institute for Consciousness Studies* (BICS) mit dem Ziel gründete, „to support research into both the survival of human consciousness after physical death and, based on data from such studies, the nature of the afterlife“ (<https://bigelowinstitute.org/about.php>). Als ersten Schritt schrieb er Anfang dieses Jahres einen Aufsatzwettbewerb zur Frage „*What is the Best Available Evidence for the Survival of Human Consciousness after Permanent Bodily Death?*“ aus und stellte dafür die unglaubliche Preissumme von 1,5 Millionen Dollar in Aussicht. Der erste Preis betrug \$ 500.000, der zweite \$ 300.000, der dritte \$ 150.000, gefolgt von elf weiteren Preisen von je \$ 50.000. Bei der Bekanntgabe der Preise überraschte er mit 15 „Trostpreisen“ à \$ 20.000 für „Honorable Mention Essays“. Mit dem Paukenschlag der Ankündigung der gigantischen Preissumme erzeugte er ein großes Echo in den öffentlichen Medien. Selbst die *New York Times*

---

die amerikanische Population beschränkte. Die grob geschätzt 5.000 Forschungsjahre, auf die die parapsychologische Forschung während der ersten 100 Jahre ihres Bestehens kommt, wurden von den in der Forschung tätigen amerikanischen Psychologinnen in weniger als zwei Monaten des Jahres 1983 aufgebracht (Schouten, 1993: 316).

berichtete darüber.<sup>14</sup> Mit Erstaunen nahm man zur Kenntnis, dass es über 1.200 Interessenten der Survival-Forschung gibt, die mindestens fünf Jahre lang dieses Thema bearbeiteten – letzteres eine Voraussetzung für die Teilnahme – und an dem Preisregen teilhaben wollten. Etwa 200 von ihnen wurden dann nach einer Vorauswahl für den eigentlichen Wettbewerb zugelassen. Das Preiskomitee wurde (vermutlich) von sechs „international anerkannten Experten“ gebildet, das sich aus einem Religionswissenschaftler, einer Journalistin, einem Neurophysiologen, einem Psychiater, der auch Regressionstherapie anbietet, einer Statistikerin und einem Physiker zusammensetzte.<sup>15</sup>

Wenn man sich die Liste der Preisträger anschaut und Einblick in die Texte nimmt,<sup>16</sup> kommen natürlicherweise Fragen auf, weshalb der eine Beitrag hier, der andere dort platziert ist und ob tatsächlich wissenschaftliche Kriterien in allen Fällen entscheidungsleitend waren. Den Autorinnen war die Aufgabe gestellt worden, „zweifelsfreie Beweise“ („proof beyond reasonable doubt“) für ein Überleben des Bewusstseins nach dem Tod vorzulegen.<sup>17</sup> Was allerdings unter einem „zweifelsfreien Beweis“ zu verstehen ist, darüber dürften die Meinungen stark auseinandergehen. In der Ausschreibung steht: „BICS will accept evidence and eyewitness testimony supporting the legal requirement that establishes proof beyond a reasonable doubt“, und an anderer Stelle: „BICS understands that true (or veridical) evidence includes a combination of a wide variety of forms; scientific, experiential, witnessed, repeatable, anecdotal and otherwise persuasive far beyond rules of traditional evidence-based hypothesis tested research paradigms“ (siehe FN 6). Das lässt viele Freiheiten der Interpretation, die auch in den Texten und von den Jurorinnen genutzt wurde. Ob damit der Wissenschaft ein Gefallen getan wurde, sei dahingestellt – besonders, wenn man die lange Geschichte der Survival-Forschung seit der Gründung des SPR kennt (Braude, 2003).

Aber das war möglicherweise gar nicht das Hauptziel des Wettbewerbs. Die Zusammensetzung der Jury und der prämierten Texte, aber auch einige Äußerungen von Bigelow selbst, die er in dem schon erwähnten Podcast für *Mystery Wire* gemacht hat, unterstützen eine solche Spekulation. Auf die Frage des Interviewers George Knapp, was die nächsten Schritte des BICS sein werden, antwortet Bigelow, dass die prämierten Aufsätze als aufwändig gestal-

---

14 <https://www.nytimes.com/2021/01/21/style/robert-bigelow-UFOs-life-after-death.html>

15 In der Ausschreibung ist von fünf internationalen Experten die Rede. Auf der BICS-Webseite werden sechs Experten gelistet ([https://bigelowinstitute.org/contest\\_winners3.php](https://bigelowinstitute.org/contest_winners3.php)). In einem Podcast von *Mystery Wire* (<https://www.youtube.com/watch?v=9WkuXSTNG5g>) erwähnt Bigelow allerdings eine Preisrichterin, die als Pfarrerin über 2.000 Sterbende an deren Totenbett begleitet habe und die man nicht mit den sechs auf der Webseite vorgestellten Personen in Verbindung bringen kann.

16 [https://bigelowinstitute.org/contest\\_winners3.php](https://bigelowinstitute.org/contest_winners3.php)

17 Die Ausschreibung ist über die wayback machine von archive.org einsehbar: <https://web.archive.org/web/20210126013910/http://www.bigelowinstitute.org/>



tete mehrbändige Buchausgabe zusammengestellt werden sollen. Diese Sammelwerke sollen dann an 3.000 bis 4.000 Empfänger verschenkt werden: „That could be churches, that could be hospices, that could be universities“ (<https://www.youtube.com/watch?v=9WkuXSTNG5g>). Die gewählte Reihenfolge der Institutionen, wie sie Bigelow während des Interviews spontan in den Sinn kamen, könnte man als vielsagenden Hinweis auf die Zielrichtung des Projekts verstehen. Ein religiöser Hintergrund ist nicht zu übersehen. Auch wenn Bigelow ein echtes Interesse an Wissenschaftsförderung zuzusprechen ist („universities don't give you grants to study this really important topic“ – ebd.), ist jenes untrennbar mit einem religiösen Interesse verbunden. Dazu passt auch, dass ein prominenter Religionswissenschaftler Mitglied der Jury war (und möglicherweise eine Pfarrerin, die Bigelow im Interview erwähnte, die aber nicht auf der auf der Webseite präsentierten Jurorenliste genannt ist).

Von wissenschaftlicher Seite – und hiermit sind weder Skeptiker noch Mainstreamwissenschaftlerinnen, sondern interessierte „Insider“ gemeint – waren schon schnell nach der Bekanntgabe der Gewinner kritische Stimmen zu hören. Das war zu erwarten, vor allem, wenn man die Menge der Preisträger und die Höhe der ausgeschütteten Preissumme bedenkt. Jedem der mit einem Preis bedachten Personen sei der Geldregen gegönnt. Die Großzügigkeit von Bigelow ist auch nicht zu kritisieren („it is also, you want people to feel special“ – ebd.). Dennoch bleibt ein etwas schales Gefühl zurück. Renommierete Preise in anderen Bereichen, deren Preissummen selten über 20.000 Dollar liegen, werden in regelmäßigen Abständen, z. B. jährlich, an eine herausragende Person, Personengruppe oder Institution vergeben. Damit ist klar, dass jedes Mal sehr viele andere exzellente Kandidatinnen leer ausgehen, was immer auch impliziert, dass es viele andere verdienstvolle Personen in dem jeweiligen Bereich gibt. Diese Struktur unterläuft der BICS Contest mit den insgesamt 29 Preisträgern und „Trostpreisen“ in Höhe von Hauptpreisen in den meisten anderen Wettbewerben. Es stellt sich die Frage, ob eine andere Form der Wissenschaftsförderung nicht sinnvoller wäre, eine Form etwa, wie man sie bei der *BIAL Foundation* findet.

Die *BIAL Foundation* wurde 1994 von dem portugiesischen Pharmakonzern BIAL mit dem Ziel gegründet, wissenschaftliche Forschung im Bereich der Medizin, aber auch der Parapsychologie zu fördern (<https://www.bial.com/de/bial-stiftung/>). Von Beginn an wurden wissenschaftliche Expertinnen zur Qualitätssicherung der geförderten Projekte eingesetzt. Die *BIAL Foundation* ist die derzeit wohl wichtigste Quelle für kontinuierliche Drittmittelfinanzierung von parapsychologischer Forschung weltweit. Laut den Angaben auf deren Webseite haben die zwischen 1994 und 2020 geförderten Projekte in diesem Bereich zu insgesamt 1.555 Aufsätzen in Fachzeitschriften geführt. Es handelt sich also um eine besonders nachhaltige und dauerhafte Förderung, von der man nur hoffen kann, dass sie noch lange erhalten bleibt.

Bigelow hat angekündigt, dass für ihn mit dem Aufsatzwettbewerb die Förderung der Forschung zur Survival-Hypothese nicht beendet sei. Das ist erfreulich. Als nächstes mögliches

Projekt stellt er sich die Einrichtung einer Art Thinktank vor, der aus einigen Wettbewerbsteilnehmern gebildet werden könnte. Das ist eine gute Idee, wobei natürlich die Zusammensetzung des Thinktank eine entscheidende Rolle spielen würde. Vielleicht hilft für die Entwicklung eines entsprechenden Problembewusstseins, dass inzwischen Vorwürfe gegen einen der von der BICS-Jury preisgekrönten Aufsätze erhoben worden sind. Der dort geschilderte CORT-Fall beruht hauptsächlich auf den Angaben des Vaters des Kindes, die offenbar fragwürdig dokumentiert und sehr selektiv dargestellt worden sind, um eine schöne und widerspruchsfreie „Geschichte“ präsentieren zu können.<sup>18</sup> Auch wenn man der Jury bei über 200 Aufsätzen mit einer Länge von jeweils bis zu 25.000 Wörtern, die zu bewältigen waren, nicht den Vorwurf machen kann, bei der Beurteilung dieses bereits sehr bekannten Falles nicht misstrauisch geworden zu sein, zeigt diese neue Enthüllung, wie wichtig eine erfahrene und kritische Besetzung solcher Gremien und Gruppen ist.

Gut kaschierte schlechte oder gar betrügerische wissenschaftliche Arbeiten gab es schon immer und wird es wohl immer geben. Erfreulicherweise kommt es auch regelmäßig zu Aufdeckungen solcher Misstände (siehe mein Editorial in der letzten Ausgabe [Mayer, 2021b]). In der prekären Situation der parapsychologischen und anomalistischen Forschung ist dies besonders wichtig. Es ist zu wünschen, dass Bigelow im Fortgang seiner Wissenschaftsförderungsbestrebungen offen für entsprechende Anregungen ist. Wissenschaftliche Expertise im Bereich der parapsychologischen bzw. anomalistischen Forschung sollte das zentrale Kriterium bei der Bildung eines interdisziplinären Thinktank sein. Denn Geld und guter Wille reichen nicht aus, um wirklichen wissenschaftlichen Fortschritt zu bewirken.<sup>19</sup>

### References / Literatur

- Bauer, H. H. (2017). *Science is not what you think: How it has changed, why we can't trust it, how it can be fixed*. McFarland & Company, Inc., Publishers.
- Braude, S. E. (2003). *Immortal remains: The evidence for life after death*. Rowman & Littlefield Publishers Inc.
- Cardeña, E. (2018). The experimental evidence for parapsychological phenomena: A review. *The American Psychologist*, 73(5), 663–677. <https://doi.org/10.1037/amp0000236>

---

18 <http://michaelsudduth.com/blog/>; Eintrag vom 20. November 2021: „Crash and Burn: James Leiniger Story Debunked“.

19 In gewisser Weise fühlte ich mich an das Projekt „Die Akte Astrologie“ (1997) des deutschen Millionärs Gunter Sachs (1932–2011) erinnert, der, obwohl wissenschaftlicher Laie, die Idee hatte, mit einer von ihm finanzierten großen statistischen Studie die Astrologie beweisen zu wollen. Obwohl er keinen finanziellen Aufwand scheute und professionelle Statistiker für die Signifikanzberechnungen engagierte, scheiterte er letztlich, weil die Statistiker entscheidende Konzeptionen der Astrologie nicht verstanden hatten (<https://www.astrology-and-science.com/S-crit1.htm>; [Mayer, 2021a]).

- Cardena, E. (2019). "The data are irrelevant": Comment on Reber and Alcock (2019). *Journal of Scientific Exploration*, 33(4), Article 4. <https://journalofscientificexploration.org/index.php/jse/article/view/1653>
- Lux, A. (2016). Passing through the needle's eye: Dimensionen der universitären Integration der Parapsychologie in Deutschland und den USA. In A. Lux & S. Paletschek (Eds.), *Okkultismus im Gehäuse: Institutionalisierung von Parapsychologie im 20. Jahrhundert in internationaler Perspektive* (pp. 93–131). De Gruyter Oldenbourg.
- Mayer, G. (2017). Rezension zu Henry H. Bauer (2017). Science is not what you think. *Zeitschrift für Anomalistik*, 17(3), 383–386.
- Mayer, G. (2018). Book review "Science is not what you think: How it has changed, why we can't trust it, how it can be fixed" by Henry H. Bauer. *Journal of Scientific Exploration*, 32(2), 454–456. <https://doi.org/10.31275/2018.1298>
- Mayer, G. (2021a). Letter: The Zodiac sign error—The sin of reification. *Correlation*, 34(1), 92–94.
- Mayer, G. (2021b). Science, faith, faith in science / Wissenschaft, Glaube, Wissenschaftsglaube. *Journal of Anomalistics / Zeitschrift für Anomalistik*, 21(1), 7–20. <https://doi.org/10.23793/zfa.2021.7>
- Nahm, M. (2020). Letter to the editor: Time to celebrate! *Journal of Scientific Exploration*, 34(1), 105–107. <https://doi.org/10.31275/2019/1749>
- Nahm, M. (2021). Climbing mount evidence: A strategic assessment of the best available evidence for the survival of human consciousness after permanent bodily death. Essay written for the Bigelow Institute for Consciousness Studies' competition on the best available evidence for the survival of human consciousness after permanent bodily death. [https://bigelowinstitute.org/contest\\_winners3.php](https://bigelowinstitute.org/contest_winners3.php)
- Pilkington, R. (Hrsg.). (2013). *Men and women of parapsychology, personal reflections 2*. Anomalist Books.
- Pilkington, R., & Krippner, S. (1987). *ESPRIT: Men and women of parapsychology, personal reflections 1* ([Reprint]). Anomalist Books. <https://katalog.ub.uni-freiburg.de/link?kid=1405363703>
- Reber, A. S., & Alcock, J. E. (2020). Searching for the impossible: Parapsychology's elusive quest. *American Psychologist*, 75(3), 391–399. <https://doi.org/10.1037/amp0000486>
- Sachs, G. (1997). *Die Akte Astrologie*. Goldmann.
- Sachs, G. (1999). *The astrology file: Scientific proof of the link between the star signs and human behaviour*. Orion.
- Schouten, S. A. (1993). Are we making progress? In L. Coly & J. D. S. McMahon (Eds.), *Psi research methodology: A re-examination. Proceedings of an international conference held in Chapel Hill, North Carolina, October 29–30, 1988*. Parapsychology Foundation.
- Walach, H. (2014). Leserbrief zu Christian Weymayr: „Scientabilität – ein Konzept zum Umgang der EbM mit homöopathischen Arzneimitteln“. *Zeitschrift Für Evidenz, Fortbildung und Qualität im Gesundheitswesen (ZEFQ)* (2013) 107, 606–610. *Zeitschrift Für Evidenz, Fortbildung und Qualität im Gesundheitswesen*, 108(1), 80.e1-80.e3. <https://doi.org/10.1016/j.zefq.2014.01.020>
- Weymayr, C. (2013). Scientabilität—Ein Konzept zum Umgang der EbM mit homöopathischen Arzneimitteln. *Zeitschrift Für Evidenz, Fortbildung und Qualität im Gesundheitswesen*, 107(9), 606–610. <https://doi.org/10.1016/j.zefq.2013.10.022>

# Past-Life Experiences: Re-living One's Own Past Lives or Participation in the Lives of Others?<sup>1</sup>

HEINER SCHWENKE<sup>2</sup>

**Abstract** – In past-life experiences (PLEs) subjects identify with a person from the past. PLEs are often considered to be memories of the subjects' past lives, and thus as evidence of reincarnation. In the introductory sections, I argue for the use of a personal concept of reincarnation and reject various non-personal reincarnation concepts on logical-semantic grounds. I proceed to reject the widespread notion that the occurrence of personal reincarnation can be investigated by scientific means. I suggest that memories in the sense of re-experiencing are the primary access to a person's past. The experiential perspective of PLEs often does not fit the assumption that PLEs are such memories. This applies to PLE passages where the subject takes the outside perspective or (sometimes voluntarily) switches between different perspectives. Such passages are neither demarcated from passages experienced from the first-person perspective nor do they seem to differ from the latter phenomenologically or in terms of their closeness to reality. Therefore, I propose that PLEs as a whole are not memories in the sense of re-experiencing, and, consequently, not evidence of reincarnation. The overlap between the lives that seem to be experienced in the PLE and the current lives of the experiencers, (the extent of which has been underestimated) also speaks against the reincarnation interpretation because overlap cases do not seem to differ from non-overlap cases in other respects. As an alternative interpretation, I propose to understand PLEs (if they actually revive an earlier experience and are not due to prior knowledge) not as memories, but as direct participation in the past experiences of others. Examples of direct participation in other people's experiences that are phenomenologically similar to PLEs can be found in the context of life reviews of near-death experiences, telepathic and mediumistic experiences, and animal communication. Four explanations of PLEs as participation in experiences of others are discussed:

- 
- 1 This contribution is an expanded version of a presentation given by the author on May 18, 2021, at the Institute for Frontier Areas of Psychology and Mental Health (IGPP). It is based on the author's latest book *Die Leben der Anderen: Reinkarnation als Fehldeutung von Erfahrungen früherer Leben* (The Lives of Others: Reincarnation as a Misinterpretation of Past-Life Experiences) (2020). The author wishes to thank Derek J. G. Williams for English language editing.
  - 2 **Heiner Schwenke** holds a Doctorate in Natural Sciences and a Doctorate in Philosophy. He conducts the research project *Transcendent Experiences: Phenomena, Ideas, and Judgments* at the Max Planck Institute for the History of Science in Berlin. He published several books on this topic (see <https://heiner-schwenke.ch>). Address: Max Planck Institute for the History of Science, Boltzmannstraße 22, 14195 Berlin, Germany; e-mail: [heiner.schwenke@gmail.com](mailto:heiner.schwenke@gmail.com)

ESP, possession, other kinds of influence of deceased persons on the experiencer, and the expansion of consciousness.

*Keywords:* life after death – reincarnation – memories – experiential perspective – near-death experiences

### **Erfahrungen früherer Leben: Wiedererleben eigener früherer Leben oder Teilnahme an den Leben anderer?**

Bei Erfahrungen früherer Leben (PLEs) identifizieren sich die Subjekte mit einer Person aus der Vergangenheit. PLEs werden oft als Erinnerungen an frühere Leben der Subjekte und damit als Beleg für Reinkarnation angesehen. In den einleitenden Abschnitten argumentiere ich für die Verwendung eines personalen Reinkarnationskonzepts und lehne verschiedene nicht-personale Reinkarnationskonzepte aus logisch-semantischen Gründen ab. Wegen der wissenschaftlichen Unerreichbarkeit von Bewusstsein und von Personen als Bewusstseinssubjekten lehne ich überdies die verbreitete Vorstellung ab, die Frage des Vorkommens personaler Reinkarnation könne mit wissenschaftlichen Methoden untersucht werden. Ich schlage vor, dass Erinnerungen im Sinne von Wiedererleben den primären Zugang zur Vergangenheit einer Person darstellen. Die Erlebnisperspektive von PLEs passt oft nicht zu der Annahme, dass PLEs derartige Erinnerungen sind. Dies gilt für PLE-Passagen, in denen das Subjekt die Außenperspektive einnimmt oder (manchmal willkürlich) zwischen verschiedenen Perspektiven wechselt. Solche Passagen lassen sich weder klar von Passagen abgrenzen, die aus der Ich-Perspektive erlebt werden, noch scheinen sie sich von letzteren phänomenologisch oder hinsichtlich ihrer Realitätsnähe zu unterscheiden. Daher schlage ich vor, dass PLEs insgesamt nicht als Erinnerungen im Sinne eines Wiedererlebens und folglich auch nicht als Beleg für Reinkarnation anzusehen sind. Die Überschneidungen der Leben, die in den PLEs erlebt zu werden scheinen, mit den gegenwärtigen Leben der Subjekte (deren Ausmaß unterschätzt wurde) sprechen ebenfalls gegen die Reinkarnationsinterpretation von PLEs, da sich die Überschneidungsfälle ansonsten nicht von den Fällen ohne Überschneidungen der Leben zu unterscheiden scheinen. Als alternative Interpretation schlage ich vor, PLEs (wenn in ihnen tatsächlich ein früheres Erlebnis wiedererlebt wird und sie nicht auf Vorwissen zurückzuführen sind) nicht als Erinnerungen, sondern als direkte Teilhabe an vergangenen Erlebnissen anderer zu verstehen. Beispiele für eine direkte Teilhabe an den Erlebnissen anderer Menschen, die phänomenologisch PLEs ähneln, finden sich im Zusammenhang mit Lebensrückblicken im Kontext von Nahtoderfahrungen, telepathischen und medialen Erlebnissen und Tierkommunikation. Es werden vier Erklärungen für PLEs als Teilhabe an den Erlebnissen anderer diskutiert: ASW, Besessenheit, andere Arten des Einflusses verstorbener Personen auf das Subjekt und Bewusstseinsenerweiterung.

*Keywords:* Leben nach dem Tod – Reinkarnation – Erinnerungen – Erlebnisperspektive – Nahtoderfahrungen

### *Past-Life Experiences*

All over the world, reincarnation is one of the most popular conceptions for what happens after death. In response to the question, “Do you believe in re-incarnation, that is, that we are born into this world again” from the 1990 *World Values Survey*, in each country, an average of one third of respondents answered yes. In populous India, the yes vote was as high as 90% (Inglehart et al., 2004: 344).<sup>3</sup> The belief in some form of reincarnation is or has been a part of many indigenous cultures around the globe, from the Tlingit on the north-west coast of North America, to the Lapps in northern Scandinavia, to the Igbo in Nigeria, to the Trobriand people in the Solomon Sea (Bergunder, 1994: 123–128, 188–190; Klemm, 1844: 77; Matlock, 2019: 53–58; Stevenson, 1966, 1985). It seems to have developed independently in different places, so it is reasonable to assume that reincarnation is based on some form of universal human experience.

Past-life experiences (PLEs) will be the most likely candidate here. In an ideal-typical PLE, the subject experiences themselves in another physical body as a participant in events that seem to take place in a time before their current life. The subject thus identifies with a person from an earlier time.<sup>4</sup> I will call this person the “person of the previous life” (PPL). PLEs can take

---

3 The *World Values Survey* of 2000 did not include some populous, high scoring countries from the 1990 wave, like India, Brazil, and Mexico.

4 I do not adopt the definition of Mills & Tucker (2014: 305). According to Mills and Tucker, PLEs are “impressions that individuals report in which they have experienced themselves as a particular person with an identity (other than their current life identity) in a previous time or life span.” The bracketed phrase “other than their current life identity” is somewhat surprising because without, the phrase “person with an identity” seems redundant since a person always has an identity. However, with the bracketed phrase “other than their current life identity” the definition is problematic. If “identity” meant personal identity, the definition would be inconsistent because one person cannot take on another personal identity. That would mean that they would become another person. There are other forms of identity that a person can seek, change, lose or even steal, such as psychological, social, or political identities. But this is not what Mills and Tucker are referring to. With the phrase “one’s current life identity,” they apparently suppose exactly one identity per life. However, this limitation does not necessarily apply to psychological, social, or political identities because these can change during a lifetime. Perhaps Mills and Tucker assume that an individual could be several persons. But this would be contrary to ordinary language, where ‘individual’ and ‘person’ are interchangeable. Merriam-Webster defines ‘individual’ as “a single human being” and “a particular person,” and ‘person’ as “human, individual” (Merriam-Webster, n. d.[a, b]). The Oxford English Dictionary defines ‘individual’ as “a human being, a person,” and ‘person’ as “individual human being” (OED, September 2021a, b). One could, therefore, replace ‘individual’ with ‘person’ in Mills and Tucker’s definition or vice versa. Their definition would consequently say that in a PLE, a person experiences themselves as another person or an individual experiences themselves as another individual. However, this experience would be illusory since a person cannot be another person, and an individual cannot be another individual. I doubt that Mills & Tucker mean to imply in their definition that PLEs are illusory. Do they perhaps

place in various states of consciousness, such as the normal waking state, meditation, trance, dreams, and during out-of-body and near-death experiences. Spontaneous PLEs seem to be quite rare (see, e. g., Barker & Pasricha, 1979), while induced PLEs during so-called (hypnotic) regressions, in contrast, are frequently reported.

In one example of spontaneous PLE, Edna, a clinical psychologist with a practice in Manhattan, reported that when she looked out the window of a Brooklyn house she visited, she saw two young boys in knickerbockers and an old Ford coming down the street, just like from her childhood. She continued:

I drew back from the window and, looking around the living room, saw that everything had changed. The furniture was different, the TV was gone, and it all seemed newer. I looked down at my dress and saw that it too had changed; it went down to the floor. I walked over to a mirror that was hanging where one of the pictures had been and I looked at myself. It wasn't me who was staring back; it was another face, a woman with reddish hair and very dark eyes. [...] Several days later I was speaking with a man who lives down the block who has lived in the neighbourhood for sixty years. [...] He told me that the house had not been occupied for a number of years. But the last person who had lived there was a man who had inherited the house when his parents had died. I asked him if he remembered what the man's mother had looked like. He described her, and the description was very similar to the face I had seen in the mirror. (Lenz, 1978: 147–148)

The experience convinced Edna that in a previous life she had been the woman in the mirror. Many other experiencers are also under the impression that their PLEs are memories of their own past lives. However, similar experiences seem to exist that are understood by the subjects as direct participation in present or past experiences of other persons. Could PLEs perhaps also be understood as direct participation in the experiences of others, insofar as the experience of a person from the past is actually relived in them?<sup>5</sup> But before I move on to answering this

---

use 'person' in the sense of 'role in a play'? But then their usage of 'person' would be metaphorical, for they are not concerned with identities in a play but in life. In my opinion, however, one should not use metaphors in a scientific definition. Although I do not adopt Mills' and Tucker's definition, I suspect my definition has roughly the same extension as theirs.

- 5 Prompted by remarks from a referee I would like to emphasize that my contribution is primarily concerned with the understanding of PLEs and not with so-called Cases of the Reincarnation Type (CORT), which are the main subject of modern reincarnation research. That may sound surprising because, at first glance, the relevant literature gives the impression that PLE – like CORT – is an appropriate label for reincarnation research. Probably the best-known handbook article on this research is entitled "Past-Life Experiences" (Mills & Tucker, 2014). Yet, this article does not describe a single PLE. The same applies analogously to the German-language overview "Spontane Reinkarnationserfahrungen" (spontaneous reincarnation experiences) (Bauer & Keil, 2015). Whatever reasons have led to this mislabelling, the fact remains that modern reincarnation research hardly deals with PLEs because it

question, I would like to try to discuss some conceptual, methodological, and genuinely philosophical issues that reincarnation research may not have sufficiently addressed.

### ***Personal and Non-Personal Reincarnation***

#### *Personal Reincarnation*

Before we examine whether PLEs represent evidence for reincarnation, we must first clarify our understanding of reincarnation. The concepts of reincarnation are manifold, but a personal notion of it prevails. Most typical are statements such as: “In a previous life *I* was a Roman legionnaire” or “In *my* next life *I* want to be a woman.” The underlying idea is that the person remains the same during the course of different reincarnations, just as a person remains the same in the course of their current life as a child, adult, and as an elderly person. A personal understanding of reincarnation underlies the leading surveys on reincarnation belief (see Inglehart et al., 2004: 344; see for other surveys Siegers, 2013). It dominates Western esotericism (see, e.g., Runggaldier, 1996: 171–190) Hinduism (see, e.g., *The Bhagavad-Gita*, 1944/1972: II.13) and also Buddhist folk religion (McClelland, 2010: 51; S. Ye, personal communication, March 3, 2019). It also occurs in indigenous cultures (see, e.g., Radin, 1994; Stevenson, 1986, 1994). Personal reincarnation is the precondition for *retribution* through reincarnation, as taught in ancient Hindu Law Codes (see, e.g., Olivelle, 2004: 233–234; 2009: 105–106) and as praised by Schopenhauer (Schopenhauer, 1844/1909: 459–461). It is also a prerequisite of the notion of personal *development* through reincarnation, as considered by Lessing (1780/1881: § 98; 1784: 38) and advocated by Kardec (1857/1875: xv, 54–55, 63–82).

#### *Personal Reincarnation as an Illusion*

Some approaches talk of reincarnation, but on closer inspection only as an illusion. This is the case, for example, with Advaita Vedanta, the best known of the Hindu philosophical teaching systems, in which the plurality of beings is merely appearance and only Brahman is real (see, e.g., Bartley, n. d.; Bowker, 1997: 22). But if persons are not real, their reincarnation is not real either. Reincarnation is also illusory in Jim Tucker’s conception (see Tucker, 2013: 165–219): The entities that persist in the course of reincarnations – he calls them “dreamers” – are only thoughts of an all-encompassing mind. Thoughts, however, cannot be subjects of consciousness

---

focuses on cases of young children. Among these cases, it identifies by far the most and best CORT, but there are almost no accounts of young children’s PLEs (see section “The Experiential Perspective of PLEs” below). PLEs play a very marginal role in CORT-research. Hence one cannot study them by primarily focusing on CORT.



and action, thus they cannot be persons. In Tucker's system, the creatures that walk the earth and are usually called human beings seem to be merely second-level thoughts: they are figures in the dreams of the dreamers.

### *Non-Personal Reincarnation in Indigenous Cultures*

In indigenous cultures, one encounters various notions of reincarnation that are overtly non-personal. This applies, for example, to the belief that a deceased person can reincarnate in several living persons at the same time (multiple reincarnation) (see, e.g., Bergunder, 1994: 366; Mills, 1994: 28–29) or, conversely, that one living person is the reincarnation of several deceased persons (see, e.g., Bergunder, 1994: 366; Matlock, 1993: 61–62). Moreover, there is a belief that one can reincarnate while still alive, or that a deceased person can remain and be responsive in the hereafter while simultaneously reincarnating (see, e.g., Bergunder, 1994: 366). If these concepts were about personal reincarnation, a person would have to be able to split into several persons, or several persons would have to be able to merge into one.

### *Non-Personal Reincarnation in Buddhism*

Buddhism also adheres to non-personal reincarnation. While Buddhist folk religion tends to assume a personal existence and reincarnation, the Buddhist non-self-doctrine (an-attā / anatman) denies the existence of persons. The entity which is usually called a person is merely a temporary assemblage of five aggregates (skandhas) (see Bowker, 1997: 63–64). Therefore, no personal reincarnation is possible; what exactly is reincarnated is controversial (see, e.g., Buswell & Lopez, 2014: 708–709; McClelland, 2010: 50–51).

### *Non-Personal Reincarnation in Reincarnation Research*

In contemporary research on reincarnation, non-personal reincarnation concepts play a somewhat greater role than with the mass of reincarnation believers. I will give two examples. (1) Scott Rogo, inspired by Whately Carington (1892–1947), built on the bundle theory of mind (performed in the Buddhist non-self-doctrine), whose main proponent was David Hume (see Carington, 1945: 96–97; Hume, 1739: 11, 26–31, 35–38, 437, 439). According to this theory, the mind consists only of psychons (i.e., impressions and ideas), held together by associations. A subject does not exist. The non-personal system of psychons may survive the death of the physical body and come into contact with a developing embryo, who is tapping into this network of psychons. Thus, memories and personality traits could be reborn (see Rogo, 1985: 205–206, 215–218). (2) James Matlock, following Alfred North Whitehead's process philosophy, postulates that there are no persons, but only streams of experiential events. Such a stream may survive the death of the body and reincarnate in another human body (see Matlock, 2019: 36–37, 124, 255, 299, 301).

From a logical-semantic point of view, consciousness (e.g., feeling, sensing, wanting, and thinking) always belongs to a subject. There can be no pain without someone who experiences it (see Frege, 1918/1956). Memories as re-experiencing presuppose a transtemporal subject. Personality traits such as diligence or seriousness also cannot exist without a subject and therefore cannot reincarnate without a subject. Events also cannot reincarnate. This is because the time at which an event takes place is an essential characteristic of that event (see Lorenz, 2005). Therefore, an earlier event cannot be identical with a later event, and thus cannot *be* its reincarnation. Since streams of events contain nothing but events, this reasoning also applies to them.

A concept similar to Rogo's, the thought bundle theory, was later proposed by Jürgen Keil (see Keil, 2010; cf. Nahm & Hassler, 2011). In contrast to Rogo, Keil does not consider his approach a variant of the reincarnation interpretation, but instead as an alternative to it. Keil suggests that in the last phase of a person's life, "thought bundles" are emitted, which "spread" "beyond the boundaries of the dying person" and "independently persist for periods of time." These "free-floating" thought bundles could be "absorbed" by "particularly receptive" young children (Bauer & Keil, 2015: 185, transl. H. S.; Keil, 2010: 96). Keil's conception, however, is semantically unsatisfactory. What are "thoughts" in his concept? If "thoughts" mean the *contents* of thinking, then they can neither exist for "periods of time" nor perform spatial movements ("spread", "float") nor be "absorbed." Nor can they be "bundled" in the literal sense. Contents have, conceptually speaking, no temporal extension and no place in space and cannot act in it. If "thoughts" mean acts of thinking they could have a temporal extension, but not without a subject. Spatial 'floating,' 'attachment,' 'absorbing' or 'bundling' would be just as impossible as with thoughts as contents.

### *Conclusion*

Since the concept of personal reincarnation is the most widespread, and as numerous non-personal reincarnation concepts suffer from semantic shortcomings, I will employ the personal reincarnation concept in the remaining text, unless otherwise stated.

## ***Reincarnation and Science***

### *The Existence of Persons and of Reincarnation Cannot Be Examined by Scientific Means*

Reincarnation research is, in my impression, to a large extent evidence-oriented. The main goal is to find out whether there are (really) cases of reincarnation. I believe, however, that this question cannot be answered by scientific means. One reason for this is that consciousness, a neces-

sary property of persons (see, e.g., Locke, 1700: 189–190), cannot be examined scientifically. According to the methodological guidelines of the modern sciences, every scientific investigation must be carried out by clearly defined, intersubjective methods, the application of which would lead to the same or very similar results for any person. This intersubjective reproducibility of the results is probably the central methodological norm of modern scientific research. It is not limited to the natural sciences. Mathematical proof, philological interpretation and philosophical argumentation can and should be intersubjectively reproducible (see Schwenke 2006: 296–301; 2007: 70–73). However, with intersubjective methods, one can, of course, measure brain states or processes, but not thoughts and feelings of a subject. Consciousness also cannot be calculated from measurement data like elementary particles or planets from distant solar systems. Research must rather *ask* the subjects about their consciousness. The veracity of the subjects' statements cannot be examined with scientific methods.<sup>6</sup> If a subject falsely states that they are in pain or thinking of their dog, although this is not the case, it is not possible to prove the falsity of the subject's statements with scientific methods. One might invoke established psychophysical findings against the subject's statement and claim that it is very unlikely that this person felt pain or thought of a pandemic because other subjects reported feeling pain or thinking of a pandemic while having completely different brain activities. But this does not solve the problem of the scientific inaccessibility of consciousness. Every established connection between brain states on the one hand and consciousness, on the other hand, depends, as far as consciousness is concerned, on trust in the statements of subjects. If one were to doubt the statement of subject A about their consciousness based on an established psychophysical correlation, one would simply trust those subjects whose statements were included in this correlation more than subject A. It is a matter of playing statements against statements, not of findings obtained through an intersubjective method (see in more detail, Schwenke, 2014: 172–178).

Because of the scientific inaccessibility of consciousness, scientists must ask subjects about their consciousness. This coincides with the fact that we generally grant a person a special epistemic authority regarding their own consciousness. If a patient said to the doctor, "I'm in a lot of pain," and the doctor replied, "No, that's not true, I know better than you do," most of us would reject the doctor's reply as absurd.<sup>7</sup> Accordingly, asymmetric epistemic access is generally assumed regarding consciousness. On the other hand, epistemic symmetry is postulated when it comes to scientific objects. It is generally assumed by members of the scientific community that

---

6 See, e.g., the report of brain researcher and anthropologist Andreas Roepstorff in van Lommel (2010: 180–182), who, as a subject in a psychophysical experiment, did not follow the experimenter's instructions about what to think during the experiment.

7 Even granting the possibility of telepathy it does not mean that others could know *better* than we do what we are presently thinking or feeling.

everyone, be it Albert Einstein himself, has in principle the same epistemic access to scientific objects. This epistemic symmetry rests on the intersubjectivity of scientific methods. Because of epistemic symmetry, no one is granted special epistemic authority regarding scientific objects. If consciousness could be examined by scientific means, other persons could know our thoughts and feelings better than we do, just as they can know more than us about our physical states. So, if one claims a special epistemic authority regarding one's own consciousness and at the same time admits that there should be no epistemic authority regarding scientific objects, one cannot declare one's consciousness to be an object of science without being inconsistent.<sup>8</sup> But if consciousness is considered beyond the reach of science and if consciousness considered a necessary property of persons, persons are then beyond the reach of science as well. If one cannot scientifically find out whether something is a person, then one cannot scientifically find out whether something is the same person as a person from the past. It would follow that the question of personal reincarnation is beyond the reach of science.

### *The Existence of Persons is Essential in the Everyday Lifeworld and Science Practice*

Despite its scientific inaccessibility, the existence of persons as subjects of consciousness and action is an essential part of everyday human life. It is hardly possible to deny the existence of persons without becoming inconsistent in one's belief system. The act of denial even seems to contradict the content of denial: Those who deny something attribute a belief to themselves, and beings who attribute beliefs to themselves may well be regarded as persons.

Scientific practice also cannot do without the concept of persons as subjects of consciousness and intentional action. For example, scientific discourse is only possible when the participants are able to steer their discourse actions, such as speaking and writing, by their intentions. If their actions were determined only by physiological mechanisms, there would be no rational discourse (see Popper, 1981: 59, 75–81).

The *transtemporality* of persons is also a prerequisite of human everyday practice, and of science practice as well. We unquestionably ascribe a past and a future to ourselves and others. The scientist also does so via CVs and funding applications.

---

8 I refer to the last argument I have put forward as an *argumentum ad hominem*, following John Locke and Henry Johnstone. Locke understood its meaning to be “to press a man with consequences drawn from his own principles or concessions” (Locke, 1700: 416 [4, 17, 21]). Johnstone similarly wrote that to argue *ad hominem* is to ask someone to choose between two or more incompatible principles or concessions to which that person has committed themselves (see Johnstone, 1991: 426). I use the *argumentum ad hominem* not only against particular opponents but also against any representative of a particular belief that is incompatible with at least one other belief with which they are most likely to agree (at least implicitly) in their life practice.

Personal reincarnation presupposes the transtemporality of persons. How is the transtemporal existence and the identity of persons recognized? If a person's physical body were the bearer of their identity, a proof that a person existed previously would have to show that their physical body already existed at that time. Reincarnation would be conceptually impossible because it means a new earthly life in *another* physical body.

If consciousness is an essential feature of persons, as we have said, and if a subject has privileged epistemic access to their consciousness, then a subject would know best if they are a person. This is quite obvious for subjects in a waking coma (see, e.g., Tavalaro & Tayson, 1998) or during cardiac arrest (see, e.g., Greyson, 2021; van Lommel et al., 2001). But if a being knows best if itself is a person, it also seems to know best if it is identical to a particular person from the past.<sup>9</sup>

### *Memories as the Primary Access to a Person's Past*

#### *Memory as Re-Experience vs. Memory as Knowledge*

Such privileged personal knowledge of one's own past identity seems to arise from memories.<sup>10</sup> With memories we have to distinguish between two forms in particular: remembering as re-experiencing a previous experience and remembering as knowledge (see, e.g., Gardiner & Richardson-Klavehn, 2000). If PLEs are regarded as re-experiencing or re-living the experiences of one's own previous life, only the first form of memory applies, because remembering as knowledge does not by itself include any form of experience. Reincarnation research has undoubtedly neglected the distinction between memory as re-experience and memory as knowledge. Since PLEs are experiences, they could be understood as memories in which one's own past experiences are re-experienced, but not as memories that consist merely in knowledge of the past.

---

9 That would contradict the view that physical, that is, intersubjectively accessible, features are the best evidence for reincarnation.

10 See already Reid (1785: 318): "How do you know; what evidence have you, that there is such a permanent self which has a claim to all the thoughts, actions, and feeling, which you call yours? To this I answer, that the proper evidence I have of all this is remembrance." See also Crone (2016: 136–143). Philosophical reflections on the presuppositions of perceiving and thinking repeatedly concluded that a supra-temporal or transtemporal subject of perceiving and thinking must be assumed (see, e.g., Teichmüller, 1882: 204–206; 1889: 169–171). However, such reflections cannot provide knowledge about the concrete past of a particular person. Since one referee brought Kant into play here, apparently with a view toward Kant's concept of a transcendental subject, I would like to emphasize that it would be entirely incompatible with Kant's system to regard the transcendental subject as a real entity, such as a transtemporal person (see, e.g., Sturma, 2015).

As a source of knowledge of one's past existence, re-experiencing past experiences is superior to memory as mere knowledge. For only oneself can re-live experiences one had in the past. Although re-living past experiences is not knowledge *eo ipso*, it can form the basis for knowledge of the past. Memory as mere knowledge of a person's past, by contrast, does not presuppose that one was that person. Even if one has knowledge about a person from the past that one could not have acquired by normal means, it does not follow that one is identical with that person.

### *Sham Memories*

Memory is often associated with illusion and falsehood. If we will consider memory as knowledge, strictly speaking, it cannot be false, because knowledge cannot be false. However, memory research often talks of false memories. Here the concept of memory is weak and more like a belief, hence it can be true or false. Memory as re-experience, like all experience, cannot be true or false. But there can be memory-like experiences, which lead to false beliefs about the past. I refer to these as sham memories. First, there are sham memories of *fictitious* events that lead to the conviction that one is re-living a real event. The error concerns the *reality* of the event experienced. Second, there are sham memories of *real* events. The event actually took place, but the subject did not experience it all, or they did not experience it as it appeared in the memory-like experience. Here, the error concerns the question of *re-experiencing*. PLEs can be considered a re-experiencing, only if they are reliable in both respects.

Sham memories of fictitious events are widely recognized. They can even be deliberately evoked in experiments. Sham memories that arise from suggestive interviews with alleged crime victims are notorious (see, e.g., Loftus, 1997). Sham memories of real events receive far less attention. I will provide an example from the neurologist Oliver Sacks. In an autobiographical book, he described two memory-like experiences of two bombings of London (see Sacks, 2001: 23). However, as Sacks was later informed by his older brother Michael, he was not present at the second bombing: "You never saw it. You weren't there," Michael told him. He had only read a gripping description by his eldest brother David, which was apparently the basis for his sham memory (see Sacks, 2013). This question also arises in realistic PLEs: Had the subjects actually been 'there'?

On phenomenological grounds, Sacks found it impossible to distinguish his sham memory from his authentic one. The sham memory seemed as "clear," "vivid, detailed, and concrete" as the authentic one (Sacks, 2013). Reliable phenomenological criteria of authentic memories do not seem to exist, otherwise subjects would easily be able to distinguish sham memories induced by suggestion from authentic ones, but this is certainly not the case (see, e.g., Otgaar et al., 2021). The sense of familiarity which often accompanies PLEs (see, e.g., Moody, 1991: 41)

cannot serve as a reliable criterion either, otherwise Sacks would have recognized that he never saw the second bombing. The first-person perspective also occurs in memory-like experiences subjects have due to suggested memories of fictitious events (see, e. g., Shaw & Porter, 2015, 2018).

On the other hand, an experiential perspective *other than the first-person perspective* may be considered a fairly reliable criterion of sham memories. Unless the original event was perceived from a point outside the physical body, which is possible but highly unlikely, memories from a perspective other than the first-person perspective mean to “remember experiences, you never actually had” (Rowlands, 2016: 46; see also Vendler, 1979: 169; Wollheim, 1984: 103–104) because the vantage point of the original experience was not the same as in the memory-like experience. Even more so, a *switch* between the first-person perspective and an outside perspective is an indication of a sham memory. It seems completely out of the question that experiences in which subjects can *switch at will* between different experiential perspectives (see, e. g., Akhtar et al., 2017; McCarroll & Sutton, 2017; Rice & Rubin, 2009; Rice & Rubin, 2011) are genuine memories in the sense of re-experiencing, because that would mean that past experiences are subject to our current volition.

### ***Testing the Reincarnation Interpretation of PLEs***

If we want to answer the question as to whether PLEs could be memories, in the sense of a re-experiencing of experiences one previously had, we first have to examine whether an experiential perspective deviating from the first-person perspective or a (volitional) switch of perspective is described in the PLE accounts, and if so, whether these cases are fundamentally different from others in which only the first-person perspective is mentioned.

In addition to phenomenological analysis, an investigation should take place to determine if the reported events are not fictitious, but actually occurred. Since PLEs refer to past lives on earth (and not to past lives in other worlds), one would expect subjects of PLEs to be able to give some correct information about persons and events from the past. If the information given is sufficient to identify the PPL, one would have to check for overlap between the life of the PPL and the life of the subject. If one found overlap cases, one would need to examine whether they were fundamentally different from non-overlap cases.

We have to keep in mind that scientific examination cannot determine whether PLEs are actual memories of the experiencers' past lives. As previously mentioned, consciousness and persons as subjects of consciousness are beyond the reach of intersubjective, scientific methods. This means that one cannot scientifically investigate whether PLEs exist at all, or if persons (as potential subjects of reincarnation) exist. Science is left to the following kind of suppositional reasoning (see Fisher, 1989): Suppose there are PLEs as described by the experiencers, and

suppose there are persons who are subjects of present and previous lives, how well does the hypothesis that PLEs are memories of the experiencers' past lives fit the phenomenological and factual material?

### *The Experiential Perspective of PLEs*

#### *Young Children*

Reincarnation research has focused on cases of young children talking about a previous life. These instances have been reported on since ancient times (see de Groot, 1901: 143). In addition to alleged memories, these cases have more accompanying phenomena than cases of older subjects, such as behaviors and physical characteristics corresponding to the PPL, predictions by the PPL concerning their reincarnation, and apparitions of the PPL to family members before the child's birth or even their conception (see, e. g., Mills & Tucker, 2014; Nahm & Hassler, 2010; Stevenson, 2001: 94–128). Strikingly, while young children often speak of a past life by the age of two, they often stop doing so by the age of 5–7, and also no longer seem to identify with the past life person (see Mills & Tucker, 2014; Stevenson, 1980b: 326–327; but see Haraldsson, 2008; Haraldsson & Abu-Izzedin, 2012; Stevenson, 1975: 106, 143, 172, 202, 239, 335; 1980a: 50–51, 74, 115–116, 157, 173–174, 234–235, 259, 298; 1983: 138, 171, 251–252).

Young children make more verifiably correct statements about past lives than do older subjects, and cryptomnesia can be more easily ruled out in their cases. That is probably why reincarnation research deals almost exclusively with cases of young children. However, if one looks for accounts of child PLEs, one will find virtually nothing. Young children make almost exclusively objective-factual statements, like they used to live there-and-there, were called so-and-so, and their parents were so-and-so, etc. (J. Tucker, personal communication, March 6, 2018). It seems clear that children can have unusual *knowledge* of a past life. But do they also have PLEs? Occasional fragmentary accounts by slightly older children (see, e. g. Bowman, 1997: 11, 15, 19), adults' recollections of their childhood PLEs (see, e. g. Shroder, 1999: 56, 123; Stevenson, 1983: 138), childhood dreams of a previous life (see, e. g. Leininger & Leininger, 2009: 3–5, 10–12, 46, 55, 57–58, 62–65, 69–70, 77–79, 81; Stevenson, 1980a: 165, 169; Tucker, 2013: 96, 112) and drawings relating to a previous life (see, e. g. Kean, 2016: 150–151; Leininger & Leininger, 2009: 114–145; Stevenson, 2003: 114–126) indicate that the answer to this question is yes. For sound phenomenological analysis, the existing material is much too poor, but it seems that in child PLEs both the external perspective and the switch of perspective do occur (see, e. g., Bowman, 1997: 11, 15, 19).



### *Older Subjects*

Numerous older subjects, on the other hand, have given detailed descriptions of their PLEs that provide clues to the experiential perspective. Both in spontaneous and induced experiences, the outside perspective and a – sometimes arbitrary - switch of perspective seem to occur (see, e. g., Bowman, 1997: 25; Buhlman, 1996: 49–51; Delanne, 1924/2019: 246, 292; Goldberg, 1997: 13, 24; Lenz, 1978: 29, 31, 38–39, 56, 62–64, 67–69, 75–77, 118, 120, 132, 134; Moody, 1991: 20, 22–24, 27, 29, 44, 78–79, 93; Schmidt, 1962: 36, 263–264; Stevenson, 2003: 170, 189, 191–192, 199–200, 206, 213, 220; Weiss, 1998: 116). Raymond Moody lists multi-perspectivity as a typical feature of PLEs (see Moody, 1991: 43).

In one example, author and regression therapist, Carol Bowman, underwent a hypnotic regression herself. In her account, she describes a PLE in which she identified with a man:

I could “see” through this man’s eyes, I could “hear” through his ears, I could feel love swelling his heart, and I knew what he was thinking. Even more amazing, I could easily shift my perspective from that of an observer, to being in the body of the character I saw – or be in both places at once. I could jump out of my body and observe myself from any angle of the room. In this altered state I possessed a surreal omniscience. I had access to everything this man knew, understood, and remembered, plus I enjoyed a broader overview, and understanding of the patterns in his life beyond what even he knew. (Bowman, 1997: 39)

We see here that Bowman not only experiences an external perspective on the PPL, but can also switch her perspective at will, which is a clear sign that she does not describe a memory in the sense of re-experiencing. An outside perspective and a switch in perspective are also reported in solved cases.<sup>11</sup> The Buddhist nun Pratomwan Inthanu (b. 1944) had a PLE while in deep meditation at the age of twenty (see Stevenson, 1983: 141–142). The experience seemed to have been entirely from the outside perspective. A switch of perspective is described, for example, by Police Captain Robert Snow who, out of sceptical curiosity, underwent a hypnotic regression (see Snow, 1999: 61–62). PLE passages experienced from the outside perspective and PLE passages containing a switch of perspective are not demarcated from passages experienced from the first-person perspective. Apart from the experiential perspective, they do not differ from passages from the first-person perspective, either phenomenologically or in terms of their closeness to reality. These findings seem to suggest that all PLE, even those from the first-person perspective, are not memories in the sense-of re-experiencing, and thus they are not evidence of reincarnation.

---

11 In reincarnation research, solved cases are those PLE cases in which the PPL could be determined (and prior knowledge of the subjects could be ruled out).

### *The Problem of Overlapping Lives*

The reincarnation interpretation of PLEs faces a second problem: the overlap between the lives of the subject of the PLE and the PPL. If the subject and the PPL were the same person, this would *inter alia* mean that a person could split into two persons, which is obviously absurd. It would then be logically possible, e. g., to surprise oneself with a gift or to become one's own mother.

The identification of overlapping lives is only possible if one can determine the PPL. There are about 1,700 such solved cases in the collection of the Division of Perceptual Studies at the University of Virginia in Charlottesville. However, these cases mainly involve young children who have not given accounts of PLEs, but in whom PLEs are only suspected because of their statements about a previous life. That diminishes the value of these cases for our question. Nevertheless, I will have to use them because there are very few solved cases from older subjects who have provided accounts of PLEs. Stevenson checked cases of young children who talked of a previous life where the PPL had, according to his informants, died *after* the birth of the child. He found definitive evidence of overlapping lives in ten cases (see Stevenson, 2001: 127). However, since he did not also check cases where the time of death reported to him was shortly *before* the birth of the child, he may have systematically underestimated the number of overlap cases. Jürgen Keil claimed to have come across 30–50 cases where the PPL apparently died after the birth of the new life (see Keil, 2010). Keil also believes that such cases tend to be reported less because of the belief in the child's environment that a child must be born after the death of the previous incarnation in order to be considered its reincarnation. Even among the few solved, convincing cases of subjects who had a PLE at a later age, there is one case in which the PPL died only five weeks after the subject of the PLE was born (see Stevenson, 2003: 220).

In addition, there are numerous cases in which the children who would later on talk of a previous life were at least in advanced stages of pregnancy when the PPLs died. In the third volume of his *Cases of the Reincarnation Type*, in which Stevenson presents twelve solved, strong cases, three of the subjects (Faruk Faris Andary, Zouheir Chaar, Nasır Toksöz), i. e., a quarter of these flagship cases, were (probably) born on the same day the PPL died (see Stevenson, 1980a: 77–80, 92–93, 98–101, 324, 327). Two other subjects (Erkan Kiliç, Süleyman Zeytun) were born only a few days later, and a sixth subject (Necati Çaylak) only a month after the death of the PPL (see Stevenson, 1980a: 269, 272–273, 299, 305). Stevenson also reported that eleven of 225 children with unusual physical characteristics that corresponded with characteristics of the PPL were in at least the sixth month of pregnancy when the PPL died; three of them were born within three days of the death of the PPL (see Stevenson, 1997a: 1095).<sup>12</sup> From Stevenson's

---

12 The Thai boy Juta whose case was researched by Jim Tucker, was already a few months old when the PPL died. Only some more months later, he developed marks on the skin that matched skin lesions of

statistics on the interval between the death of the PPL and the birth of the child who talked of a previous life (Stevenson, 1986), it can be concluded that a substantial proportion of the PPL life did not die until the new life was already in the sixth month of pregnancy or later. By the sixth month of pregnancy, foetal learning of smells, tastes, voices, and melodies already begins (for a review, see Hepper & Shahidullah, 1994). The foetus can already survive outside the womb (see, e.g., Ahmad et al, 2017; Rysavy et al., 2019).

The overlap cases are not discernibly different from the non-overlap cases in terms of phenomenology and historical confirmation, at least if the overlap is not more than a few years. To save the reincarnation interpretation from the challenge of overlap cases, a considerable argumentative effort has been expended. I will briefly discuss six defence strategies here.

1. Birthdate as a demarcation criterion: Stevenson suggests that if the PPL dies after the birth of the child, it is not a case of reincarnation but of possession (Stevenson, 1980b: 376). However, the time of birth can be influenced and even precisely determined by medical decisions, e.g., for a C-section. Advances in neonatology mean that premature babies are now viable as early as 22 weeks' gestation (see, e.g., Ahmad et al., 2017; Rysavy et al., 2019). It seems absurd that medical decisions and medical progress would have any bearing on whether a child is possessed or a reincarnation. Stevenson's argument seems to be primarily about excluding cases that do not fit the reincarnation interpretation by an ad hoc criterion (see Chalmers, 2013: 70–73; Popper, 1959: 82–83) to avoid falsification of the reincarnation hypothesis. Since overlap cases do not recognizably differ from non-overlap cases, it seems inappropriate to explain the former in a fundamentally different way from the latter. Similar cases demand similar explanations.

2. Reincarnation as a form of possession: When the date of birth is enough to decide whether a case is a reincarnation or a possession, then both concepts must be very similar. Accordingly, Stevenson says cases of reincarnation are cases of “complete permanent possession” (Stevenson, 1980b: 376). Matlock consistently subsumes reincarnation under possession (see Matlock, 2019: 174). However, it is semantically problematic to declare reincarnation as a case of possession. There are always *two beings* involved in possession: a host person and a possessing entity. Conceptually, possession can be ended by expelling the possessing entity; the host person is then cured and can live on (on earth). Reincarnation, on the other hand, involves only *one person* who connects to a new physical body. If they were expelled, the organism would die. There is no semantic continuum between the two concepts, as Stevenson suggests when he writes that the difference between reincarnation and possession “lies in the extent of displacement of the primary personality” (Stevenson, 1980b: 374).

---

the PPL (see Tucker, 2013: 23–25). His case disproves Stevenson's claim that such “birthmarks” “must be present at birth” (Stevenson, 1997b: 112; see also 1980b: 381–382).

3. Reincarnation through soul replacement: Stevenson, and in particular, Matlock suggest that in overlap cases the original soul might be replaced by another (see Matlock, 2019: 175–177, 302; Stevenson, 1980b: 2). The soul already attached to the foetus would thus be separated from the body, which means that the foetal person would die if one applied Plato's definition of death to be the separation of soul and body (Plato, ca. 380 BCE/1955: 67d). The possibility of soul exchange cannot be logically refuted, but I know of no evidence for it in the accounts of experiences between reincarnations. The detailed report by the Buddhist abbot Chaokhun Rajsuthajarn (1908–1976) of his alleged reincarnation in a new-born does not contain a single trace of such a replacement process (see Stevenson, 1983: 177–178). Nor did Rajsuthajarn himself believe that he replaced a spirit person when reincarnating. He believed that the new-born was without any spirit before he entered it (see Stevenson, 1983: 188).

4. Foetus-without-soul: The idea articulated by Rajsuthajarn that a foetus (or even a baby) could exist without a personal soul so that a reincarnating person could enter the body at advanced gestation (or even after birth) without having to expel another being, was advocated by Helen Wambach on the basis of her mass regressions, and later by Bowman and Matlock (see Bowman, 2002: 177–181; Matlock, 2017; Matlock, 2019: 175; Wambach, 1979: 98–121). However, the foetus-without-soul conception contradicts findings on foetal mental development and its continuity with infant development, e.g., in relation to the recognition and preference of voices, the learning of melodies, and the development of taste preferences (see, e.g., DeCasper & Spence, 1986; Granier-Deferre et al., 2011; Lee & Kisilevsky, 2014; Menella et al., 2001; Partanen et al., 2013, 2015; Shahidulla & Hepper, 1992). In overlap cases, one would have to postulate exceptions to this continuity between foetus and infant. However, since overlap cases are not recognizably different from non-overlap cases, this strategy would again have the flavor of an ad hoc hypothesis that only serves to avoid a falsification of the reincarnation interpretation.

5. The overlap of lives is an illusion: For Bruce Goldberg, an overlap of lives does not pose a problem. In reference to quantum physics, he argues that “ultimately, all time is simultaneous” (Goldberg, 1997: 134, see also p. 99). Therefore, a soul can connect with two bodies at the same time. However, scientists must respect the time order of the everyday human lifeworld when conducting their experiments (see similarly, Janich, 2018). This means, *inter alia*, that they must carry out their experimental procedures in the prescribed temporal sequence. Therefore, it would probably be inconsistent to declare the time order of the everyday life-world illusory by invoking science's results.

6. Abandonment of a personal concept of reincarnation: If not persons, but only memories, character traits, or patterns of behavior were to reincarnate, then it would not be necessary for the former life to have already ended at the beginning of the new life. Rogo (1985: 217) and Matlock (2019: 174) emphasize this advantage of their non-personal reincarnation models. However, as I argued above, their models seem to be logically and semantically untenable.

### *Experiences of Participation in the Experience of Others*

Since both the experiential perspective and overlap cases speak against the reincarnation interpretation of PLEs, it seems advisable to the search for an alternative interpretation of PLEs. To the extent that PLEs do indeed revive a person's experience from an earlier time (and prior knowledge of the subject can be ruled out), I think it is more plausible to understand PLEs as participation in the past experiences of others. There are indeed experiences phenomenologically similar to PLEs that are usually interpreted as participation in foreign experiences.

#### *In Life Reviews During a Near-Death Experience*

Particularly impressive for the subjects is presumed participation in the experience of others during a life review in the context of near-death experiences. The subjects seem to share experiences of humans (and other living beings) with whom they had contact during their life. For example, Tom Sawyer (1945–2007) beat up a man at the age of 19 and experienced the event from the victim's perspective during his near-death experience 14 years later. In this is well-known case, Sawyer recalls:

I also experienced seeing Tom Sawyer's fist come directly into my face. And I felt the indignation, the rage, the embarrassment, the frustration, the physical pain. I felt my teeth going through my lower lip – in other words, I was in that man's eyes. I was in that man's body, I experienced everything of that interrelationship between Tom Sawyer and that man that day. (Farr, 1993: 33)

The adoption of the experiential perspective of others during the life review is often so impressive for the subjects that they change their ethical attitude towards their fellow humans following the near-death experience (see Ring & Elsaesser-Valarino, 2006: 169–198). Subjects are convinced that they are truly participating in the experiences of others (e.g., Nicolay, 2017: 189). They articulate a stronger sense of connectedness with others; the Other seems to be “a part” of them (Moody, 1988: 42).

Experiencers also report various experiential perspectives during the life review: the first-person perspective, the perspective of other people or beings involved in the event (see, e.g., Farr, 1993: 30; Nicolay, 2017: 187–189), an uninvolved observer's perspective (see, e.g. Farr, 1993: 30; Moody, 1975: 67; Noyes & Kletti, 1977: 188; Ring & Elsaesser-Valarino, 2006: 158–159), God's perspective (see, e.g., Fanning, s.d.; Farr, 1993: 31), a switch between perspectives during the experience (see, e.g., Ring & Elsaesser-Valarino, 2006: 158–159), and several simultaneous perspectives (see, e.g., Fanning, s. d.).

### *In Telepathic Experiences*

There are also similarities between PLEs and telepathic experiences. In parapsychology, telepathy is defined as “the paranormal acquisition of information about the thoughts, feelings, or activity of another conscious being” (Glossary, 1991: 439). According to this definition, telepathy has nothing to do with experiencing, because information and experiencing are two completely different categories. Information can be true or false, whereas experiencing cannot. Experiencing, on the other hand, can have a temporal duration and intensity, whereas information cannot. In connection with the label ‘telepathy’, however, a kind of co-experiencing of other people’s experiences is sometimes reported. This can go as far as the impression of taking over the visual perspective of another person. Gerda Walther describes two such episodes (see Walther, 1931: 440–441; 1955: 64–66). Unlike near-death experiences, such telepathic experiences often take place in normal consciousness and refer not to the past, but to the current experience of another person. In the context of telepathy, the occurrence of corresponding behaviors and physical features is also reported, similar to, though not as strong as, between subjects of PLEs and the PPL (see, e.g., Playfair, 2012: 37, 39, 41, 141–142). Since PLEs and their accompanying phenomena are generally seen as particularly strong in young children, it is worth noting that telepathic phenomena seem to be more pronounced in young children than in older subjects (see Spinelli, 1978; cf. Schwarz, 1971).

### *In Mediumistic Experiences and Animal Communication*

In mediumistic experiences, subjects often have the impression that they perceive scenes from the past of a deceased person from that person’s perspective. James van Praagh, for example, reported seeing all the scenes in a particular communicator’s past environment from a quite low vantage point. He gave the name of the communicator who was identified as a deceased dog (see van Praagh, 1997: 134). According to David Fontana, inexperienced people can easily get the idea from mediumistic experiences that they are experiencing scenes from their own past lives (see Fontana, 2005: 441). Individuals who identify themselves as mediums usually do not draw this conclusion, probably because they ascribe to themselves many such experiences in relation to the lives of numerous deceased persons whose life dates overlap. From so-called animal communication with this world’s animals, it is also reported that the subjects experience the experiential perspective of the animal, including the visual perspective (see, e.g., Kinkade, 2006: 42).

### ***Conclusion***

From a phenomenological point of view, realistic PLEs could be understood as one or several forms of participation in the experiences of others, where scenes from their lives are shared

from the first-person perspective or other perspectives or shifting perspectives. If we accept this possibility, the problem of overlapping lives disappears. As a precondition to this interpretation, separation of the subjects' worlds of experience is not thought of as strictly as is generally assumed in the epistemological modern European tradition (see Schwenke, 2014: 198–203, 270–271; cf. Luhmann et al., 2021; Taylor, 2007: 35–43; 134–142, 300–307).

### *Explanations*

It may seem unsatisfactory to leave it at this and not offer an explanation of how the putative participation in the experience of others might come about in the case of PLEs. However, we are entering the realm of almost pure speculation when it comes to this question, even if we restrict ourselves to suppositional reasoning based on an analysis of experiential accounts. This is because the accounts provide very few clues on the origin of PLEs. Nevertheless, I will briefly discuss four possible explanations. I suspect that one explanation alone cannot cover the variety of cases.

#### *Extrasensory Perception (ESP)*

Extrasensory perception is defined in parapsychology as the paranormal acquisition of information (see Glossary, 1991: 438). The hypothesis that the subject forms PLEs on the basis of ESP was discussed extensively by Stevenson (1980b: 343–373; see also Bauer & Keil, 2015). It faces serious challenges: How can paranormal information acquisition explain a young child not only knowing the name of their deceased great-grandmother, although (apparently) never having heard it before, but claiming that they *are* the great-grandmother (see Tucker, 2005: 45)? How can a two-year-old child produce an intense, coherent experience from information that they cannot understand because it transcends their world of experience, like, e.g., 2-year-old James Leininger's nightmares as a fighter pilot in a crashing plane (see Leininger & Leininger, 2009: 3–5, 10–12, 46, 55, 57–58, 62–65, 69–70, 77–79, 81)? Can ESP give rise to a coherent pattern of behavior, which sometimes can be observed as early as infancy, and almost appears like an imitation of the PPL (see Stevenson, 2001: 159–160)? Can unusual information acquisition explain why very young children crave whisky and cigarettes (see Stevenson, 2001: 118–119; Tucker, 2013: 24–25)? That they do not feel comfortable in their gender (see Pehlivanova et al., 2018)? Can a foetus suffer malformations through paranormal knowledge that correspond to characteristics of the PPL (see Stevenson, 1997a: 1141)? Can paranormal knowledge of the child be responsible for predictions by the PPL on their deathbed, in dreams and apparitions concerning their reincarnation even before the child is conceived? The ESP hypothesis does not enjoy the advantage of being more accessible to scientific testing than the reincarnation hypothesis. Scientific methods cannot determine whether a subject knows something. This is because knowing in the normal sense involves consciousness. Therefore, science cannot find out whether someone has acquired

knowledge in a paranormal way (see also Schwenke, 2005/2006/2007). The semblance of scientifically treating the question of whether someone knows something only arises if one identifies physical signs for knowing something with the knowing itself.

### *Possession in the Ordinary (Strong) Sense*

It was Stevenson in particular who discussed the possession thesis. However, his concept of possession varies. In *Reincarnation and Biology*, he first advocated a strong, narrow concept of possession, according to which “a discarnate personality has occupied or taken possession of a physical body already tenanted by another personality who becomes ejected” (Stevenson, 1997a: 1141). This definition seems close to the ordinary use of ‘possession.’ A few lines later, however, Stevenson writes: “One may conceive possession as complete or partial.” He suggests to “allow that a discarnate personality can take control of a living person’s body to any extent” (Stevenson, 1997a: 1141). Here Stevenson uses a different notion of possession. This is already evident from the fact that the expression ‘eject’, from his first definition, does not allow for degrees. One cannot eject someone or something just a little bit. Stevenson usually does not refer to the normal concept of possession, but a weaker and broader one which is normally not labelled as possession (see, e.g., Palmer, 2014: 85–90). This may be because in typical states of possession in the ordinary sense, the host person has no awareness of the possessing entity, its actions and life history during and after possession, and does not identify with it, as exemplified in the classic case of Lurancy Vennum (see Stevens, 1878). This contrasts with subjects of PLEs (see Tucker, 2005: 46–47). Possession in the ordinary sense does not convey to the host person any participation in the experience of the occupying person. It is therefore unsuitable as an explanation of such participation. However, this does not eliminate the hypothesis of an influence by a deceased person, in which the subjects do not lose awareness of their own life.

### *Other Kinds of Influence by a Deceased (Reincarnation Willing) Person*

Under this label, different approaches are conceivable, which could also be combined. The polymath and seer Emanuel Swedenborg wrote that he knew “from experience” that spirits – for him, these are exclusively deceased humans – could convey their memories to earthly humans so that they believe they are remembering their own past life (Swedenborg, 1758: § 256, transl. H. S.). Swedenborg’s approach probably best suits cases of PLEs without accompanying behavioral and bodily phenomena occurring only once or a few times. That is not uncommon for cases of older subjects and may also occur in young children (see, e.g., Stevenson, 2003: 56, 79). However, it is less suitable in strong cases of young children with marked behavioral and bodily similarities to the PPL. Here, an impregnation hypothesis may be more appropriate. There are some cases in which persons in an out-of-body state during a near-death experience



have apparently felt the urge to enter a new-born in order to reincarnate in the child, such as W. Martin in 1911 (see Cook et al., 1998: 387–388; for the existence of more cases, see Stevenson, 1980a: 12). That also seems to be implicitly suggested in the account of Chaokhun Rajsuthajarn (see Stevenson, 1983: 177). It is conceivable that a deceased person who still believes in reincarnation – Stevenson (1997a: 2074–2079) speaks of “diathanatic” beliefs – might give in to such an urge and impregnate the foetus or young child with their memories, personality traits, and physical characteristics. This would explain why strong cases suggestive of reincarnation in young children occur almost only in regions where belief in reincarnation is strong and widespread. The influence of a deceased reincarnation-willing person would probably have to be thought of as involuntary because it seems hardly plausible that one would want to reincarnate with phobias and physical deformities from a previous life. The idea of impregnating a person with the characteristics of another person is inspired by heart transplantation cases, where transplant receivers, including small children, seem to take on physical characteristics, speech mannerisms and other behaviors, emotions, and knowledge from the donors (see, e. g., Pearsall et al., 2000). An alternative to one-time impregnation would be longer-term contact of a (reincarnation willing) deceased person with the subject below the possession threshold. This ‘obsession’-view was advocated by psychiatrist Carl Wickland (1861–1945). He suggested that a reincarnation-willing deceased person might get “into the magnetic aura” of a child without being able to free themselves from it (Wickland, 1924: 333).<sup>13</sup> The idea of persons without physical bodies might seem incredibly speculative. However, if it were not made, reincarnation would be ruled out from the outset (leaving aside the possibility of reincarnation in zero time). I have argued above that the existence of persons is beyond the reach of scientific methods, whether they have a physical body or not. In this respect, explanations that operate only with persons with a physical body, such as in the ESP hypothesis, are no more scientific than those applied to persons without a physical body.

### *Consciousness Expansion*

Another approach suggests that subjects in altered states of consciousness can have temporary access to a larger consciousness that allows for direct connection to the experience of others.

---

13 Stevenson in particular tried to conceptually defuse the problem of overlapping lives. He argued (unsuccessfully in my view) that the thesis of a foreign psychic influence could not explain many aspects of cases suggesting reincarnation as well as the reincarnation hypothesis. See Schwenke (2020: 214–223), where I discuss, among other subjects, the issues of forgetting the previous life, the very different strengths of the cases, the motive of a foreign psychic influence, the fragmented knowledge of the previous life, the lack of knowledge regarding changes between the death of the PPL and the birth of the subject, and dream apparitions of the PPL *after* the birth of the subject.

A recent example of this type of explanation is offered by Pim van Lommel (2009: 333–334). This approach seems to be especially relevant in cases of older PLE subjects, who are in altered states of consciousness more often during their PLEs, than in young children, and particularly the subset of cases where numerous lives are experienced in rapid succession and (virtually) without accompanying phenomena (see, e.g., Buhlman, 1996: 49–51). The question of which past lives are ‘tapped’ in the expanded consciousness could perhaps be answered by a form of resonance theory (see, e.g., Mishlove, 2019; Mishlove & Engen, 2007). It is interesting that in PLEs induced by altered states of consciousness, similar introductory phenomena may occur as in other kinds of mystical experiences, especially in out-of-body experiences, such as intense auditory sensations (e.g., ringing, buzzing, whistling, music), bodily vibrations, and a journey through a tunnel (see, e.g., Lenz, 1978: 27–28, 39–40, 49–52; for such phenomena in out-of-body experiences see Buhlman, 1996: 8–36; Crookall, 1970: 47–48; Fischer, 1976: 44, 193; Lischka, 1979: 107, 109–112; Moody, 1976: 29–30; Ziewe, 2008: 20–21).

## References

- Ahmad, K. A., Frey, C. S., Fierro, M. A., Kenton, A. B., & Placencia, F. X. (2017). Two-year neurodevelopmental outcome of an infant born at 21 weeks’ 4 days’ gestation. *Pediatrics*, *140*(6), Article e20170103. <https://doi.org/10.1542/peds.2017-010>
- Akhtar, S., Justice, L. V., Loveday, C., & Conway, M. A. (2017). Switching memory perspective. *Consciousness and Cognition*, *56*, 50–57. <https://doi.org/10.1016/j.concog.2017.10.006>
- Barker, D. R., & Pasricha, S. (1979). Reincarnation cases in Fatehabad: A systematic survey in North India. *Journal of Asian and African Studies*, *14*(3–4), 231–240. <https://doi.org/10.1163/156852179X00042>
- Bartley, C. (n.d.). Vedānta: Advaita Vedānta and the schools of Vedānta. In K. A. Jacobsen, H. Basu, A. Malinar & V. Narayanan (Eds.), *Brill’s Encyclopedia of Hinduism Online*. Retrieved July 16th, 2021, from [http://dx.doi.org/10.1163/2212-5019\\_BEH\\_COM\\_9000000078](http://dx.doi.org/10.1163/2212-5019_BEH_COM_9000000078)
- Bauer, E., & Keil, J. (2015). Spontane Reinkarnationserfahrungen [Spontaneous reincarnation experiences.]. In G. Mayer, M. Schetsche, I. Schmied-Knittel & D. Vaitl (Eds.), *An den Grenzen der Erkenntnis: Handbuch der wissenschaftlichen Anomalistik* [At the boundaries of knowledge: Handbook of scientific anomalistics] (pp. 177–187). Schattauer.
- Bergunder, M. (1994). *Wiedergeburt der Ahnen: Eine religionsethnographische und religionsphänomenologische Untersuchung zur Reinkarnationsvorstellung* [Rebirth of the ancestors: A religious-ethnographic and religious-phenomenological study of the idea of reincarnation]. Lit Verlag.
- Bowker, J. (Ed.). (1997). *The Oxford dictionary of world religions*. Oxford University Press.
- Bowman, C. (1997). *Children’s past lives: How past life memories affect your child*. Element Books.
- Bowman, C. (2002). *Return from heaven: Beloved relatives reincarnated within your family*. Thorsons.

- Buhlman, W. (1996). *Adventures beyond the body: How to experience out-of-body travel*. HarperOne.
- Buswell, R. E., & Lopez, D. S. (2014). *The Princeton dictionary of Buddhism*. Princeton University Press. <https://doi.org/10.1515/9781400848058>
- Carington, W. (1945). *Telepathy: An outline of its facts, theory, and implications* (2nd ed.). Methuen.
- Chalmers, A. F. (2013). *What is this thing called science?* (4th ed.). Queensland University Press.
- Cook, E. W., Greyson, B., & Stevenson, I. (1998). Do any near-death-experiences provide evidence for the survival of human personality after death? Relevant features and illustrative case reports. *Journal of Scientific Exploration*, 12(3), 377–406.
- Crone, K. (2016) *Identität von Personen: Eine Strukturanalyse des biographischen Selbstverständnisses*. Walter de Gruyter.
- Crookall, R. (1970). *Out-of-the-body experiences*. The Citadel Press.
- de Groot, J. J. M. (1901). *The religious system of China: Its ancient forms, evolution, history and present aspect: Manners, customs and social institutions connected therewith. Vol. 4, Book 2: On the soul and ancestral worship. Part 1: The soul in philosophy and folk-conception*. Brill.
- DeCasper, A. J., Spence, M. J. (1986). Prenatal maternal speech influences newborns' perception of speech sound. *Infant Behavior and Development*, 9(2), 133–150. [https://doi.org/10.1016/0163-6383\(86\)90025-1](https://doi.org/10.1016/0163-6383(86)90025-1)
- Delanne, G. (2019). *Reincarnation*. United States Spiritist Council. (Original work published 1924).
- Fanning, S. (n.d.). *In a place beyond* [Unpublished manuscript].
- Farr, S. S. (1993). *What Tom Sawyer learned from dying*. Hampton Roads.
- Fischer, R. (1975). *Raumfahrt der Seele: Erlebnisse im Umkreis der Mentalprojektion* [Spaceflight of the soul: Experiences related to mental projection]. Verlag Hermann Bauer.
- Fisher, A. (1989). Suppositions in argumentation. *Argumentation*, 3(4), 401–413. <https://doi.org/10.1007/BF00182607>
- Fontana, D. (2005). *Is there an afterlife? A comprehensive review of the evidence*. O Books.
- Frege, G. (1956). The thought: A logical inquiry. *Mind* (N. S.), 65(259), 289–311 (Original work published 1918).
- Gardiner, J. M., & Richardson-Klavehn, A. (2000). Remembering and knowing. In E. Tulving & F. I. M. Craik (Eds.), *The Oxford handbook of memory* (pp. 229–244). Oxford University Press.
- Glossary. (1991). *The Journal of Parapsychology*, 55(4), 437–440.
- Goldberg, B. (1997). *The search for Grace: The true story of murder and reincarnation featured as "CBS-movie of the week"*. Llewellyn Publications.
- Granier-Deferre, C., Bassereau, S., Ribeiro, A., Jacquet, A.-Y., & DeCasper, A. J. (2011). A melodic contour repeatedly experienced by human near-term fetuses elicits a profound cardiac reaction one month after birth. *PLOS ONE*, 6(2), Article e17304. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0017304>

- Greyson, B. (2021). *After: A doctor explores what near-death experiences reveal about life and beyond*. Bantam Press.
- Haraldsson, E. (2008). Persistence of past-life memories: A study of persons who claimed in their childhood to remember a past life. *Journal of Scientific Exploration*, 22(3), 385–393.
- Haraldsson, E., & Abu-Izzedin, M. (2012). Persistence of “past-life” memories in adults in Lebanon who, in their childhood, claimed memories of a past life. *Journal of Nervous and Mental Disease*, 200(11), 985–989.
- Hepper, P.G., & Shahidullah, S. (1994). The beginnings of mind-evidence from the behaviour of the fetus. *Journal of Reproductive and Infant Psychology*, 12(3), 143–154. <http://dx.doi.org/10.1080/02646839408408880>
- Hume, D. (1739). *A treatise on human nature: Being an attempt to introduce the experimental method of reasoning into moral subjects. Vol. 1: Of the understanding*. John Noon.
- Inglehart, R., Basáñez, M., Díez-Medrano, J., Halman, L., & Luijckx, R. (Eds.). (2004). *Human beliefs and values: A cross-cultural sourcebook based on the 1999–2002 values surveys*. Siglo XXI Editores.
- Janich, P. (2018). Zeit [Time]. In J. Mittelstraß (Ed.), *Enzyklopädie Philosophie und Wissenschaftstheorie* [Encyclopaedia philosophy and philosophy of science], Vol. 8 (2nd ed., pp. 649–653). J. B. Metzler.
- Johnstone, H. W., Jr. (1991). Selbstanwendung in philosophischer Argumentation [Selfapplication in philosophical argumentation]. In B. Kienzle, H. Pape (Eds.), *Dimensionen des Selbst: Selbstbewußtsein, Reflexivität und die Bedingungen von Kommunikation* [Dimensions of the Self: Self-consciousness, reflexivity and the preconditions of communication], (pp. 416–442). Suhrkamp.
- Kardec, A. (1875). *The spirits' book, containing the principles of spiritist doctrine or the immortality of the soul; the nature of spirits and their relations with men; the moral law; the present life, the future life, and the destiny of the human race* (A. Blackwell, Trans.). Colby and Rich. (Original work published 1857).
- Kean, L. (2017). *Surviving death: A journalist investigates evidence for an afterlife*. Three Rivers Press.
- Keil, J. (2010). Questions of the reincarnation type. *Journal of Scientific Exploration*, 24(1), 79–99.
- Kinkade, A. (2006). *The language of miracles: A celebrated psychic teaches you to talk to animals*. New World Library.
- Klemm, G. (1844). *Allgemeine Cultur-Geschichte der Menschheit* [General cultural history of mankind]. Vol. 3: *Die Hirtenvölker der passiven Menschheit* [The pastoral peoples of passive mankind]. B. G. Teuber.
- Lee, G. Y., & Kisilevsky, B. S. (2014). Fetuses respond to father's voice but prefer mother's voice after birth. *Developmental Psychobiology*, 56(1), 1–11. <https://doi.org/10.1002/dev.21084>
- Leininger, B., & Leininger, A. (2009). *Soul survivor: The reincarnation of a World War II fighter pilot*. Hay House.
- Lenz, F. (1978). *Lifetimes: True accounts of reincarnation*. Bobbs-Merrill.
- Lessing, G. E. (1784). Anmerkungen über Johann Heinrich Campes Philosophische Gespräche [Notes on Johann Heinrich Campe's Philosophical Conversations]. In K. Lessing (Ed.), *Gotthold Ephraim Lessings theologischer Nachlaß* [Gotthold Ephraim Lessing's theological Nachlaß], (pp. 37–38). Christian Friedrich Voß.

- Lessing, G. E. (1881). *The education of the human race* (F. W. Robertson, Transl.). Kegan Paul, Trench and Co. (Original work published 1780).
- Locke, J. (1700). *Essay concerning humane understanding* (4th ed.). Awnsham, John Churchil, Samuel Manship.
- Loftus, E. F. (1997). Creating false memories. *Scientific American*, 277(3), pp. 70–75.
- Lorenz, K. (2005). Ereignis [Event]. In J. Mittelstraß (Ed.), *Enzyklopädie Philosophie und Wissenschaftstheorie* [Encyclopaedia philosophy and philosophy of science], Vol. 2 (2nd ed., pp. 358–360). J. B. Metzler.
- Luhrmann, T. M., Weisman, K., Aulino, F., Brahinsky, J. D., Dulin, J. C., Dzokoto, V. A., Legare, C. H., Lifshitz, M., Ng, E., Ross-Zehnder, N., & Smith, R. E. (2021). Sensing the presence of gods and spirits across cultures and faiths. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 118(5), Article e2016649118. <https://doi.org/10.1073/pnas.2016649118>
- Matlock, J. G. (1993). *A cross-cultural study of reincarnation ideologies and their social correlates*. (Unpublished master's thesis, Hunter College, City University of New York).
- Matlock, J. G. (n. d.). Replacement reincarnation. In The Society for Psychical Research (Ed.), *Psi Encyclopedia*. Retrieved July 16th, 2021, from <https://psi-encyclopedia.spr.ac.uk/articles/replacement-reincarnation>.
- Matlock, J. G. (2019). *Signs of reincarnation: Exploring beliefs, cases, and theory*. Rowman & Littlefield.
- McCarroll, C. J., & Sutton, J. (2017). Memory and perspective. In S. Bernecker & K. Michelian (Eds.), *The Routledge handbook of philosophy of memory* (pp. 113–126). Routledge Taylor and Francis.
- McClelland, N. C. (2010). *Encyclopedia of reincarnation and karma*. McFarland.
- Menella, J. A., Jagnow, C. P., & Beauchamp, G. K. (2001). Prenatal and postnatal flavor learning by human infants. *Pediatrics*, 107(6), Article e88. <https://doi.org/10.1542/peds.107.6.e88>
- Merriam-Webster. (n. d.[a]). Individual. In *Merriam-Webster.com dictionary*. Retrieved September 8, 2021, from <https://www.merriam-webster.com/dictionary/individual>
- Merriam-Webster. (n. d.[b]). Person. In *Merriam-Webster.com dictionary*. Retrieved September 8, 2021, from <https://www.merriam-webster.com/dictionary/person>
- Mills, A. (1994). Reincarnation belief among North American Indians and Inuit: Context, distribution, and variation. In A. Mills & R. Slobodin (Eds.), *American rebirth: Reincarnation belief among North American Indians and Inuit* (pp. 15–37). University of Toronto Press.
- Mills, A., & Tucker, J. (2014). Past-life-experiences. In E. Cardena, S. J. Lynn, S. Krippner (Eds.), *Varieties of anomalous experience: Examining the scientific evidence* (2nd ed., pp. 303–322). American Psychological Association.
- Mishlove, J. (2019). Foreword: A tale of two theories: Reincarnation versus Archetypal Synchronistic Resonance (ASR). In J. G. Matlock, *Signs of reincarnation: Exploring beliefs, cases, and theory* (pp. ix–xv). Rowman & Littlefield.

- Mishlove, J., & Engen, B. C. (2007). Archetypical synchronistic resonance: A new theory of paranormal experience. *Journal of Humanistic Psychology, 47*(2), 223–242. <https://doi.org/10.1177/0022167806293006>
- Moody, R. A., Jr. (1976). *Life after life: The investigation of a phenomenon – survival of bodily death* (new ed.). Bantam Books.
- Moody, R. A., Jr. (1988). *The light beyond*. Bantam Books.
- Moody, R. A., Jr. (1991). *Life before life: Regression into past lives*. Pan Books.
- Nahm, M., & Hassler, D. (2011). Thoughts about thought bundles: A commentary on Jürgen Keil’s paper “Questions of the reincarnation type”. *Journal of Scientific Exploration, 25*(2), 305–326.
- Nicolay, J. (2017). Die Lebensrevision [The life review]. In J. Nicolay (Ed.), *Ein Gehen ins Licht: Nahtoderfahrungen: Jenseitsbilder – Erlebnisberichte – Impulse für das Leben* [Walking into the light: Near-death experiences: Afterlife images – accounts of experiences – impulses for life] (pp. 182–195). Butzon & Bercker.
- Noyes, R., Jr.; & Kletti, R. (1977). Panoramic memory: A response to the threat of death. *OMEGA – Journal of Death and Dying, 8*(3), 181–194. <https://doi.org/10.2190/0UD7-H3WR-1ENN-57CN>
- OED Online (September 2021a). “individual, adj. and n.” Oxford University Press. <https://www.oed.com/view/Entry/94633?redirectedFrom=individual> (accessed September 17, 2021).
- OED Online (September 2021b). “person, n.” Oxford University Press. <https://www.oed.com/view/Entry/141476?rskey=nHBBje&result=1> (accessed September 17, 2021).
- Olivelle, P. (2004). *Manu’s code of law: A critical edition and translation of the Mānava-Dharmaśāstra*. Oxford University Press.
- Olivelle, P. (2009). *The law code of Visnu: A critical edition and annotated translation of the Vaisnava-Dharmaśāstra*. Harvard University Press.
- Otgaar, H., Howe, M. L., Dodier, O., Lilienfeld, S. O., Loftus, E. F., Lynn, S. J., Merckelbach, & Patihis, L. (2021). Belief in unconscious repressed memory persists. *Perspectives on Psychological Science, 16*(2), 454–460. <https://doi.org/10.1177/1745691621990628>
- Palmer, T. (2014). *The science of spirit possession* (2nd ed.). Cambridge Scholars.
- Partanen, E., Kujala, T., Näätänen, R., Liitola, A., Sambeth, A., & Huottilainen, M. (2013). Learning-induced neural plasticity of speech processing before birth. *Proceedings of the National Academy of Sciences, 110*(37), 15145–15150. <https://doi.org/10.1073/pnas.1302159110>
- Partanen, E., Kujala, T., Tervaniemi, M., & Huottilainen, M. (2013). Prenatal music exposure induces long-term neural effects. *PLOS ONE, 8*(10), Article e78946. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0078946>
- Pearsall, P., Schwartz, G. E., & Russek, L. G. (2000). Changes in heart transplant recipients that parallel the personalities of their donors. *Integrative Medicine, 2*(2–3), 65–72.
- Pehlivanova, M., Janke, M., Lee, J., & Tucker, J. B. (2018). Childhood gender nonconformity and children’s past-life memories. *International Journal of Sexual Health, 30*(4), 380–389. <https://doi.org/10.1080/19317611.2018.1523266>

- Plato. (1955). *Phaedo* (R. Hackforth, Transl.). Cambridge University Press. (Original work published ca. 380 B.C.E.)
- Playfair, G.L. (2012). *Twin Telepathy* (3rd ed). White Crow Books.
- Popper, K. R. (1981). Part I. In K. R. Popper & J. C. Eccles, *The self and its brain: An argument for interactionism* (pp. 1–223). Springer International.
- Popper, K. R. (1959). *The Logic of Scientific Discovery*. Julius Springer, Hutchinson & Co. (Original work published 1934).
- Radin, P. (1994). Reincarnations of Thunder Cloud, a Winnebago Indian. In A. Mills & R. Slobodin (Eds.), *American rebirth: Reincarnation belief among North American Indians and Inuit* (pp. 55–66). University of Toronto Press.
- Reid, T. (1785). *Essays in the intellectual powers of man*. John Bell, G. J. & J. Robinson.
- Rice, H. J., & Rubin, D. C. (2009). I can see it both ways: First- and third-person visual perspectives at retrieval. *Consciousness and Cognition*, 18(4), 877–890. <https://doi.org/10.1016/j.concog.2009.07.004>
- Rice, H. J., & Rubin, D. C. (2011). Remembering from any angle: The flexibility of visual perspective during retrieval. *Consciousness and Cognition*, 20(3), 568–577. <https://doi.org/10.1016/j.concog.2010.10.013>
- Ring, K., & Elsaesser Valarino, E. (2006). *Lessons from the light: What we can learn from the near-death experience* (2nd ed.). Moment Point.
- Rogo, D.S. (1985). *The Search for Yesterday: A Critical Examination of the Evidence for Reincarnation*. Prentice-Hall.
- Rowlands, M. (2016). *Memory and the Self: Phenomenology, Science and Autobiography*. Oxford University Press.
- Runggaldier, E. (1996). *Philosophie der Esoterik* [Philosophy of Esotericism]. Kohlhammer.
- Rysavy, M. A., & Ehret, D. E. Y. (2019). Extremely preterm birth outcomes in Sweden.” *JAMA*, 321(12), 1163–1164. <https://doi.org/10.1001/jama.2019.2020>
- Sacks, O. (2001). *Uncle Tungsten: Memories of a chemical boyhood*. Vintage Books.
- Sacks, O. (2013, February 21). Speak, memory. *The New York Review of Books*, 60(3). <https://www.nybooks.com/articles/2013/02/21/speak-memory/>
- Schmidt, K. O. (1962). *Wir leben nicht nur einmal: 111 Rück Erinnerungen an frühere Leben: Berichte und Tatsachen* [We don't live only once: 111 recollections of past lives: Accounts and facts] (2nd ed.). Heinrich Schwab.
- Schopenhauer, A. (1909). *The world as will and idea* (7th ed., Vol. 1; R. B. Haldane, J. Kemp, Transl.). Kegan Paul, Trench, Trübner. (Original work published 1844).
- Schwarz, B. E. (1971). *Parent-child-telepathy: Five hundred and five possible episodes in a family: A study of the telepathy of everyday life*. Garrett Publications.
- Schwenke, H. (2006). *Zurück zur Wirklichkeit: Bewusstsein und Erkenntnis bei Gustav Teichmüller* [Back to reality: Consciousness and knowledge in Gustav Teichmüller]. Schwabe.

- Schwenke, H. (2005/2006/2007). Außersinnliche Wahrnehmung als Erleben: Warum die Wissenschaft außersinnliche Wahrnehmungen nicht erreichen und eigene Erfahrungen nicht ersetzen kann [Extrasensory perception as experience: Why science cannot reach extrasensory perception and cannot be a substitute for personal experience]. *Zeitschrift für Parapsychologie und Grenzgebiete der Psychologie*, 47/48/49, 111–128.
- Schwenke, H. (2007). Epistemischer Partikularismus als Weg der Theologie? Warum Alister McGraths 'naturwissenschaftliche Theologie' nicht naturwissenschaftlich ist. [Epistemic partularism as the way of theology? Why Alister McGraths' 'scientific theology' is not scientific]. *Theologische Zeitschrift*, 63(1), 58–78.
- Schwenke, H. (2014). *Transzendente Begegnungen: Phänomenologie und Metakritik* [Transcendent encounters: Phenomenology and meta-critique]. Schwabe.
- Schwenke, H. (2020). *Die Leben der Anderen: Reinkarnation als Fehldeutung von Erfahrungen früherer Leben* [The lives of others: Reincarnation as a misinterpretation of past-life experiences]. Karl Alber.
- Schwenke, H. (2014). *Transzendente Begegnungen: Phänomenologie und Metakritik* [Transcendent Encounters: Phenomenology and Meta-Critique]. Schwabe Verlag.
- Shahidullah, S., & Hepper, P. G. (1993). Hearing in the foetus: Prenatal detection of deafness. *International Journal of Prenatal and Perinatal Studies*, 4(3–4), 235–240.
- Shaw, J., & Porter, S. (2015). Constructing rich false memories of committing crime. *Psychological Science*, 26(3), 291–301. <https://doi.org/10.1177/0956797614562862>
- Shaw, J., & Porter, S. (2018). Corrigendum: Constructing rich false memories of committing crime. *Psychological Science*, 29(4), 673–674. <https://doi.org/10.1177/0956797618762341>
- Shroder, T. (1999). *Old souls: The scientific evidence for past lives*. Simon and Schuster.
- Siegers, P. (2013). Reincarnation revisited: Question format and the distribution of belief in reincarnation survey research. *Survey methods: Insights from the field*, 1–11. <https://doi.org/10.13094/SMIF-2013-00007>
- Snow, R. L. (1999). *Looking for Carroll Beckwith: The true story of a detective's search for his past life*. Day-break Books.
- Spinelli, E. (1978). *Human development and paranormal cognition* (Proquest Number: 10804519). [Doctoral thesis, University of Surrey, UK]. Proquest LLC. <https://openresearch.surrey.ac.uk/esploro/outputs/doctoral/Human-development-and-paranormal-cognition/99516264202346>
- Stevens, E. W. (1878). *The Watseka wonder: A startling and instructive psychological study, and well authenticated instance of angelic visitation: A narrative of the leading phenomena occurring in the case of Mary Lurancy Vennum*. Religio-philosophical Publishing House.
- Stevenson, I. (1994). Cultural patterns in cases suggestive of reincarnation among the Tlingit Indians of Southeastern Alaska. In A. Mills & R. Slobodin (Eds.), *American rebirth: Reincarnation belief among North American Indians and Inuit* (pp. 242–262). University of Toronto Press.
- Stevenson, I. (1975). *Cases of the reincarnation type: Vol. 1. Ten cases in India*. University Press of Virginia.



- Stevenson, I. (1980a). *Cases of the reincarnation type: Vol. 3. Twelve cases in Lebanon and Turkey*. University Press of Virginia.
- Stevenson, I. (1980b). *Twenty cases suggestive of reincarnation* (2nd ed.). University Press of Virginia.
- Stevenson, I. (1983). *Cases of the reincarnation type. Vol. 4: Twelve cases in Thailand and Burma*. University Press of Virginia.
- Stevenson, I. (1985). The belief in reincarnation among the Igbo in Nigeria. *Journal of Asian and African Studies*, 20(1–2), 13–30. <https://doi.org/10.1163/156852185X00027>
- Stevenson, I. (1986). Characteristics of cases of the reincarnation type among the Igbo of Nigeria. *Journal of Asian and African Studies*, 21(3–4), 204–216. <https://doi.org/10.1163/156852186X00279>
- Stevenson, I. (1997a). *Reincarnation and biology: A contribution to the etiology of birthmarks and birth defects. Vol. 1: Birthmarks; Vol. 2: Birth defects and other anomalies*. Praeger.
- Stevenson, I. (1997b). *Where reincarnation and biology intersect*. Praeger.
- Stevenson, I. (2001). *Children who remember previous lives: A question of reincarnation* (2nd ed.). McFarland.
- Stevenson, I. (2003). *European Cases of the Reincarnation Type*. McFarland.
- Sturma, D. (2015). Subjekt, transzendentes. In M. Willaschek, J. Stolzenberg, G. Mohr, S. Bacin (Eds.), *Kant-Lexikon* (pp. 2201–2202). Walter de Gruyter.
- Swedenborg, E. (1758). *De coelo et ejus mirabilius, et de inferno, ex auditis et visis* [Heaven and its wonders and hell from things heard and seen]. (n.p.)
- Tavalaro, J., Tayson, R. (1998). *Look up for yes*. Penguin.
- Taylor, C. (2007). *A secular age*. Belknap.
- Teichmüller, G. (1882). *Die wirkliche und die scheinbare Welt: Neue Grundlegung der Metaphysik* [The real and the apparent world: New foundations of metaphysics]. Wilhelm Koebner.
- Teichmüller, G. (1889). *Neue Grundlegung der Psychologie und Logik* [New foundation of psychology and logic]. Ed. by J. Ohse. Wilhelm Koebner.
- The Bhagavad Gita* (F. Edgerton, Trans.). (1972). Harvard University Press. (Original work published in 1944).
- Tucker, J. B. (2005). *Life before life: Children's memories of previous lives*. St. Martin's Griffin.
- Tucker, J. B. (2013). *Return to life: Extraordinary cases of children who remember past lives*. St. Martin's Press.
- van Lommel, P. (2010). *Consciousness beyond life: The science of near-death experience*. HarperOne. (Original work published 2007)
- van Lommel, P., van Wees, R., Meyers, V., & Elfferich, I. (2001). Near-death experience in survivors of cardiac arrest: A prospective study in the Netherlands. *The Lancet*, 358(9298), 2039–2045. [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(01\)07100-8](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(01)07100-8)
- van Praagh, J. (1997). *Talking to heaven: A medium's message of life after death*. Dutton.

- Vendler, Z. (1979). Vicarious experience. *Revue de métaphysique et de morale*, 84(2), 161–173.
- Walther, G. (1931). On the psychology of telepathy. *Journal of the American Society for Psychical Research*, 25(10), 438–446.
- Walther, G. (1955). *Phänomenologie der Mystik* [Phenomenology of mysticism] (2nd ed.). Walter.
- Wambach, H. (1979). *Life before life*. Bantam.
- Weiss, B. L. (1998). *Many lives, many masters*. Piatkus.
- Wickland, C. (1924). *Thirty Years Among the Dead*. In collaboration with N. Watts, C.L. Goerz, O.D. Goerz. National Psychological Institute.
- Wollheim, R. (1984). *The thread of life*. Cambridge University Press.
- Ziewe, J. (2008). *Multi-dimensional man: A voyage of discovery into the heart of creation*. Lulu.com.

***Comments on Heiner Schwenke: Past-Life Experiences: Re-living One's Past Lives or Participation in the Lives of Others***

***Kommentare zu Heiner Schwenke: Past-Life Experiences: Re-living One's Past Lives or Participation in the Lives of Others***

JAMES G. MATLOCK<sup>1</sup>

**Personal Survival and Reincarnation**

In replying to Heiner Schwenke's reflections, I begin with his comments on the processual soul theory I propose in *Signs of Reincarnation* (Matlock, 2019), not only because I wish to correct his portrayal of my views, but because starting there provides an ideal opening to discuss the problems I have with his presentation of the reincarnation case literature and his reasoning about how best to interpret it.

Schwenke says: "James Matlock, following Alfred North Whitehead's process philosophy, postulates that there are no persons, but only streams of experiential events. Such a stream may survive the death of the body and reincarnate in another human body (see Matlock, 2019: 36–37, 124, 255, 299, 301)" (p. 372). This, however, is not an accurate representation of my ideas, as can be seen by an inspection of the pages Schwenke cites. On pages 36–37 of *Signs of Reincarnation*, I am concerned with developing operational definitions of reincarnation, transmigration, and metempsychosis, to provide clarity to my discussion. I am not yet at the point of introducing my theory and I see no mention of it on these pages. On page 124, I explain, "I think of consciousness as duplex, consisting of a subconscious along with conscious awareness. I consider the subconscious to be the repository and source of all of our memories, dis-

---

1 **James G. Matlock** is a Research Fellow with the Parapsychology Foundation, Inc., in New York, NY. He received his Ph.D. in Anthropology from the Southern Illinois University in Carbondale, IL, in 2002. His research interests center on phenomena bearing on postmortem survival and reincarnation, from the parapsychological as well as anthropological point of view. He has published numerous journal papers and book chapters on these subjects and is a regular contributor to the online *Psi Encyclopedia* produced by the Society for Psychical Research. Matlock is the co-author with Erlendur Haraldsson of *I Saw a Light and Came Here: Children's Experiences of Reincarnation* (2016) and the author of *Signs of Reincarnation: Exploring Beliefs, Cases, and Theory* (2019). Address: 4 Booneville Cemetery Road, Fayetteville, TN 37334, USA; e-mail: jgmatlock@yahoo.com.

positions, desires, drives, and so forth. As I see it, our subconscious gives rise to much of our motivation and creativity and helps to maintain our personalities over time.” Does this sound like I am postulating that there “are no persons, but only streams of experiential events”?

On page 255, I say: “As I envision it, an experiential stream persists with its identity intact until its reincarnation. ... My revised process model acknowledges the discontinuity of conscious awareness across lives while asserting the subconscious continuity of self over successive lives.” Pages 299 and 301 refer to the Glossary at the end of the book, but it is not clear which terms Schwenke means to indicate. On page 299, perhaps it is my definition of Person: “A person is conceived to be composed of both body and mind. Persons are mortal but their personalities may survive their deaths, carried in the subconscious portion of their minds.” The following entry on Personality states: “A person’s personality is constructed from dispositions, memories, emotions, etc., latent in his subconscious and is diathanatic, able to survive death.”

Page 301 also falls in the Glossary. Here I think Schwenke must mean the entry entitled Reincarnation, which term I say is “operationalized as the transfer of the life force or *consciousness* stream of a human being to the body of another human being” (italics in original). “Consciousness” is italicized because it is cross-referenced to an entry on page 292 in which I state that I conceive of consciousness as duplex, encompassing the subconscious or subliminal mind as well as the consciously aware supraliminal mind. I also say that I consider *mind, psyche, spirit,* and *soul* to be roughly equivalent to *consciousness* (on this, see also Matlock, 2019: 124, 247, 303).

Throughout *Signs of Reincarnation*, I am careful to explain what I mean by key terms. Schwenke apparently considers *person* to be unproblematic, but he and I use it in different ways. On page 249 I say: “A person for me is embodied consciousness ... The distinction between the physical and psychological aspects of personhood is crucial. A person’s mind survives death, carrying his sense of self along with the dispositions and memories that undergird his personality, although he as a physical entity ceases to exist when his body dies.” I then discuss the extent to which personality is fixed postmortem. I give examples from mediumistic communications that suggest that personality may continue to develop and also that cognition persists in the postmortem consciousness stream. Earlier in the book (Matlock, 2019: 163–177) I deal with a variety of evidence for discarnate agency during the intermission period between lives in reincarnation cases.

I hope I have made clear that I do not adopt a strictly Whiteheadian process position, that is, I do not affirm that what survives death and reincarnates is merely a stream of experiential events. My theory is an extension of Whitehead’s. Whitehead did not allow for personal survival after death, apparently because he believed that a discarnate mind would not receive stimuli

from external sources, but I point out that a discarnate consciousness could continue to be stimulated through psi (extrasensory perception and psychokinesis). “With this amendment,” I say (Matlock, 2019: 255), “Whitehead’s process metaphysics allows for the survival of personality, discarnate agency, and elective reincarnation.” In the following sentence, I note that this amounts to “personal survival.”

Now, personal survival does not necessarily equate to personal reincarnation, so let us examine how I deal with that issue. I suggest that when reincarnation occurs, supraliminal conscious awareness is “reset” by having to work with a new brain, but that there is continuity at the subliminal or subconscious level and that “the past impresses itself [on the new person] through involuntary memories and unconscious influence on our behavior” (Matlock, 2019: 255). In other words, although we have different physical bodies in each life, our previous personalities continue to exist in our subconscious minds and have an impact on us. We are products not simply of heredity and environment, but of reincarnation too. I return to this conception and restate it a few pages later (Matlock, 2019: 259).

Schwenke seems to think that reincarnation implies a replication of the physical body in the next life. He says (p. 376), “If a person’s physical body were the bearer of their identity, a proof that a person existed previously would have to show that their physical body already existed at that time. Reincarnation would be conceptually impossible because it means a new earthly life in another physical body.” As he goes on, he ignores his qualifier “If” and accepts physical continuity as a requirement for reincarnation, which he therefore deems logically impossible. But as I observe, “People who identify a child as the reincarnation of a deceased person [in my sense] do not mean that he is the same person as before. They recognize that he is a different person, with something of the personality, behavior, or physical features of the previous person” (Matlock, 2019: 251). That is what I tried to capture by presenting the reincarnating personality as having an unconscious influence on the person of the new life.

Schwenke is correct that I regard reincarnation to be a form of possession, though he does not note that our definitions of possession differ. For Schwenke, “There are always *two beings* involved in possession, a host entity, and a possessing person“ (p. 382, his italics). I, however, draw the distinction between “transient or short-term” and “permanent” possession. I define possession not as the displacement of one personality by another but as “the occupation of a body by a spirit“ (Matlock, 2019: 174, 299). This allows me to conceive of reincarnation as a permanent or long-term possession. It also permits reincarnation to occur at any time during gestation (so that there may be cases with intermissions of less than 9 months) or even after birth, when the original possessing spirit leaves the body and is replaced by another which remains in control until the body’s death (what I call “replacement reincarnation”).

Schwenke is greatly troubled by these types of case, which for him constitute “overlapping lives.” The lives overlap because there are two physical bodies in existence at the same time.

In cases with intermissions of less than 9 months, gestation is underway before the previous person dies, and with replacement reincarnation, a person has been born and is living with one personality before the previous person dies. However, from a spiritual point of view there is no overlap, only a sequential possession of a given body. Schwenke says, in regards to replacements, “The soul already attached to the foetus would thus be separated from the body, which means that the foetal person would die if one applied Plato’s definition of death as the separation of soul and body” (p. 383). This appears to assume that Plato was talking not about bodily death, but soul death, or both together, which given the tenor of Plato’s writings, would seem rather unlikely. Plato I think would assume that the spiritual essence of the “foetal person” could not be annihilated, even with the body’s demise.

“The possibility of soul exchange cannot be logically refuted,” Schwenke observes, “but I know of no evidence for it in the accounts of experiences between reincarnations” (p. 383). Here he is showing his less than sure grasp of the reincarnation literature. There are in fact such accounts (Matlock, 2019: 176). Also, there is a case originally reported by Mills (1989), analyzed by me in my first book (Haraldsson & Matlock, 2016: 191–195), and described briefly in *Signs of Reincarnation* (Matlock, 2019: 176), that may depict replacement during the gestation period. The subject’s date of birth is not known with certainty, but was most likely three months after the previous person’s murder. This man was shot in the forehead, the bullet exiting by his left ear. The case subject was born with a mark on his forehead and a bony protrusion by his left ear, commemorating the bullet’s entry and exit points. However, the subject also had three smaller birthmarks on the back of his head, unrelated to the previous person, which possibly were connected to a spirit replaced in the subject’s body in utero. Interestingly, the subject’s mother had a normal pregnancy until her last trimester, but suddenly fell ill and remained ill throughout those final three months.

I believe these sorts of physical correspondence have a psychogenic origin; the reincarnating mind is responsible for impressing the marks on its new body (Matlock, 2019: 158–159). Birthmarks and other physical signs figure in many cases, but Schwenke has little to say about them and about behavioral and personality traits shared between the subject and previous person. He writes about what he calls “past life experiences” (PLEs), but the experiences he has in mind are memories and he seems not to appreciate the centrality and importance of other features in solved reincarnation cases. I specify in solved cases, because it is only when a case has been solved (the previous person identified) and one can compare present and previous lives that correspondences of this order become apparent. Subjects also may recognize places and people related to the previous lives and they may interact with people from those lives as the previous person did. When deaths are violent, case subjects may have phobias or display posttraumatic stress symptoms of a kind one would expect of the previous person, had that person lived rather than died. In short, what transfers between lives in reincarnation cases is

much more than memory of people, places, and events: It is a broad spectrum of features that comprise personal identity and justify the term “personal reincarnation” in relation to them.

This makes it especially odd that Schwenke should write that “if one looks for accounts of child PLEs, one will find virtually nothing. Young children make almost exclusively objective-factual statements, like they used to live there-and-there, were called so-and-so, their parents were so-and-so, etc.” (p. 379). He cites a personal communication from Jim Tucker for this statement, but I wonder if something has been misunderstood. Although children often are reported to have said things like this, on the whole it is clear that they are trying to convey images in their minds. Many children are deeply attached to their memories and demand to be taken back to the places they recall having lived; they may deny that their mothers are their “real” mothers; they may invidiously compare their present life circumstances to what they recall of their previous lives. Schwenke also makes too much of children who speak about a previous life in the third person. A few children do this, but they are very much in the minority, and they may demonstrate their identification with the previous persons in other ways.

Schwenke appears to have gone astray by trying to find a common explanation for too broad a set of phenomena. Had he focused on the solved child cases, he would have found much evidence for personal reincarnation, but by including in his survey not only child cases, but unsolved adult cases, and then adding material from regressions under hypnosis, he has received the impression that what is involved here is no more than apparent memory of previous life events. He has missed the strong expressions of identity with the previous persons that are revealed emotionally, behaviorally, and physically in the solved child cases. Whatever the merits of Schwenke’s theory for understanding regression experiences and unsolved adult memory claims, I see no application to the solved child cases with which reincarnation research begins.

There is much else that could be said in response to Schwenke’s article, but I will leave that for other commentators.

### References

- Haraldsson, E., & Matlock, J. G. (2016). *I saw a light and came here: Children’s experiences of reincarnation*. White Crow Books.
- Matlock, J. G. (2019). *Signs of reincarnation: Exploring beliefs, cases, and theory*. Rowman & Littlefield.
- Mills, A. (1989). A replication study: Three cases of children in northern India who are said to remember a previous life. *Journal of Scientific Exploration*, 3(2), 133–184.

MICHAEL NAHM<sup>2</sup>

## What is Science?

The article of Heiner Schwenke I discuss below consists of an attempt to condense the main contents of his latest book (Schwenke, 2020) into one single paper. These publications are a refreshing contribution to recent discussions about what he calls “past life experiences” (PLEs) and reincarnation. Rather than merely adopting the standard roads of debating the survival/reincarnation hypothesis, the living-agent psi hypothesis, and the physicalist hypotheses usually advanced by skeptics (Nahm, 2021), Schwenke advocates another option: In his view, PLEs can best be explained by “direct participation in the past experiences of others” (Schwenke, 2021: 367). This explanatory model implies survival of death, but not reincarnation. His approach is stimulating and thought-provoking. However, although I liked reading Schwenke’s book and article, and liked being stimulated to question and refine my own views on PLEs, I found several of his arguments unclear and ultimately not convincing. As demonstrated in the following, a major weakness of several of his arguments consists in an inadequate understanding of science and the scientific rationale.

### *The Alleged Problem of Overlap Cases*

An initial problem of Schwenke’s approach is that he treated a large variety of PLEs of different origin, quality and phenomenology as a single set of experiences that would mutually support his hypothesis of participation in the past experiences of others, thereby rejecting the reincarnation hypothesis. Yet, widely different sets of PLEs might well require different interpretations. In fact, some of Schwenke’s arguments for demonstrating that all PLEs can best be interpreted without reincarnation appear arbitrary. A striking example concerns young children who claim having lived before (cases of the reincarnation type, CORT). Among these cases, Schwenke considers what he calls “overlap cases” a very strong argument against the reincarnation hypothesis. In such overlap cases, the person whose life the child claims to remember has died at a time when the child was already born. Frankly, I don’t understand why these cases should question the reincarnation hypothesis. Numerous reincarnation researchers as well as the Indian population with a belief in reincarnation think that these cases are perfectly reconcilable with

---

2 **Dr. Michael Nahm** is a biologist and research associate at the Institute for Frontier Areas of Psychology and Mental Health (IGPP) in Freiburg, Germany. His main interests comprise unusual phenomena near death, survival phenomena, unsolved questions of evolutionary theory, and the history of parapsychology. Website: [www.michaelnahm.com](http://www.michaelnahm.com); e-mail: [nahm@igpp.de](mailto:nahm@igpp.de).



the concept of reincarnation. In Hindi, there is even the term *parakayapravesh* that describes the act of “entering another body”. It also translates as “possession” and is applicable for overlap cases (Pasricha, 1990).<sup>3</sup> Assuming there is something like a “soul” that can migrate from body to body, this process might be quite variable and it might well be of subordinate importance when exactly this soul associates with a new body, or when it enters it. This could take place during gestation, but under certain circumstances also after the birth of another body. Reports about how subjects chose their parents or entered the body or the womb of their future mother, sometimes also fetuses, are well-known in the literature on prebirth-memories and CORT (Matlock & Giesler-Petersen, 2016; Ohkado & Ikegawa, 2014; Rivas et al., 2015; Sharma & Tucker, 2004; Tucker, 2021). Similar experiences are reported from out-of-body experiences during near-death experiences (NDEs). They indicate that an NDEr’s awareness along with the ability to perceive the surroundings can temporarily leave and return to their body, even when it is seemingly lifeless. They virtually reincarnate in their own body (Nahm & Weibel, 2020; Rivas et al., 2016). I don’t find it surprising that there are also a few accounts according to which NDErs have described trying to enter the body of a new-born baby or a child who had apparently just died, but gave up on it and returned to their own body again (Brownell, 1981; Shroder, 1999). Had these “souls” successfully entered a different body, this would have resulted in instances of *parakayapravesh*. All these reports form a perfectly natural and continuous spectrum of experiences.

However, Schwenke introduced several “defence strategies” that have purportedly been advanced by authors to avoid the alleged falsification of the reincarnation hypothesis caused by the existence of overlap cases. Curiously, however, the seemingly most important arguments of Schwenke focus on semantic and linguistic problems, and he seems to think that these semantic problems are sufficient to judge upon the best interpretation of the reported experiences. For example, he makes much of the finding that many authors regarded overlap cases as instances of possession-like reincarnation, although they are not reconcilable with the traditional Western and Christian concept of possession (he elaborated his arguments much more extensively in his book). Yet, evaluating phenomena on the grounds of whether your language has an appropriate term for them or not is unacceptable from a scientific perspective. In science, phenomena come first, not the names and concepts that somebody has attached to them. If there is no fitting name in your preferred languages for a given phenomenon, expand the meaning of a related term, find a new one, or use existing terms of other cultures’ languages that fit already. In our context, *parakayapravesh* can account for possession-like reincarnation quite naturally;

---

3 According to old Sanskrit scripts, *parakayapravesh* originally refers to a yoga practice, the art of entering the body of someone else – even of someone who just died. It belongs to the claimed paranormal “siddhis” of advanced yoga practitioners. This type of possession can be temporary or permanent and the term apparently fits to overlap cases as well (Pasricha, 1990).

it even translates as possession as well. Reincarnation researcher James Matlock coined the term “replacement reincarnation” for overlap cases – a term that also suits quite well (Matlock, 2017).<sup>4</sup> Clearly, one shouldn’t dismiss any interpretation of given phenomena just because there is no fitting name for it in the vocabulary of one’s favored language.

This leads me to another problem of Schwenke’s arguments that is likewise rooted in an improper understanding of what science is and how it works.

### ***What is Science?***

Already in the Abstract of his article, Schwenke rejects “the widespread notion that the occurrence of personal reincarnation can be investigated by scientific means”. Throughout his article and book, he repeated this claim a number of times in varying formulations. However, these claims are evidently wrong. Thousands of pages covering scientific studies on reincarnation have already been published in academic journals and books. I can only imagine that Schwenke actually wanted to say something like this: One cannot *prove* and *disprove* personal reincarnation using scientific means. Putting it this way, I would agree. But obviously, science is not limited to establishing proof or disproof. Science is a multifaceted endeavor that offers numerous different strategies to accommodate for specific research questions and frame conditions in order to enable the formation of appropriate conclusions.

Therefore, Schwenke’s reason for believing that reincarnation cannot be investigated scientifically because consciousness is “beyond the reach of science” and “persons are then beyond the reach of science as well” (Schwenke, 2021: 375) is inapt. The fact that the assumed consciousness of other human beings is accessible to us only in indirect ways doesn’t imply that consciousness- or person-related questions cannot be investigated scientifically. Otherwise, numerous scientific research branches in especially psychology, psychiatry, medicine, and also parapsychology were pointless and doomed to fail from the start. But they aren’t pointless because as soon as one regards an environment as given, numerous facets of this environment, including other seemingly conscious beings and the reincarnation hypothesis, can be investigated scientifically. Performing scientific studies of other supposedly conscious entities is even possible from the perspective of solipsism or in lucid dreams (hey, all you scientists out there: How do you know that you are *not* dreaming right now? Can you prove that you are *not* dreaming?). Schwenke comes close to realizing this when he states that as a solution to the fun-

---

4 Although Matlock might have a different understanding of a “person” than Schwenke, it is incorrect to state that “James Matlock [...] postulates that there are no persons” (Schwenke, 2021: 372). Compare, for example, the entries on “person” and “personality” in the Glossary of Matlock’s recent book (Matlock, 2019: 298).

damental inaccessibility of consciousness in other beings, “*Science* is left to [...] suppositional reasoning” (Schwenke, 2021: 378, emphasis added).

This is correct, and I’d even say: Scientists are typically concerned with “suppositional reasoning” only. Anything else is the exception rather than the rule. This is one reason why in many branches of natural sciences and consciousness studies, one should generally not expect to obtain a scientific “proof” for something. In contrast to mathematics, for example, we typically end up discussing evidence as well as the *plausibility* of explanatory models in these fields of research. This is exactly the way in which past scientific investigations regarding the reincarnation question have been performed. Moreover, this is precisely the approach Schwenke himself adopted throughout his article, and when he concluded after evaluating the available evidence for PLEs that “it is *more plausible* to understand PLEs as participation in the past experiences of others” than as instances of reincarnation (Schwenke, 2021: 384, emphasis added).

But unfortunately, Schwenke’s muddled understanding of what science is renders many of his arguments confusing. Were reincarnation really inaccessible for science, I wonder why he took the trouble to elaborate an alternative interpretation for PLEs including CORT that builds on exactly the same consciousness- and person-related past-life evidence, weighing the pros and cons of different hypotheses. His preferred alternative hypothesis would equally be subjected to the charge that it is scientifically inaccessible. In fact, he seems to admit this when he stated that extrasensory perception, an indispensable prerequisite for all his models of direct participation in the past lives of others, “does not enjoy the advantage of being more accessible to scientific testing than the reincarnation hypothesis” (Schwenke, 2021: 386). If, by contrast, Schwenke thought that his hypothesis is scientifically justified and meaningful because it is the most plausible explanation for the PLE evidence – as mentioned, he even spoke of the “falsification” of the reincarnation hypothesis, and the concepts of hypotheses building and falsification naturally imply a scientific rationale – he must also admit that notions of authors who think that the reincarnation hypothesis is the most plausible explanation for at least some PLEs are likewise scientifically justified and meaningful.

Summing up, Schwenke’s understanding of science needs corrections and refinements to avoid the described confusions and shortcomings of his arguments. Still, I’d like to reiterate that Schwenke’s article and book are an interesting and inspiring read. They contribute to stimulating the debate about reincarnation cases and survival, contain new lines of arguments, and shed new light on some of the traditionally discussed topics.

## References

- Brownell, G. B. (1981). *Reincarnation*. Sun.
- Matlock, J. G. (2017). Replacement reincarnation. *Psi Encyclopedia*. <https://psi-encyclopedia.spr.ac.uk/articles/replacement-reincarnation>
- Matlock, J. G. (2019). *Signs of reincarnation: Exploring beliefs, cases, and theory*. Rowman & Littlefield.
- Matlock, J. G., & Giesler-Petersen, I. (2016). Asian versus western intermission memories: Universal features and cultural variations. *Journal of Near-Death Studies*, 35, 3–29.
- Nahm, M. (2021). *Climbing mount evidence: A strategic assessment of the best available evidence for the survival of human consciousness after permanent bodily death*. Essay written for the Bigelow Institute for Consciousness Studies' competition on the best available evidence for the survival of human consciousness after permanent bodily death. Available online at: [https://bigelowinstitute.org/con-test\\_winners3.php](https://bigelowinstitute.org/con-test_winners3.php)
- Nahm, M., & Weibel, A. (2020). The significance of autoscopies as a time marker for the occurrence of near-death experiences. *Journal of Near-Death Studies*, 38(1), 26–50.
- Ohkado, M., & Ikegawa, A. (2014). Children with life-between-life memories. *Journal of Scientific Exploration*, 28, 477–490.
- Pasricha, S. (1990). *Claims of reincarnation: An empirical study of cases in india*. Harman.
- Rivas, T., Carman, E. M., Carman, N. J., & Dirven, A. (2015). Paranormal aspects of pre-existence memories in young children. *Journal of Near-Death Studies*, 34, 84–107.
- Rivas, T., Dirven, A., & Smit, R. H. (2016). *The self does not die: Verified paranormal phenomena from near-death experiences*. International Association for Near-Death Studies.
- Sharma, P., & Tucker, J. B. (2004). Cases of the reincarnation type with memories from the intermission between lives. *Journal of Near-Death Studies*, 23, 101–118.
- Schwenke, H. (2020). *Die Leben der Anderen: Reinkarnation als Fehldeutung von Erfahrungen früherer Leben*. Alber.
- Schwenke, H. (2021). Past-life experiences: Re-living one's own past lives or participation in the lives of others? *Zeitschrift für Anomalistik*, 21(2), 367–397.
- Shroder, T. (1999). *Old Souls: Compelling evidence from children who remember past lives*. Simon & Schuster.
- Tucker, J. B. (2021). *Before: Children's memories of previous lives*. St. Martin's.

MASAYUKI OHKADO<sup>5</sup>

## The “Reincarnation Interpretation” Still Seems to Be a Likely Possibility

In the intriguing paper titled “Past-Life Experiences: Re-living One’s Own Past Lives or Participation in the Lives of Others?” Heiner Schwenke argues against the reincarnation interpretation of past-life memories subjects often claim to have, on the ground that such memories are not the subjects’ “real memories,” which are characterized as re-experiencing the subjects’ past experiences. Although Schwenke discusses adult reincarnation cases and overlap cases as well as child cases, here, unless unavoidable, I will focus on the last since they have been of central concern in reincarnation research. Furthermore, I do not deal with Schwenke’s important claim that the existence or non-existence of the process of reincarnation cannot be examined scientifically, because such argument should heavily depend on the complicated issue of what science is (Reiss & Sprenger, 2020).

In the article, Schwenke calls into question the reincarnation interpretation by, first, claiming that „[y]oung children make almost exclusively objective-factual statements, like they used to live there-and-there, were called so-and-so, and their parents were so-and-so, etc.,” which only shows that „children can have unusual knowledge of a past life“ (p. 379). He concedes that children might have not just unusual *knowledge*, but real past-life experiences if occasional fragmentary data are taken into consideration, such as adults’ recollections of their childhood past-life experiences, childhood dreams of a previous life, and drawings relating to a previous life.

Then, he points out the fact that past-life memories can be recalled from the outside perspective and can contain a switch of perspective. This is true for older subjects as substantiated by Schwenke by citing Carol Bowman’s hypnotic regression experience (p. 380). However, for young children, it is not clear whether there is evidence for his statement that „it seems that in child PLEs [Past-Life Experiences] both the external perspective and the switch of perspective occur (see, e. g., Bowman, 1997: 11, 15, 19).“ In the cited pages of Bowman (1997), she describes

---

5 **Masayuki Ohkado** is Professor at Chubu University (Graduate School of Global Humanics and Global Education Center) and Visiting Professor at the University of Virginia (Division of Perceptual Studies). He obtained a PhD in Linguistics from the University of Amsterdam in 2005. He has been investigating reincarnation phenomena including past-life recalls under hypnotic regression and children with past-life memories, near-death experiences, and other related phenomena. His recent books include *Why Are We Born and Die?* (2015, in Japanese) and *Scientific Investigations of Reincarnation Phenomena* (2021, in Japanese). Address: Chubu University, Matsumoto-cho 1200, Kasugai-shi, Aichi-ken, 487-8501, Japan; e-mail: ohkado@isc.chubu.ac.jp.

her own children's past-life memories, but as far as the present author can see, the descriptions there do not indicate the existence of the external perspective nor the switch of perspective. For the sake of argument, however, let us assume that Schwenke's claim is correct and children's past-life memories may contain the external perspective and the switch of perspective.

According to Schwenke, „an experiential perspective other than *the first-person perspective* may be considered a fairly reliable criterion of sham memories,“ and „a *switch* between the first-person perspective and an outside perspective is an indication of a sham memory“ (p. 378). This leads to the conclusion that past-life memories containing the external perspective and the switch of perspective are not regarded as subjects' real memories. Schwenke goes on to argue that past-life memories recalled from the first-person perspective are not real memories, either, because they are not different from those containing the external perspective and the switch of perspective phenomenologically or in terms of their closeness to reality (p. 380).

Let us examine these two points raised by Schwenke.

### ***Memory as Re-Experience or Memory as Knowledge?***

First, actual reports of children with past-life memories contradict Schwenke's claim that “[y]oung children make almost exclusively objective-factual statements” since there are numerous examples in which children appear to re-experience the past experiences when they recall them. It might be the case that reports of children with past-life memories, especially tabulations of their statements (and other features) contained in reports written in the format à la Ian Stevenson, might give an impression that they are just a list of *knowledge* related to children's past lives, but careful reading will reveal that even objective-factual statements of children are often accompanied with features that strongly suggest that they are re-experiencing previous experiences.

For instance, consider the case of Sukla, reported in Stevenson (1974a: 52–67). She was born in a village called Kampa in West Bengal in 1954 and made many verified statements and recognitions concerning a woman named Mana, who had lived in a village named Bhatpara eleven miles away from Kampa and had died in 1948. The first of the verified statements made by Sukla was that she had had a daughter named Minu. It is not the case, however, that she made this statement as if she just gave a piece of information concerning her past life. Stevenson (1974a: 52–53) writes: „When she was about a year and a half old and barely able to talk, she was often observed cradling a block of wood or a pillow and addressing it as ‘Minu’. When asked who ‘Minu’ was, Sukla said ‘My daughter.’” Minu was still an infant when Mana died, and the behavior Sukla showed when she mentioned the name of Mana's daughter strongly suggests that she was re-experiencing the experience of holding her daughter in her past life. Sukla's emotional attachment to Minu as reported in Stevenson (1974a: 57) appears to confirm this conjecture:

Particularly impressive to witnesses were the tears with which Sukla greeted Minu [when they first met] and the attention and affection she afterwards lavished on her when they met subsequently. [...] Professor Pal witnessed an example of Sukla's emotional attachment to Minu when Sri Dilip Kumar Pathak told Sukla in Kampa (falsely to test her) that Minu was ill with high fever in Bhatpara. At this Sukla began to weep, and it took some time for her to be reassured that Minu was well. On another occasion, when Minu really was ill and news of this reached Sukla, she became extremely distressed, wept, and demanded to be taken to Bhatpara to see Minu.

Over the three years after she first talked about Minu, Sukla made a number of factual statements related to Mana, but some of them will best be interpreted that she was re-experiencing the relevant experiences as she was talking. For instance, she said her husband and she had once gone to a movie and they afterwards had refreshments. "The occasion was memorable because it was the only time Mana ever went to a movie in her life and she and her husband were afterwards reproached by her stepmother-in-law" (Stevenson, 1974a: 58). Likewise, when Sukla visited the house where Mana had lived and went to the room which had been Mana's bedroom, she said correctly that she had had a brass pitcher in the room. It appears to be highly unlikely that Sukla made these statements merely as factual statement.

There are many other examples like the statements made by Skula and it does not seem to be appropriate to say that children with past-life memories "make almost exclusively objective-factual statements."

### *The Experiential Perspective*

Despite Schwenke's claim concerning the perspective of memory recall, there are numerous studies showing that people are quite flexible in visual perspective when they recall or re-experience events in which they were involved. In Rice and Rubin (2011: 570), which is cited by Schwenke himself, it is shown that in experiments in which subjects were asked to recall 10 or 15 events from their lives such as being in an accident, having conversation, running for exercise, watching news, etc. and describe the perspectives they experienced, as much as 65% were third-person perspectives. In McCarroll and Sutton (2017: 123), another study cited by Schwenke, it is concluded that "[t]he imagery of personal memory involves a plurality of perspectives. In remembering the past, we can adopt a range of viewpoints, internal and external, visual, and non-visual."

Therefore, Schwenke's central argument against the reincarnation interpretation of past-life memories does not seem to hold.

### ***Survival or Super-Psi?***

It is somewhat surprising that the paper does not even touch on the “survival hypothesis vs. super-psi (or living-agent psi) hypothesis” debate, especially, (1) Stevenson’s arguments based on xenoglossy cases for the reincarnation interpretation (Stevenson, 1974b; 1984) in terms of Polanyi’s (1958; 1962; 1966) distinction between ‘knowledge *that*’ and ‘knowledge *how*’; and (2) Stephen Braude and Michael Sudduth’s counterarguments based on the manifestation of skills observed in prodigies and savants (Braude, 2003; Sudduth, 2016, among others). The debate is pertinent to Schwenke’s discussion of the nature of past-life memories and, in the opinion of the present author, should be incorporated in the future work by Schwenke.

### ***Conclusion***

Although the central arguments of Schwenke against the reincarnation interpretation of past-life memories do not seem to stand as shown above, the article does shed new light on the analysis of the reincarnation phenomena and in that sense, is an important contribution to the field.

### ***References***

- Bowman, C. (1997). *Children’s past lives: How past life memories affect your child*. Bantam Books.
- Braude, S. (2003). *Immortal remains: The evidence for life after death*. Rowman & Littlefield.
- McCarroll, C. J., & Sutton, J. (2017). Memory and perspective. In S. Bernecker & K. Michelian (Eds.), *The Routledge handbook of philosophy of memory* (pp. 113–126). Routledge Taylor and Francis.
- Polanyi, M. (1958). *Personal knowledge*. Routledge & Kegan Paul.
- Polanyi, M. (1962). Tacit knowing: Its bearing on some problems of philosophy. *Reviews of Modern Physics*, 24, 601–616.
- Polanyi, M. (1966). *The tacit dimension*. Doubleday.
- Reiss, J., & Sprenger, J. (2020). Scientific objectivity: Stanford encyclopedia of philosophy. <https://plato.stanford.edu/entries/scientific-objectivity/>
- Rice, H. J. & Rubin, D. C. (2011). Remembering from any angle: The flexibility of visual perspective during retrieval. *Consciousness and Cognition*, 20(3), 568–577. <https://doi.org/10.1016/j.concog.2010.10.013>
- Stevenson, I. (1974a). *Twenty cases suggestive of reincarnation*. Second Edition. University of Virginia Press.
- Stevenson, I. (1974b). *Xenoglossy: A review and report of a Case*. University Press of Virginia.
- Stevenson, I. (1984). *Unlearned language: New studies in xenoglossy*. University Press of Virginia.
- Sudduth, M. (2016). *A philosophical critique of empirical arguments for postmortem survival*. Palgrave Macmillan.



KM WEHRSTEIN<sup>6</sup>

## Schwenke's Model and the Reality of Reincarnation Cases

Let me start by disclosing that I am an avowed empiricist. You will rarely catch me debating anything that can be tested. It is from this perspective that I address Dr. Heiner Schwenke's explanation for child cases of the reincarnation type, in a paper that must be commended for its thoroughness and thoughtfulness, however much of it I disagree with. In this commentary, I will get certain secondary disagreements out of the way first, before presenting my central response.

1. The example of a "past-life experience" Schwenke supplies (p. 370) would not be considered a strong reincarnation case, or even a reincarnation case at all, by any professional reincarnation researcher without *much* more evidence. One purported memory somewhat verified in a vague way absolutely does not suffice; we would require not only more memories, better verified, but evidence in other categories. Personally, I thought Edna's experience could be equally well interpreted as a manifestation of haunting. One may well use it to criticize amateur interpretations of experiences such as Edna's, but not academic reincarnation research, assuming that was what Schwenke was attempting.
2. It was odd to read that reincarnation research has neglected the difference between "remembering as re-living" and "remembering as knowledge" (p. 376f.). I wasn't sure why Schwenke had felt the need to invent new terms for episodic memory and for semantic memory or autobiographical impression ("remembering as knowledge" could mean either) when reading the more recent reincarnation research would have let him know that we already have them. "Episodic memory" and "semantic memory" are mainstream memory research terms; "autobiographical impression" was coined by Matlock

---

6 **KM Wehrstein** BAA (Journalism) is a career freelance writer who entered the reincarnation research field in 2016 after a decade and a half of pursuing a personal interest in reincarnation and maintaining membership in many online reincarnation communities, then taking James G. Matlock's post-graduate-level course on reincarnation in 2015. She now assists in teaching it. She has written more than 100 articles on reincarnation and other parapsychological topics for the Society for Psychical Research's *Psi Encyclopedia*. Her research interests include adult reincarnation cases, claims of famous past lives and the reasons and mechanisms behind both past-life amnesia and past-life remembering. Relevant publications: Wehrstein, K.M. (2019). An adult reincarnation case with multiple solved lives: Recalling Wilhelm Emmerich. *Journal of the Society for Psychical Research*, 83(1), 1-17. Wehrstein, K.M. (2021). When a name does not identify: Will in search of Wilhelm Schmidt. *Journal of the Society for Psychical Research*, 85(3), 30-51. *Psi Encyclopedia* articles: too many to list. Contributor page: <https://psi-encyclopedia.spr.ac.uk/users/km-wehrstein>. Address: 724 White House Rd., RR 2 Huntsville, Ontario, Canada P1H 2J3; e-mail: [hearth@xplornet.com](mailto:hearth@xplornet.com).

and me in recognition of the fact that past-life memory tends to lack “autobiographical knowledge” (a term coined by Martin Conway, about whom more below). “Autobiographical knowledge” means our full life-story as constructed from our growing collection of episodic memories, and includes key facts we are socially expected to know such as our name, address, date of birth, etc.<sup>7</sup> In past-life memory, we tend to have only fragments of this, which are referred to as autobiographical impressions. To say reincarnation research has neglected distinctions between types of memory is an injustice.

In fact it is by our knowledge of episodic memories that we know Schwenke’s claim that they are rare in child cases is incorrect; perhaps he is misattributing scant descriptions to lack of episodic memories rather than the natural lack of descriptive verbal skill in young children. Virtually every child case contains at least one clearly episodic-memory-based account: the most recent death. (Examples: Tucker, 2016, case of James Leininger; Stevenson, 1980: 236–259, case of Cevriye Bayri; Mills, 1989: 158; case of Toran Singh: 156–171.)

3. After I read the lengthy logic chain ending with the conclusion that reincarnation cannot be studied scientifically (p. 374), I had to wonder why Schwenke did not stop writing there, as anything more in a scientific journal would be meaningless if this were true, and why he was proposing an hypothesis to explain past-life experiences, since he had just admitted it was untestable. As arguments go, this seems a little dangerous to itself; if we cannot test or even study reincarnation, it is just as irrefutable as his model.

I was even more surprised to read later, “Scientific methods cannot determine whether a subject knows something” (p. 386). Now I am a more practical than philosophical person. I think, and I am sure Schwenke would agree despite his more philosophical bent, that if for some reason he or I had to undergo neurosurgery, we would very much prefer the neurosurgeon to have been tested scientifically many times on his knowledge of neurosurgical technique, and passed them all. I think I need not add more.

Here now is my central response: Science, unlike logic, mathematics or law, does not deal in proof; it concerns itself instead with theories that become established as the evidence supporting them builds and they are seen to enable accurate predictions. Thus reincarnation researchers do not claim to prove reincarnation, or try to; to test it as a theory we attempt to unearth phenomena for which all other explanations are impossible or highly unlikely. An explanation proffered for a phenomenon must explain all its features to be even considered, let alone accepted, as valid, and the typical strong reincarnation case cannot be plausibly explained by any known explanation other than reincarnation.

---

<sup>7</sup> To gain good understanding of the relationship between episodic memories and autobiographical knowledge, I recommend Conway, 2005, p. 609, Table 5.

Some aspects of reincarnation cases that Schwenke's notion of psychic transference of information do not explain that I can think of in short order are:

- The declarations of the children themselves, including descriptions of intermission (life between life) memories connecting the previous death with the start of the current life. Is it likely they are all lying or deluded, when psychological testing has suggested they are psychologically normal and in fact unusually intelligent? (Haraldsson, 1997; Tucker & Nidiffer, 2014)
- Intermission memories that connect the previous incarnation's death and the child's birth and have veridical elements from the time in between. (Example: Stevenson, 1975: 328–329, case of Veer Singh.)
- The tendency of children who return to places frequented by their past incarnations to notice aspects that have changed since the past incarnations lived there. (Example: Shroder, 1999: locations 2923–2935, case of Sunita Chandak.)
- Announcing dreams of a mother (or other person) matched later by the child's memories, i. e. a deceased person tells a woman in a dream that he or she will be born to her, and her next child has memories and behavioural correspondences matching the life of the same deceased person. (Example, in which the pregnant woman considered abortion until a deceased relative told her “Keep that child!” in a dream and the child's memories and behaviours matched the deceased relative: Stevenson, 2003: 152, Samuel Helander. Full case 152–158.)
- The consistent tendencies of some objective facts in reincarnation, such as typical age of first past-life-related utterances and tendency for past-life memories to fade at age 5–8, to be universal, while others, such as intermission length and prevalence of sex-change cases to vary by culture (Matlock, 2017.)
- The fact that children with past-life memories are born subsequent to the deaths of the person whose lives they recall, with rare exceptions. “Overlap cases”, by which Schwenke means “anomalous-date cases” (Stevenson's term) or “replacement cases” (Matlock's), are a handful among thousands and some of them may well be artifacts of birth-record or death-record errors, as uncertainty about their records shows.
- Birthmarks that correspond with past-life injuries, unless memories from deceased people that produce psychosomatic marks are entering the child's mind *in utero*. (There is no question that past-life-related birthmarks are psychosomatic; they could not otherwise exist.)

To these I would add on a scale broader than individual cases:

- The fact that, after innumerable incidences of, in Schwenke's words, "some form of universal human experience" on which "it is reasonable to assume that reincarnation is based" (p. 369), cultures worldwide have interpreted them as reincarnation rather than Schwenke's model. It is hard to imagine that so many people have been wrong.

If past-life experiences were psychically drawn from deceased people otherwise unconnected to the subject, one would expect that the timing of these occurrences would be fairly random. There is no reason a child would not freely receive scenes and verifiable facts from two or more people who had lived simultaneously, or at the same time as the child but without the typical signs of replacement cases (the apparent physical death and departure of the previous soul, and absence of all its memories after the replacement) occurring. But we do not see such cases.

There is one feature of reincarnation cases that Schwenke's model fails to explain which I only touched on in the first point of my list above: people who remember past lives remember themselves as having lived them. It is well-documented in reincarnation literature that children identify with their previous incarnations to the point of insisting that they are still named as they were before, wanting to be with their "real" (meaning previous) families, demanding to be taken to their "real" home, and/or having identity crises. (Example: Lönnerstrand, 1998: case of Shanti Devi.) Schwenke contends "one person cannot take on another personal identity," (footnote 4) but here are children who apparently have two identities, both of which (unlike alters in dissociative identity disorder cases) are confirmed by known facts as genuine and separate persons, by the dictionary definition of "person", one of whom is known to be deceased. How this is possible I will explore below.

Schwenke's discussion of the words "person" and "identity" in footnote 4 and elsewhere invokes my favorite subtopics within reincarnation: the relationship of identity to memory and the concept of identity across lives. (I concur with Schwenke that impersonal models of reincarnation have little strength, as the data shows all manner of personal aspects.)

In considering the terms "person" and "identity", however, we must remember that they and their dictionary definitions are in the language of a non-reincarnationist culture.<sup>8</sup> The definitions do not acknowledge or encompass its existence and thus do not suffice for effective discussion of reincarnation theory. Dictionary definitions of "person" clearly describe an incarnate human only (and in fact that is how Matlock actually uses the term in a reincarnation context; Matlock, 2019: 249). Standard definitions of "identity" relating to persons also refer to the identity of an incarnate human only, and such identity is defined very much socially and hence physically as I will show below.

---

8 I am assuming that since this is true in English it is also true in German.

In his work, leading mainstream memory researcher Martin Conway refers to the “self-memory system” (Conway, 2005), a term which inherently recognizes the inextricability of identity and memory. A person with complete amnesia may have an identity to others who know his name, can look at his birth certificate and other documents, etc., but he has none in his own mind other than that of his first-person viewpoint (a concept to which I will return); he knows he is “me” but not who “me” is, because the other aspect of identity is knowledge of himself and his life, and knowledge is memory. He cannot tell you his name, the names of his relatives, his address, his date of birth, his occupation, his accomplishments, his life story, what he looks like (unless he uses a mirror) or any of the other markers by which we generally define “who he is.” Thus he is identity-less.

Note that cases of dissociative identity disorder, better known as multiple personality, are characterized by memory abnormalities such as amnesia of the main personality for times in which an alter controlled the body, and the full set of the patient’s memories being divided up between the personalities. (Prince, 1906; Hyslop & Prince, 1916.)

Identity is very much socially and therefore physically defined (as incarnate sociality is conducted almost entirely via physical sensory apparatus and physical actions, the only exceptions being psi interactions). Again, others identify a person by their name, appearance, voice, photo identification, etc., all via sensory faculties and hence physically. The nature of our body as perceived by others (male or female, young or old, attractive or repulsive) does much to define our identity both in our own minds and those of others. In fact, our identity is very much given to us by others, including the central identifier of name (our parents and ancestors), language and customs (our culture), occupation (our employers) and, in part, reputation (all who know us, though we can control this to some degree). All this happens via the sensory faculties except during our relatively rare psychic connections. For this reason, I am inclined to call this identity social identity; certainly standard definitions of that term do not extend outside one incarnation.

The aspect of identity that persists across lives can only be “named” from the outside by tracking the series of lives one soul has lived, or at least relating one to another; but the reincarnation data shows that certain features of identity such as behavioral tendencies (including personality traits) and even physical signs such as birthmarks that resemble scars of past-life wounds, racially-specific physical traits and individual facial features can persist across lives (Stevenson wrote the definitive work on physical signs: 1997.)

From the inside, the reincarnation data show that personal viewpoint and sense of identity have a non-physical continuity from life to life, as this is what the children and the few adults whose cases have been published tell us. People who have remembered past lives well enough to think of themselves as series of lives do not stop thinking of themselves as people, of course, and will refer to themselves as such even when talking about matters that span lives. Here “person”

actually means “soul”, not the combination of body and soul during one life as per the dictionary, because bodies change while souls persist. Likewise “identity” means one’s first-person viewpoint plus that which is remembered about oneself, which can encompass the current social identity entire and previous social identities in a fragmented way only, usually, due to lack of autobiographical knowledge. “Will” (not his real name) is, and knows he is, the soul in his current body who was in the body of Nazi death-camp supervisor Wilhelm Emmerich from 1916 to 1944 and in the body of German WWI soldier Wilhelm Schmidt from 1894 to 1915 (Wehrstein, 2019 and 2021). This concept of identity might have been best and most succinctly expressed by General George Patton in a poem about his claimed past-life memories: “Many names but always me” (Patton, 1922). It is through identity being composed of memory that Shanti Devi can have two social identities in one mind, by the fact of living her current life while remembering her past one.

I hope this commentary has served to correct some misconceptions about reincarnation research, and helped redeem the field in Schwenke’s eyes.

### References

- Conway, M. A. (2005). Memory and the self. *Journal of Memory and Language*, 53(4), 594–628. <https://doi.org/10.1016/j.jml.2005.08.005>
- Haraldsson, E. (1997). A psychological comparison between ordinary children and those who claim previous-life memories. *Journal of Scientific Exploration*, 11(3), 323–335. [https://www.scientificexploration.org/docs/11/jse\\_11\\_3\\_haraldsson.pdf](https://www.scientificexploration.org/docs/11/jse_11_3_haraldsson.pdf)
- Hyslop, J.H. & Prince, W.F. (1916). The Doris Fischer case of multiple personality, Part I. *Journal of the American Society for Psychical Research*, 10(7), 381–399; Part II: 10(8), 436–454; Part III: 10(9), 486–504; Part IV: 10(10), 541–558; Part V: 10(11), 613–631; Part VI: 10(12), 661–678. <https://oregondigital.org/sets/dissociation/oregondigital:df670h05c#page/1/mode/1up>
- Lönnerstrand, S. (Kippen, L., trans.) (1998). *I have lived before: The true story of the reincarnation of Shanti Devi*. Huntsville, Arkansas, USA: Ozark Mountain Publishers. <https://archive.org/details/ihavelived-before00stur/mode/2up>
- Matlock, J.G. (2017). *Patterns in reincarnation cases: Psi encyclopedia*. London: The Society for Psychical Research. <https://psi-encyclopedia.spr.ac.uk/articles/patterns-reincarnation-cases>
- Mills, A. (1989). A replication study: Three cases of children in northern India who are said to remember a previous life. *Journal of Scientific Exploration*, 3(2), 133–184. [https://www.scientificexploration.org/docs/3/jse\\_03\\_2\\_mills.pdf](https://www.scientificexploration.org/docs/3/jse_03_2_mills.pdf)
- Patton, G. Jr. (1922). *Through a Glass, Darkly* (poem). <https://theimaginativeconservative.org/2016/05/through-a-glass-darkly-george-s-patton.html>

- Prince, M. (1906). *The dissociation of a personality: A biographical study in abnormal psychology*. New York: Longmans, Green & Co. Digitized by the Internet Archive in 2007. <https://ia802605.us.archive.org/3/items/dissociationofpe00priniala/dissociationofpe00priniala.pdf>
- Shroder, T. (1999). *Old souls: Compelling evidence from children who remember past lives*. Simon & Schuster. Kindle Edition.
- Stevenson, I. (1975). *Cases of the reincarnation type. Volume I: Ten cases in India*. University Press of Virginia.
- Stevenson, I. (1980). *Cases of the reincarnation type. Vol. III: Twelve cases in Lebanon and Turkey*. University Press of Virginia.
- Stevenson, I. (1997). *Reincarnation and biology: A contribution to the etiology of birthmarks and birth defects (2 vols.)*. Praeger. <https://archive.org/details/reincarnationandbiology01/mode/2up>, <https://archive.org/details/reincarnationandbiology02/mode/2up>
- Stevenson, I. (2003). *European cases of the reincarnation type*. McFarland.
- Tucker, J.B. (2016). The case of James Leininger: An american case of the reincarnation type. *Explore*, 12(3), 200–207.
- Tucker, J.B., & Nidiffer, F.D. (2014). Psychological evaluation of american children who report memories of previous lives. *Journal of Scientific Exploration*, 28, 583–94. [https://med.virginia.edu/perceptual-studies/wp-content/uploads/sites/360/2016/12/REI41\\_American-Testing-Study-JSE-2014-2.pdf](https://med.virginia.edu/perceptual-studies/wp-content/uploads/sites/360/2016/12/REI41_American-Testing-Study-JSE-2014-2.pdf)
- Wehrstein, K.M. (2019). An adult reincarnation case with multiple solved lives: Recalling Wilhelm Emmerich. *Journal of the Society for Psychological Research*, 83(1), 1–17.
- Wehrstein, K.M. (2021). When a name does not identify: Will in search of Wilhelm Schmidt. *Journal of the Society for Psychological Research*, 85(3), 30–51.

DIETER HASSLER<sup>9</sup>

## Ist die Reinkarnationstheorie widerlegt?

Gerhard Mayer hat mich gebeten, meine Gedanken zu dem Artikel dieser Ausgabe „Past-Life Experiences: Re-living One’s Own Past Lives or Participation in the Lives of Others?“ von Heiner Schwenke aufzuschreiben. Das will ich gerne tun, denn ich finde es erfreulich, dass – selten genug – ein deutscher Philosoph das Thema „Reinkarnation“ aufgreift und sich dabei als profunder Kenner des reichhaltigen Materials an Erfahrungswissen ausweist und sich auf dieses in seiner Argumentation stützt.

Mein Kommentar zu den beiden Hauptthemen des Artikels von Heiner Schwenke:

### *Erfahrungen aus früheren Leben*

Um zu validen Aussagen darüber kommen zu können, ob es für den Gedanken der Wiedergeburt eine reale Basis gibt, muss m. E. das ganze Paket der vielfältigen Erfahrungen, die dazu beitragen können, betrachtet und geprüft werden, welche der Alternativerklärungen sich mit den Daten der vorgefundenen Phänomene am besten deckt (Hassler, 2011, 2015, 2015a, 2020, 2021). Aus Platzgründen ist dies in einem Zeitschriftenartikel nur unzureichend unterzubringen. Folgerichtig greift sich Heiner Schwenke nur einen kleinen Teilbereich aus besagtem umfangreichem Paket heraus, nämlich „Erfahrungen aus früheren Leben (PLEs)“. Diese schränkt er allerdings weiter ein auf Erinnerungen im Sinne von Wiedererleben und behauptet, ohne dies näher zu begründen, sie seien der primäre Zugang zur Vergangenheit eines Menschen (S. 367). Eine weitere Einschränkung folgt auf Wiedererleben in der „Ich-Perspektive“. Wahrnehmungen in der Außenperspektive und solche, die zwischen Außenperspektive und

---

9 **Dieter Hassler**, geb. 1939 in Frankfurt am Main, arbeitete nach Abitur und Studium der Elektrotechnik an der TH Darmstadt ca. 4 Jahre als Entwicklungsingenieur bei Rhode & Schwarz in München. Anschließend wechselte er Ende 1970 zu Siemens UB Med in Erlangen, dem heutigen Siemens Healthineers, und arbeitete dort bis zum Vorruhestand 1995 in der Grundlagenentwicklung für ultraschalldiagnostische Geräte, für Lithotripsie und Röntgentechnik. In diese Zeit fallen Heirat, die Geburt zweier Töchter und der Hausbau in Uttenreuth. Seit dem Jahr 2000 bis heute befasst er sich wissenschaftlich mit der Reinkarnationforschung, d. h. mit Erinnerungen kleiner Kinder an ihr früheres Leben, außerdem mit Rückführungen Erwachsener in deren früheres Leben und mit der Überlebensfrage allgemein. Daraus gingen vier Bücher, neun Veröffentlichungen in Fachzeitschriften und die Homepage [www.reinkarnation.de](http://www.reinkarnation.de) hervor. Hassler ist kein Mitglied einer Religionsgemeinschaft oder Sekte oder sonstigen weltanschaulichen Gruppe. E-Mail: [dieter.hassler@gmx.de](mailto:dieter.hassler@gmx.de)



Innensicht wechseln können, werden ebenso ausgeschlossen. Was bleibt, sagt der Autor (S. 380), ist nicht vom ausgeschlossenen Teil zu unterscheiden, woraus er schließt, dass die Erfahrungen aus früheren Leben insgesamt keine Erinnerungen im Sinne von Wiedererleben sind und folglich auch kein Beweis für Reinkarnation.

Es zeigt sich exemplarisch, was schon lange bekannt ist: Dass umso weniger an Argumentation für die Reinkarnationshypothese übrig bleibt, je schmaler der Ausschnitt aus dem großen Erfahrungspool gewählt wird. Somit wird einseitig gegen die These der Wiedergeburt argumentiert. An keiner Stelle wird gesagt, unter welchen Umständen die Reinkarnationshypothese akzeptiert werden kann.

Da Erinnerungen im Sinne von Wiedererleben fast nur in Rückführungen Erwachsener in ihre früheren Leben vorkommen, fallen auf diese Weise die ohnehin nur wenigen erfolgreich nachgeprüften Fälle aus Rückführungen unter den Tisch (Hassler, 2015).

Ich bin mir sicher, dass Heiner Schwenke zu einer anderen Beurteilung gekommen wäre, basierte sie nicht nur auf theoretisch-philosophischen Überlegungen, sondern auf eigener Erfahrung von gelungenen und erfolgreich nachgeprüften Rückführungen, wie z. B. bei dem amerikanischen Handelsvertreter Bruce Kelly, der sich als U-Boot-Matrose James Johnston erlebte (Hassler, 2015: 318–326 oder Hassler, 2021), oder Ivy, die als Prostituierte im Buffalo der „roaring twenties“ lebte und starb (Hassler, 2015: 263–278).

### ***Zeitlich überlappende Leben von früherer und heutiger Person***

Bleiben noch die viel zahlreicheren und überzeugenderen Fälle von kleinen Kindern, die behaupten, sich an ein früheres Leben erinnern zu können, mit ihren vielfältigen Erscheinungsformen (Hassler, 2011). Unter diesen gibt es eine sehr kleine Zahl von Ausnahmefällen, in denen die „frühere Person“ erst nach der heutigen gestorben ist. Stevenson bezeichnet diese als „anormale Fälle“ und zählt ca. 10 unter seinen insgesamt knapp 3.000 Fällen (Hassler, 2011: 226). In zwei gut dokumentierten Fällen (Jasbir in Stevenson, 1976: 51 und Sumitra Singh in Stevenson, 1989 und in deutsch in Hassler, 2011: 421) trat eine markante Persönlichkeitsänderung in der Folge einer schweren Erkrankung auf, die beinahe zum Tode geführt hätte. Stevenson löst sich hier von der Deutung durch Reinkarnation und legt als Erklärung eine dauerhafte Besetzung nahe oder alternativ ein „walk-in“ als einvernehmlichen Seelenaustausch. In anderen Fällen mögen andere Erklärungen besser passen. Darauf möchte ich hier nicht näher eingehen.

Auf solch individuelle Erklärungen dieser Fälle möchte Heiner Schwenke sich jedoch nicht einlassen. Er behauptet (S. 382): „Da sich Überschneidungsfälle nicht von Nicht-Überschneidungsfällen unterscheiden, erscheint es unangemessen, die ersteren grundlegend anders zu

erklären als letztere. Ähnliche Fälle erfordern ähnliche Erklärungen“. Es muss also in Überschneidungsfällen die gleiche Erklärung wie in normalen Fällen gelten, was mit der Reinkarnationshypothese offensichtlich unvereinbar ist, wenn man, wie der Autor, nicht akzeptieren will, dass eine Seele gleichzeitig in zwei Körpern wohnen kann. Somit kann man also auch in den Kinderfällen durch Aufstellen der Maxime gleicher Erklärungen für ähnliche Fälle die Reinkarnation als Erklärung ad acta legen.

Als Ausweg bietet der Autor an, Erfahrungen aus früheren Leben (PLEs) als Teilhabe an den vergangenen Erfahrungen anderer zu verstehen (S. 384). Diese Vorstellung diskutiere ich in Band 1 meiner Trilogie unter dem Stichwort „Umsessenheit“ und führe Gründe dafür an, sie als Alternative zur Reinkarnationshypothese zu verwerfen (Hassler, 2011: 368). Hauptargumente sind u. a.: Das Kind müsste den Fremdeinfluss bemerken und dies äußern, und ein Wechsel der Persönlichkeit müsste spürbar werden, was jedoch nicht berichtet wird. Zudem kann nicht erklärt werden, welche verstorbene Person unter Abertausenden ausgewählt wird.

Greifen wir Heiner Schwenkes Idee doch noch einmal auf, und gehen wir von nachgeprüften und gelösten Fällen aus. Folglich gibt es eine Person, auf die alle Merkmale oder eine Untermenge davon, wie Erinnerungen, Verhaltensweisen, Charakterzüge, Ursachen für Phobien, Alpträume, Muttermale etc. der heutigen Person passen und die erst nach der Geburt der heutigen Person gestorben ist. Erklären wir diese Merkmale gemäß dem Vorschlag als Teilhabe an den vergangenen Erfahrungen anderer, so bedeutet das, es müsste eine weitere Person gegeben haben, auf welche die gleichen Merkmale zutreffen, die jedoch schon früher – ohne zeitliche Überlappung – gelebt haben muss. Ist es realistisch anzunehmen, dass zwei so identische Personen – vielleicht noch am gleichen Ort, wenn dieser angegeben wurde – zeitversetzt zueinander leben? Gäbe es diese zwei Personen wirklich, so wäre das eine neuartige, spezielle Art von Reinkarnation.

Leider verzichtet der Autor auf solche Überlegungen. Es ist zu vermuten, dass es ihm vorrangig darum geht, die Reinkarnationshypothese zu verwerfen.

### Literatur

- Hassler, D. (2011). ... früher, da war ich mal groß. Und ... Indizienbeweise für ein Leben nach dem Tod und die Wiedergeburt, Band 1: *Spontanerinnerungen kleiner Kinder an ihr "früheres Leben"*. Shaker Media.
- Hassler, D. (2015). Geh' zurück in eine Zeit ... – Indizienbeweise für ein Leben nach dem Tod und die Wiedergeburt, Band 2a: *Rückführungen in „frühere Leben“ und deren Nachprüfung*. Shaker Media.

- Hassler, D. (2015a). Geh' zurück in eine Zeit ... – Indizienbeweise für ein Leben nach dem Tod und die Wiedergeburt, Band 2b: *Rückführungen in „frühere Leben“ und deren Nachprüfung*. Shaker Media.
- Hassler, D. (2020). Nah-Tod-Erfahrungen und mehr ... – Indizienbeweise für ein Leben nach dem Tod und die Wiedergeburt, Band 3: *Nah-Tod-Erfahrungen, Mediale Kommunikation mit Verstorbenen, Träume, Flashbacks, Déjà-vus, Spuk, Erscheinungen, Instrumentelle Transkommunikation*. Shaker Media.
- Hassler, D. (2021). [www.reinkarnation.de](http://www.reinkarnation.de) (Internetseite des Autors).
- Stevenson, I. (1976). *Reinkarnation, 20 überzeugende und wissenschaftlich bewiesene Fälle*. Aurum.
- Stevenson, I., Pasricha, S., & McClean-Rice, N. (1989). A case of the possession type in India with evidence of paranormal knowledge. *Journal of Scientific Exploration*, 3(1), 81–101.

**Author's response:**HEINER SCHWENKE<sup>1</sup>**“There is no Greater Impediment to the Advancement of Knowledge ...”  
On Conceptual Problems and Other Issues in Reincarnation Research<sup>2</sup>*****Introduction***

In my article “Past-Life Experiences: Re-Living One’s Own Past lives or Participation in the Lives of Others,” which is a slightly extended translation of a lecture, I sought to present some key ideas from my book *Die Leben der Anderen* [The Lives of Others] (Schwenke, 2020). I am grateful to the commentators for engaging with my condensed text.<sup>3</sup> While I cannot address all of their objections here, I will seek to consider them in the revised English version of my book. It seems to me that theory building in reincarnation research suffers from a lack of awareness of conceptual issues. Therefore, I will focus on this aspect in my response to the comments.

***Some Conceptual Problems***

Michael Nahm (2021: 404) criticizes my “focus on semantic and linguistic problems”, since “in science, phenomena come first, not the names and concepts that somebody has attached to them.” It is clear, however, and Nahm would probably agree, that everything that enters into scientific discourse and contributes to scientific knowledge must be expressed in language. Therefore, it is of elementary importance for the functioning of the sciences that the terms employed by science be as unambiguous as possible.

---

1 Max Planck Institute for the History of Science, Boltzmannstraße 22, 14195 Berlin, Germany; e-mail: heiner.schwenke@gmail.com

2 The author wishes to thank Derek J. G. Williams for English language editing.

3 Some of the misunderstandings may be a result of translation problems, which in turn are not only due to a lack of linguistic competence but to differences between the English and German languages. For example, in German, it is possible to distinguish between *Erleben* and *Erfahrung*, but both are usually translated as ‘experience.’ *Erleben* expresses more of the subjective side of an experience, while *Erfahrung* more of the objective side. Another relevant example is *Wissenschaft*, which has a larger scope than science and includes the humanities (*Geisteswissenschaften*).

At the very beginning of his *Essays on the Intellectual Powers of Man*, Thomas Reid states: “There is no greater impediment to the advancement of knowledge than the ambiguity of words. To this chiefly it is owing that we find sects and parties in most branches of science; and disputes, which are carried on from age to age, without being brought to an issue” (Reid, 1785: 9). Today, the terminological situation of the sciences is considerably better than in Reid’s time. This may be, besides binding definitions and use of formula language, also due to the fact that often artificial expressions such as ‘positron’, ‘mRNA’, or ‘pulsar’ are used. But a philosophy that deals with the whole variety of human experience and reflects the life-world foundations of science can hardly do without expressions of ordinary language. Their polysemy is often more pronounced in philosophical research. In Kant’s *Critique of Pure Reason*, Roelcke (1991: 199, 204) found twelve transcendental philosophical and eleven other meanings of ‘reason’ (*Vernunft*). The extreme polysemy of basic philosophical terms certainly contributed to Ludwig Wittgenstein’s description of philosophy as “a battle against the bewitchment of our intelligence by means of language” (Wittgenstein, 1968: 47e [§ 109]).

Reincarnation research shares with philosophy numerous ambiguous expressions, such as person, identity, soul, spirit, mind, memory / remembering, consciousness, (extrasensory) perception, and knowledge. Also ‘reincarnation’ has different meanings. For this reason alone, there is no doubt that reincarnation research cannot avoid semantic analysis. This is also obvious from the commentaries.

### *Person*

The polysemy of the term ‘person’ plays an important role in the commentaries. In James Matlock’s case, the problem is not that he switches between different normal-language meanings of ‘person’, but rather that his philosophical-systematic concept of person lies entirely outside the ordinary spectrum of ‘person’. I presented his position in my contribution under the heading “non-personal reincarnation concepts” in a concise two sentences: “James Matlock, following Alfred North Whitehead’s process philosophy, postulates that there are no persons, but only streams of experiential events. Such a stream may survive the death of the body and reincarnate in another human body” (Schwenke, 2021: 372). From Whitehead’s metaphysics, it follows – in my eyes compellingly – that persons in any normal sense do not exist. For Whitehead, as Matlock himself writes, “the fundamental building blocks of reality are momentary events called actual occasions” (Matlock, 2019: 299, cf. 254). A ‘person’ for Whitehead is “a sequence of events” (Hartshorne, 1980: 41, transl. H. S.). An “experiential subject” is eliminated (Whitehead, 1929/1978: xxviii). ‘Events’ and streams or sequences of events, however, are something quite different from ‘persons’ in normal language. For example, ‘persons’ can be ‘rewarded’ or ‘punished,’ but ‘events’ cannot. Events, on the other hand, can ‘happen,’ but persons cannot.

Whitehead uses the expression 'person,' but at the same time he denies that there is such a thing as a person in the ordinary sense. An implication of Whitehead's metaphysics is also that it is ultimately meaningless to speak of reincarnation at all because events (and streams of events) cannot reincarnate from a conceptual point of view. The reason is, as I wrote, that the time of an event is an essential feature of that event. A later event would always be a different event (see Schwenke, 2021: 373). Matlock emphasizes that he does not strictly adopt Whitehead's philosophy, but he understands his own approach as an "amendment" and "extension" of Whitehead (Matlock, 2019: 255; 2021: 399). With all due respect, Matlock could not rightly claim to elaborate on an amendment or extension of Whitehead's process metaphysics if his own approach rejected the very basis of Whitehead's process metaphysics. Indeed, there are no indications in Matlock's *Signs of Reincarnation* that he indeed would reject the Whiteheadian basis. To give some other examples: An ontology that rejects Plato's doctrine of ideas could not be an "extension" of Plato, and an epistemology that rejects *a priori* categories of the mind would not count as an "amendment" of Kant. On the basis of these considerations, I think it is fair to say that Matlock, because of his Whiteheadian metaphysics, implicitly denies that there is such a thing as a person in any ordinary sense, although he still uses the word 'person.'

Even in places where Matlock does not explicitly refer to Whitehead, he seems to reject the ordinary concept of a person. Thus, he said that "mind, psyche, spirit and soul" are "roughly equivalent to consciousness" (Matlock, 2019: 124). I do not understand this equivalence to mean that Matlock understands consciousness as something substantial like "mind, psyche, spirit and soul." Rather, "equivalent" seems to denote that the mind, psyche, spirit, and soul are something processual, like consciousness. Matlock's non-personal conception of reincarnation becomes very clear when he mentions, as a "core definition" of reincarnation, "the transfer of some aspect of a human being's life force to the body of another human being" (Matlock, 2019: 36). Elsewhere, Matlock uses 'life force' and 'consciousness stream' as synonyms: "the transfer of the life force or consciousness stream of a human being to the body of another human being" (Matlock, 2019: 301). But 'force' and 'stream' have quite different meanings. A force is a kind of power, whereas stream is a process. One can have a lot of force, but not a lot of stream. A logical-semantic confusion regarding the word 'person' also seems to me to be present in the following passage: "Now to the question 'What does it mean to say that a person has survived or reincarnated?' People who identify a child as the reincarnation of a deceased person do not mean that he is the same person as before. They recognize that he is a different person, with something of the personality, behavior, or physical features of the previous person" (Matlock, 2019: 251, cf. 2021: 400). I doubt whether ordinary thinking is indeed attached to such an obvious contradiction. If person A "has survived or reincarnated", it follows that the surviving and reincarnated person "is the same person as before," namely person A. I think the confusion arises from the fact that the subject of survival / reincarnation changes from

“person” in the first sentence to “the child” and “he” in the following sentences (see also Schwenke, 2020: 27 fn. 9).

Determining the normal range of meaning of an expression is an empirical question, and one should not rely solely on one’s own sense of language to answer it. I consider evidence from recognized dictionaries to be a useful starting point for such investigation. I therefore welcome that Karen Wehrstein consulted dictionaries for her paper. But she does not give her sources when she claims that “[d]ictionary definitions of ‘person’ clearly describe an incarnate human only” (Wehrstein, 2021: 415). In any case, her statement is not true of the *Oxford English Dictionary* (see OED, November 2021). If ‘person’ in English really denoted incarnate humans only, then non-human animals could not be persons for linguistic reasons alone, which would rightly set animal rights activists on edge. If ‘person’ in English really denoted incarnate humans only, then the theological century-old idea of God as a person would simply be nonsensical, and theologians could not have failed to notice that. If ‘person’ only refers to incarnate humans, then the idea of a personal afterlife without a physical body would be contrary to language, hence also that of a personal reincarnation (apart from reincarnation in zero time).

### *Identity*

The word ‘identity’ has many different meanings. The basic meaning is ‘sameness’ (see Lorenz, 2008; Noonan & Curtis, 2018). For the idea of personal reincarnation, the question of personal identity in the sense of sameness is crucial: Is a person named x who once lived *the same person* as the person named y who lives now? I argued that a person cannot take on a different personal identity because that would mean that they would become a different person (see Schwenke, 2021: 369–370, fn. 4). Wehrstein criticized my view. She objected that there are children who apparently “have two identities” (Wehrstein, 2021: 415). Obviously, however, she is concerned with a different form of identity, probably more in the sense of ‘role’. Sameness is not something a person can ‘have’.

### *Memory*

‘Memory’ is a notoriously ambiguous term. The eminent researcher on memory, Endel Tulving, called on his fellow researchers to pay more attention to conceptual analysis (Tulving, 2000). I distinguished ‘memories’ from one another in the strong and the weak sense (Schwenke, 2021: 376–377). If memories are considered a form of knowledge, they are always ‘reliable’ or ‘true’. They cannot be false because knowledge cannot be false. Here we have a strong notion of memory, which does not need any further qualification. However, research often speaks of

'false memory.' Here a weaker notion of memory is present, in which memory is like a belief that can be true or false. A memory in the weaker sense can be purely fictitious and still be called a memory. Due to the ambiguity of the word 'memory,' we can speak of memories (in the weaker sense of beliefs) that are not memories in the stronger sense (knowledge).

In my opinion, this reasoning applies analogously to memories in the sense of re-experiencing. Re-experiencing can neither be true nor false (because experiences cannot be true or false), but they can more or less resemble a previous experience. Among the essential features of an experience, I also count the experiential perspective, which is the perspective from which the experience was lived. If the presumed re-experiencing is experienced from an outside perspective or from different, shifting perspectives, then it is doubtful whether it is a "re-experiencing" of a previous experience at all. An actual case of re-experiencing an experience that a person had in a previous earthly life would mean that one is identical with that person. This would then imply reincarnation. However, people experience their lives almost exclusively from the first-person perspective. Cases of past-life experiences (PLEs) in which the experiential perspective deviates from the first-person perspective can hardly count as remembering (in the sense of re-experiencing) a previous life. Rather (if they are truthful regarding the objective content of the experience) they may count as another kind of access to events from the past. Masayuki Ohkado objects that "people are quite flexible in visual perspective when they recall or re-experience events in which they were involved" (Ohkado, 2021: 410). He does not elaborate on this argument. It seems to me that his failure to distinguish between a strong and weak sense of 'memory' might be significant to his objection. In the literature cited by both Ohkado and me, 'memory' is obviously used in a weak sense (that allows for false, unreliable memories). This might have contributed to Ohkado's acceptance of certain experiences that most certainly are not true to the reality of any previous experience as instances of re-experiencing a previous life.

In distinguishing between remembering as re-experiencing and remembering as knowledge, I referred to Gardiner & Richardson-Klavehn (2000). Wehrstein claims that I "had felt the need to invent new terms for episodic memory and for semantic memory or autobiographical impression" (Wehrstein, 2021: 412). As far as I understand the terminology of memory research, remembering as re-experiencing is thought to correspond with episodic memory, but is not identified with it. 'Episodic memory' seems to denote a faculty, 'remembering' refers to a conscious state involving mental time travel. Tulving, who is credited with coining the term "episodic memory," says that episodic memory is a „hypothetical memory system" that "makes possible mental time travel through subjective time, from the present to the past, thus allowing one to re-experience [...] one's own previous experiences" (Tulving, 2002: 5). Re-experiencing is also simply called 'remembering': "Remembering refers to intensely personal experiences of the past – those in which we seem to recreate previous events and experiences with the



awareness of reliving these events and experiences mentally. Remembering entails mental time travel that intimately engages one's sense of self" (Gardiner & Richardson-Klavehn, 2000: 229). Philosophy has long recognized memory as re-experiencing (see Schwenke, 2020: 55–56 fn. 30).<sup>4</sup> If PLEs were memories, they would be cases of remembering as re-experiencing and not remembering as knowledge, because they are like mental time travel. But reincarnation research has been primarily interested in children's paranormal knowledge of a past life. However, a paranormal knowledge of a person's past does not at all mean that one was that person.

### *Possession and Reincarnation*

In reincarnation research, reincarnation has been declared a form of possession (see, e.g., Matlock, 2019: 174). I criticized this approach from a semantic point of view: "There are always two beings involved in possession, a host person and a possessing entity. Conceptually, possession can be ended by expelling the possessing entity; the host person is then cured and can live on (on earth). Reincarnation, on the other hand, involves only one person who connects to a new physical body. If they were expelled, the organism would die" (Schwenke, 2021: 382). Nahm apparently considers my criticism "unacceptable from a scientific perspective" (Nahm, 2021: 404). He seems to think that I have used the "traditional Western and Christian concept of possession" for "evaluating phenomena" (ibid.). He apparently does not recognize that 'reincarnation' and 'possession' are fundamentally different concepts in English. In an analysis of meaning, analytic philosophy i. a. uses the method of substitution tests (see Hoche & Strube, 1985: 148–165). A substitution test makes conceptual differences clearer than any dictionary entries could, and I already employed it above. If 'reincarnation' were a hyponym to 'possession' in ordinary language, then one would expect that the substitution of 'possession' ('to possess s.b., 'to be possessed') and 'reincarnation' ('to reincarnate,' 'to be reincarnated') and *vice versa*, would not lead to any fundamental change in the meaning of a sentence, and surely not to a meaningless sentence. But this seems to be exactly the case. It makes sense, of course, to say "A man was possessed by the devil" – but "A man

---

4 Wehrstein's criticism here is oddly inaccurate. I said that reincarnation research has neglected the distinction between remembering as re-experiencing and remembering as knowledge. Against my claim she cites the distinction between two types of *remembering as knowing* in reincarnation research (autobiographical knowledge and autobiographical impressions) and complains: "to say reincarnation research has neglected distinctions between types of memories is an injustice" (Wehrstein, 2021: 413). She also incorrectly attributes to me the claim that "episodic memories [...] are rare in child cases" (ibid.). I only said that there are hardly *any accounts (descriptions) of child PLEs* (see Schwenke, 2021: 370–371, fn. 5, 379), which is undoubtedly true.

was reincarnated by the devil” seems to mean something quite different, if anything at all. It does not get any better the other way around. One can of course say “I will reincarnate” in accordance with normal language, but the phrase “I will possess” is incomplete because ‘to possess’ requires an object (to possess somebody or something). These examples show the fundamental linguistic difference between the expressions: ‘possession’ and ‘reincarnation’. For the sake of the argument, one might try the insertion of an object. Since ‘reincarnation’ can be used without reference to another person or entity, one could try the same with ‘possession,’ for example “I will possess me” or “I will be possessed by me.” But this is nonsensical because one can only be possessed by another being, not by oneself. Linguistically, a possessing entity can be ‘driven out’ (“He drove out a demon from a man”). But if I were identical with this possessing entity, I would be driven from myself (“He drove me out from myself”), which is nonsense. Subsuming reincarnation under possession strikes me as, to use Nahm’s words, “inacceptable from a scientific perspective,” namely, as an attempt to defuse a factual challenge to a hypothesis via a semantic manoeuvre. One could speak of a *Begrifferschleichung*, i. e., of the subreption of a concept by shifting its meaning. If, as Nahm contemplates, one was to use the term ‘parakayapravesh’ instead of ‘possession,’ the problem of subsuming reincarnation under possession would not disappear, as long as ‘possession’ is used to define ‘parakayapravesh’.

### *Consciousness*

In connection with the term ‘consciousness,’ the phenomenon of *Begrifferschleichung* by equating unequal terms surfaces very clearly. I claimed that consciousness cannot be investigated by scientific methods. Nahm (2021: 405) doubts this claim. The direct way to refute my claim would have been to state some scientific method, equally applicable by anyone in principle, by which consciousness can be directly or indirectly recorded. Nahm could also have attacked my arguments for the scientific inaccessibility of consciousness (see Schwenke, 2021: 373–374, in more detail Schwenke, 2014: 171–184). However, he neither names any scientific method nor refutes my arguments. Instead, Nahm appeals to the alleged consequences of my view: “Otherwise, numerous scientific research branches [...] were pointless and doomed to fail from the start” (Nahm, 2021: 405). It is true that numerous branches of science deal with consciousness, but I do not consider such studies “pointless” at all. However, this research is mislabeled when suggesting that consciousness *itself* is being studied with scientific methods. Rather, bodily correlates or signs of consciousness are studied with such methods. In consciousness research, it is especially common for consciousness to be readily equated with brain activity. Sometimes, consciousness is first equated with information and

this information is then equated with physical structures.<sup>5</sup> Such conceptual manoeuvres do not always come from a lack of conceptual diligence, but sometimes are a part of a naturalistic or materialistic agenda that declares everything to be objects of the natural sciences.<sup>6</sup>

### *Some Other Issues*

#### *Suppositional Reasoning*

I wrote (Schwenke, 2021: 378) that because of the scientific inaccessibility of consciousness and thus of persons, science is left with “suppositional reasoning”, in the sense of Fisher, (1989) with regard to the question of personal reincarnation. (The reader may note that in the following I use ‘science’ in the broader sense of *Wissenschaft*, which of course includes subjects like philology, logic, or mathematics.) Nahm objected that scientists are “typically concerned with ‘suppositional reasoning’ only. Anything else is the exception rather than the rule” (Nahm, 2021: 406). This may be a misunderstanding. According to Fisher, the question of truth is not raised in suppositional reasoning. In the empirical sciences, it is quite decisive regarding whether the statements about the obtained data are true. In other words, it is crucial that the data reported are not invented. The most beautiful model is rubbish if the data underlying this model is fiction. With respect to reports about PLEs, however, one cannot test by scientific means whether they are fictitious or true. However, one can evaluate such reports scientifically, e. g., analyze the phenomenology of the reported experiences and examine whether they fit the interpretation that they are memories of former lives. The reference to reality remains excluded. In this respect, I speak here of ‘suppositional reasoning.’ The detachment from the reference to reality becomes especially clear in philological, text-immanent research. For example, one can scientifically investigate the question of whether the Jesus of the synoptic gospels predicted an apocalyptic end of the world. The question of whether a real Jesus claimed such a thing remains entirely excluded. Exclusion of the reference to reality becomes even clearer when we look at analyses of purely fictional texts. For example, one can investigate the question of whether Glorfindel, from

---

5 If one applied to this the schemes of the three realms of Frege, or the three worlds of Popper (see Frege, 1918/1956; Popper, 1981), one could say that first the second realm / world 2 is shifted into the third realm / world 3 and these then into the first realm / world 1.

6 I also said that knowledge in the normal sense involves consciousness, and therefore one cannot determine a person’s knowledge through scientific methods (Schwenke, 2021: 386). Wehrstein’s counterargument seems to beg a question (Wehrstein, 2021: 413). She simply assumes that a neurosurgeon’s “knowledge of neurosurgical technique” can be “tested scientifically” (ibid.) but gives no hint how this should be possible.

the first age of Tolkien's universe, is identical with the Glorfindel of the third age. Here too one can make scientific hypotheses that suit the textual material better or worse, and here too there is the possibility that a hypothesis will be (more or less) falsified by textual findings.

### *Personal and Scientific Knowledge*

It is interesting that Dieter Hassler believed that if I "had my own experiences of successful regressions" (Hassler, 2021: 420, transl. H. S.) I would have reached a different assessment. This gives me the opportunity to very briefly say something about the relationship between personal knowledge and scientific knowledge. I am convinced that scientific knowledge can never completely replace personal knowledge but presupposes and builds on the latter (see Schwenke, 2005; 2014: 180–184). Even if reincarnation escapes the grasp of the sciences, I still think there might be personal knowledge in relation to the reincarnation issue. It seems possible that subjects can be rationally justified in believing that the existence of reincarnation is probable on the basis of their personal experience.

### *ESP and Direct Participation in Experiences of Others*

Ambiguities can of course also arise from differences in the everyday and the technical use of one and the same word. According to etymology and normal linguistic usage, 'telepathy' seems to have certain proximity to the concept of direct participation in the experiences of others (see Schwenke, 2020: 155). In parapsychology, however, telepathy, as a form of extrasensory perception, is defined as "paranormal acquisition of information about the thoughts, feelings, or activity of another conscious being" (Glossary, 1991: 439; see Schwenke, 2021: 385). 'Acquisition of information about the thoughts, feelings, or activity of another [...] being,' however, is entirely different from 'direct participation in experiences of others' as a kind of experiencing. One reason for this is that information can be true or false but experiencing cannot. On the other hand, experiencing can be weak or strong or have a temporal extension but information cannot. That is why it also seems impossible to hold 'psychic transference of information' as synonymous with 'direct participation in experiences of others,' as Wehrstein (2021: 414) obviously does. Moreover, it is unclear whether 'direct participation in the experiences of others' can be generated by 'information acquisition' (see Schwenke 2021: 386), and if so, whether it would then – semantically speaking – still be 'direct participation in the experiences of others'? Nevertheless, without giving any reasons, Nahm calls "extrasensory perception [] an indispensable prerequisite for all his [i. e., Schwenke's] models of direct participation in the past lives of others" (Nahm, 2021: 406).

### *Are there Detailed Descriptions of PLEs of Small Children?*

Matlock found it “especially odd that Schwenke should write that ‘if one looks for accounts of child PLEs, one will find virtually nothing’” (Matlock, 2021: 402). Matlock could have easily refuted my claim by citing some accounts of child PLEs, but he did not. I would like to elaborate a bit on this point. When I looked more deeply into near-death experiences (NDEs), I learned from NDE reports that subjects quite often adopt the experiential perspective of others during life reviews in the context of NDEs. Since I was familiar with PLEs, I wondered whether this phenomenon might also play a role here (see Schwenke, 2017). Therefore, I looked for accounts of PLEs from which the experiential perspective emerged. Naturally, I wanted to investigate my question using the best-attested cases. My research project included a stay in Charlottesville to review the DOPS files for PLE accounts. However, I could already see from my review of the material published by Stevenson and others that, at most, only fragments of young children’s descriptions of their PLEs were reproduced. I discovered virtually no clues about the experiential perspective. I approached Jim Tucker to ask if what I was looking for could be found in the files of the DOPS, but he gave me no hope and my research trip fell short. If someone would provide me with such experiential accounts, it would be appreciated for the English version of my *Die Leben der Anderen*. In the literature mentioned by Wehrstein (Wehrstein, 2021: 413) I could only detect fragmentary descriptions of child PLEs. In only one child statement was there a rudimentary reference to the subjective aspect of experience (Mills, 1989: 158: “I *could not see* their faces”; emphasis added).

### *Are there Clues for an External Perspective and a Switch of Perspective in Children’s PLE Accounts?*

Given the sparseness of children’s accounts of the subjective side of their PLEs, it is little surprise that I could find virtually no clue of the experiential perspective of children’s PLEs. My only somewhat clearer findings on this matter come from Bowman’s *Children’s Past Lives*. Ohkado (2021: 408–409) states that he could not find the relevant passages, so I will provide them below. On p. 15 of the 1997 Element edition of *Children’s Past Lives*, which I used,<sup>7</sup> 6-year-old Chase Bowman gives a quite weak reference to the external perspective in the PLE he had at age five. He is quoted with using the distancing word ‘see’: “Mom, remember when I saw that I was a soldier [...]?” On p. 19, Chase’s account is quoted at length as he once again experiences his presumed former life as a soldier at age 6. From his description, the outside perspective, without a doubt, emerges: “I see a black man on a porch – that’s me.” On pp. 11–12, the PLE of nine-year-old Sarah Bowman is described. She appears to have experienced a switch of perspective during

---

7 Readers should be aware that the 1998 Bantam paperback edition of *Children’s Past Lives* has a different pagination.

her PLE. Initially, Bowman reports, “Sarah told her story as an observer, objectively reporting what she saw. [...] Then [...] Sarah’s perspective shifted. Now she spoke as the young girl, in the present tense” (Bowman, 1997: 11). It is not entirely clear whether the visual perspective also changes, but the description makes this more likely than not. I would like to add that deviations from the first-person perspective are not limited to regression and unsolved cases (see, for example, the PLE of Pratomwan Inthanu in Stevenson, 1983: 141–142). The interpretation of PLE as participation in experiences of others does not depend on deviations from the first-person perspective since there are numerous cases in which the first-person perspective of another person was apparently taken in these experiences.

### *Is Soul Exchange Described in Child PLE Accounts?*

Matlock and Stevenson did consider reincarnation by soul exchange. I said I did not regard this to be impossible in logical terms, but that I had found nothing of the sort in the accounts of experiences between reincarnations (see Schwenke, 2021: 383). Matlock writes that this showed my “less sure grasp of the reincarnation literature” and claims “there are in fact such accounts” (Matlock, 2021: 401). However, there is no such description in the literature he references. He admits that “none of the cases suggest that the original possessor was forced out of his body” (Matlock, 2019: 176). But a description of a consensual soul replacement is also lacking in the literature cited by Matlock. To avoid misunderstandings: I am referring to descriptions of the process of soul exchange in PLE accounts, not to circumstantial evidence in support of the hypothesis that such soul exchange must have occurred. With possession, for example, there is a description of a possessed person, how he was forced out of his body by a foreign entity and then, from an external perspective, heard it speak from his body (see Alexander, 2010: 33–35). From the field of near-death experiences, I referred to an account in which the experiencer was about to enter a newborn child during his out-of-body excursion in order to reincarnate in the child’s body (see Schwenke, 2021: 387–388). If soul replacement actually exists, one might therefore expect that there are descriptions of this process. Chaokhun Rajsuthajarn quite accurately describes his postmortem approach to the baby in whom he would reincarnate, but he did not describe how he entered the baby and replaced the child’s person or soul (see Stevenson, 1983: 177). Rather, he held the somewhat surprising view that the apparently healthy child had no soul (‘mind’) (see Stevenson, 1983: 188; cf. Matlock, 2019: 175).

### *Super-Psi*

Ohkado (2021: 411) asks why I did not address super-psi as an explanation of PLE. The reason for my reluctance is that I do not know of any definition of super-psi that would allow for

logically falsifying (see for this concept Popper, 1989) a super-psi explanation. If Ohkado can provide me with a definition of super-psi that meets this criterion, I will gladly consider it for the English version of *Die Leben der Anderen*.

### *Physical Continuity vs. Reincarnation*

Among the various misunderstandings, one assertion of Matlock's was particularly surprising to me. He claims: "[H]e [i. e., Schwenke] accepts physical continuity as a requirement for reincarnation, which he therefore deems logically impossible" (Matlock, 2021: 400). Matlock not only cites no evidence for this claim, his assertion also contradicts my definition of reincarnation as "a new earthly life in *another* physical body" (Schwenke, 2021: 376), and the whole argument of my article.

### **Conclusion**

Many of my arguments certainly need improvement. The reincarnation thesis is by no means "refuted" by my considerations (Hassler, 2021: 419, transl. H. S.), it is "still a likely possibility" (Ohkado, 2021: 408). After all, my investigation was not, as I emphasized several times, about the occurrence of reincarnation in general, but about the best interpretation of PLEs (see, e. g., Schwenke, 2021: 369–370, 378, 385). Despite all the objections, I do not believe that the commentators have appreciated the full potential of the hypothesis that PLEs are about participation in the experience of others.

In conclusion, I would like to return to the relevance of method in reincarnation research. Henri Bergson, in his inaugural address as a President of the Society for Psychical Research in 1913, said, "It was William James, I think, who defined the difference between the professional and the amateur by saying that the latter interests himself especially in the result obtained, the former in the way in which he obtains it" (Bergson, 1920: 62–63). One may question this definition but there can be little doubt that reincarnation research would benefit from increased methodological awareness, especially on conceptual issues.

## References

- Alexander, S. (2010). *An extraordinary journey: The memoirs of a physical medium*. Saturday Night.
- Bergson, H. (1920). "Phantasms of the living" and "psychical research." Presidential address to the Society for Psychical Research, London, May 28, 1913. In H. Bergson: *Mind-energy: Lectures and essays* (pp. 60–83). Transl. by H. Wildon Carr. MacMillan.
- Bowman, C. (1997). *Children's past lives: How past life memories affect your child*. Element Books.
- Fisher, A. (1989). Suppositions in argumentation. *Argumentation*, 3(4), 401–413. <https://doi.org/10.1007/BF00182607>
- Frege, G. (1956). The thought: A logical inquiry. *Mind (N.S.)*, 65, 289–311. (Original work published in 1918).
- Gardiner, J. M., & Richardson-Klavehn, A. (2000). Remembering and knowing. In E. Tulving & F. I. M. Craik (Eds.), *The Oxford handbook of memory* (pp. 229–244). Oxford University Press.
- Glossary. (1991). *The Journal of Parapsychology*, 55(4), 437–440.
- Hartshorne, C. (1980). Das metaphysische System Whiteheads [The metaphysical system of Whitehead]. In: E. Wolf-Gazo (Ed.), *Whitehead: Einführung in seine Kosmologie* [Whitehead: Introduction to his cosmology] (pp. 28–53). Karl Alber.
- Hassler, D. (2021). Ist die Reinkarnationshypothese widerlegt? [Has the reincarnation hypothesis been refuted?] *Journal of Anomalistics*, 21(2), 419–422.
- Hoche, H.-U., & Strube, W. (1985). *Analytische Philosophie*. Karl Alber.
- Lorenz, K. (2008). Identität [Identity]. In J. Mittelstraß (Ed.), *Enzyklopädie Philosophie und Wissenschaftstheorie* [Encyclopaedia of philosophy and philosophy of science], Vol. 3 (2nd ed., pp. 530–534). J. B. Metzler.
- Matlock, J. G. (2019). *Signs of reincarnation: Exploring beliefs, cases, and theory*. Rowman & Littlefield.
- Matlock, J. G. (2021). Personal survival and reincarnation. *Journal of Anomalistics*, 21(2), 398–402.
- Mills, A. (1989). A replication study: Three cases of children in Northern India who are said to remember a previous life. *Journal of Scientific Exploration*, 3(2), 133–184.
- Nahm, M. (2021). What is science? *Journal of Anomalistics*, 21(2), 403–407.
- Noonan, H., & Curtis, B. (2018). Identity. In E. N. Zalta (Ed.): *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Summer 2018 Edition). <https://plato.stanford.edu/archives/sum2018/entries/identity/>
- OED Online (November 2021). "person, n." Oxford University Press. <https://www.oed.com/view/Entry/141476?result=1&rskey=VWZRSx&> (accessed November 09, 2021).
- Ohkado, M. (2021). The "Reincarnation Interpretation" still seems to be a likely possibility. *Journal of Anomalistics*, 21(2), 408–411.



- Popper, K. R. (1981). Part I. In K. R. Popper & J. C. Eccles, *The self and its brain: An argument for interactionism* (pp. 1–223). Springer International.
- Popper, K. R. (1989). Falsifizierung, zwei Bedeutungen von [Falsifiability, two meanings of]. In H. Seiffert, G. Radnitzky (Eds.), *Handlexikon der Wissenschaftstheorie* [Concise lexicon of the philosophy of science] (pp. 82–86). Ehrenwirth.
- Reid, T. (1785). *Essays on the intellectual powers of man*. John Bell and G. G. J. & J. Robinson.
- Roelcke, T. (1991). Das Eineindeutigkeitspostulat der lexikalischen Fachsprachensemantik [The one-to-one postulate of lexical technical language semantics]. *Zeitschrift für Germanistische Linguistik* [Journal of German Linguistics], 19(2), 194–208. <https://doi.org/10.1515/zfgl.1991.19.2.194>
- Schwenke, H. (2005). Wissenschaftliche Methode und die Grenzen der Naturwissenschaften [Scientific method and the limits of science]. *Universitas online*, 3. <http://www.heidelberger-lese-zeiten-verlag.de/archiv/online-archiv/Schwenke1.pdf>.
- Schwenke, H. (2014). *Transzendente Begegnungen: Phänomenologie und Metakritik* [Transcendent encounters: Phenomenology and metacritique]. Schwabe.
- Schwenke, H. (2017). Lebensrückschau, Perspektivenwechsel, Empathie – Philosophische Reflexionen [Live review, change of perspective, empathy – philosophical reflections]. In J. Nicolay (Ed.): *Nahtoderfahrung und Lebensrückblick. Erlebnisberichte – Deutungen – Ethische Impulse* [Near-death experience and life review: Experiential accounts – interpretations – ethical impulses] (pp. 135–155). Santiago.
- Schwenke, H. (2020). *Die Leben der Anderen. Reinkarnation als Fehldeutung von Erfahrungen früherer Leben* [The lives of others: Reincarnation as a misinterpretation of past-life experiences]. Karl Alber.
- Schwenke, H. (2021). Past-life experiences: Re-living one's own past lives or participation in the lives of others? *Journal of Anomalistics*, 21(2), 367–397.
- Stevenson, I. (1983). *Cases of the reincarnation type. Vol. 4: Twelve cases in Thailand and Burma*. University Press of Virginia.
- Tulving, E. (2000). Concepts of memory. In E. Tulving & F. I. M. Craik (Eds.), *Oxford Handbook of Memory* (pp. 33–43). Oxford University Press.
- Tulving, E. (2002). Episodic memory: From mind to brain. *Annual Review of Psychology*, 51, 1–25.
- Wehrstein, K. M. (2021). Schwenke's model and the reality of reincarnation cases. *Journal of Anomalistics*, 21(2), 412–418.
- Whitehead, A. N. (1978). *Process and reality. An essay in cosmology*. The Free Press. (Original work published in 1929).
- Wittgenstein, L. (1968). *Philosophical Investigations. The English text of the third edition*. Transl. by G. E. M. Anscombe. MacMillan Publishing.

# “Everybody Knows Parapsychology Is Not a Real Science” Public Understanding of Parapsychology

RENAUD EVRARD<sup>1</sup>

**Abstract**<sup>2</sup> – Despite over a hundred years of associated research effort, the status of parapsychology is disputed. Taking the perspective of “public understanding of science,” this situation seems quite general as many people perceive the study of human behavior as unscientific.

**Methods:** A small survey was conducted through a French-language social-media network on a non-representative population ( $n = 89$ ). Inspired by the Knowledge-Attitudes-Practices paradigm, the questionnaire has 28 Likert 5 items assessing attitudes towards parapsychology and 10 open items assessing key knowledge about parapsychology.

**Results:** On average, participants have an adequate representation of the perimeters of parapsychology but do not recognize it as a full scientific discipline. A split between participants claiming familiarity ( $n = 53$ ) or unfamiliarity ( $n = 35$ ) with parapsychology shows the effect of a “level of knowledge” variable: Individuals familiar with the topic are better able to recognize parapsychology as a science and score more highly on key knowledge items than participants unfamiliar with the topic or than participants overall. A second split in the familiar group between those who recognize parapsychologists as genuine scientists (Proponents,  $n = 26$ ) and those who do not (Skeptics,  $n = 26$ ) shows strong attitude differences and better scores in almost all key knowledge items for Proponents. Discussion of results: While the common representation of parapsychology is that it is not a real science, two factors seem to influence the answers: the “self-assessed level of knowledge” and the “prejudice against parapsychologists’ scientificity”. This is discussed in relation to other works showing biases against parapsychology in populations of students and researchers populations.

**Conclusion:** The public understanding of parapsychology draws us into the realm of “reflexive anomalistics”. More research addressing social representations of parapsychology in the general population is expected.

**Keywords:** public understanding – psychology – general population – social representation – reflexive anomalistics – epistemic biases

---

1 **Renaud Evrard** is a clinical psychologist, associate professor of psychology at the University of Lorraine (Nancy, France), and co-founder of the Center for information, research, and counseling on exceptional experiences. He has been the president of the Parapsychological Association from 2019 to 2021, and this paper is based on his 2021 Presidential Address.

2 For an extended German abstract (Erweiterte Zusammenfassung), see pp. 461–462.

### ***Introduction***

Parapsychologists purport to apply scientific method to the investigation of commonly reported experiences and phenomena of an exceptional nature. Despite more than a hundred years of associated research effort, “the status of parapsychology as a scientific endeavour is disputed by a substantial section of the contemporary mainstream scientific community” (Irwin, 2007: 8). We often blame other scientists for so unfavorable a situation, but it appears less regrettable and even unsurprising when placed within a wider context, for in fact many people regard the study of human behavior in general as inherently unscientific (Lilienfeld, 2012). As a related discipline to psychology, parapsychology faces the same criticism.

### ***Psychology is Not a Real Science***

Scott Lilienfeld’s 2012 article argued that psychological science is experiencing a public perception problem caused jointly by public misconceptions about psychology and the failure of the psychological science community to distinguish itself from popular psychology and questionable therapeutic practices. Ferguson (2015) employed the following quote in his title: “Everybody knows psychology is not a real science.” Currently several researchers are seeking to document this public skepticism toward psychology.

For instance, Newman, Bakina and Tang (2012) developed a framework to elucidate (a) the form skepticism takes about psychological science; (b) the roots of such skepticism; and (c) how one might address or even refute these forms of skepticism.

Lilienfeld examined six basic forms of skeptical claims against psychology:

1. Psychology is merely common sense;
2. Psychology does not use scientific methods;
3. Psychology cannot yield meaningful generalizations because everyone is unique;
4. Psychology does not yield repeatable results;
5. Psychology cannot make precise predictions;
6. Psychology is not useful to society.

Data reveal these forms of skepticism to be widespread. Similar data regarding parapsychology are lacking but it would be interesting to know whether or not the skepticism encountered by parapsychology differs significantly from the anti-psychology skepticism assailing us.

Lilienfeld offered rebuttals to these basic forms of skepticism. For instance, in response to the claim “psychology is merely common sense” he collected over 300 examples where psychol-

ogy findings violate popular wisdom (Lilienfeld et al., 2010). In his article he gave a sample of psychological misconceptions with the percentage of surveyed undergraduate participants who endorsed each one. In a similar way we might work on the multiple misconceptions about parapsychology even if parapsychologists themselves often fail to reach a reliable consensus about various aspects of their field (Irwin, 2014).

Lilienfeld also addressed 8 potential sources of public skepticism toward psychology:

1. Psychology's failure to police itself;
2. The problematic public face of psychology;
3. Confusion between psychologists and psychotherapists;
4. Hindsight bias (or "feeling of obviousness");
5. The illusion of understanding (psychology seems easier than physics);
6. Greedy reductionism (oversimplified explanations);
7. The 'scientific impotence excuse' (Munro, 2010), whereby people discount scientific evidence disconfirming important beliefs by endorsing the idea that scientific methods are incapable of addressing the topic;
8. Failure to distinguish basic from applied research.

Do we not have symmetrical problems within parapsychology?

Lilienfeld argued that while some of these sources reflect cognitive errors like hindsight bias, or misunderstandings about psychological science such as the failure to distinguish basic from applied research, others like psychology's failure to police itself or its problematic public face actually reflect the failure of professional psychology to get its own house in order.

Public skepticism can be seen as an opportunity to help psychologists become more effective communicators of psychological science.

Psychologists should curb the facile temptation to place all of the blame for their field's tarnished image on widespread public misunderstanding. At least some of psychology's negative reputation appears to be deserved, according to Lilienfeld.

The public face of psychology is often not psychology scientists themselves but flashy media personalities who have routinely put forth psychological claims having minimal scientific grounding. Exacerbating the problem, research, practicing, and educational psychologists have all been reluctant to devote their time to disseminating good scientific practice to the public, combating bad science, or correcting misconceptions of their field

(Benjamin, 2003). Lilienfeld offered several individual and institutional recommendations for enhancing psychology's image and contended that public skepticism toward psychology may, paradoxically, be one of the field's strongest allies.

Indeed, he listed four reasons why a knowledge of the skepticism of non-psychologists towards the field is important:

1. It forearms psychologists encountering resistance to psychological findings from students, therapy clients, and laypersons and therefore equips them with intellectual arguments against misguided criticism of their field.
2. It allows psychologists to anticipate commonplace objections to psychological research from policymakers and thus helps psychologists explain the pragmatic and theoretical significance of their research to outsiders.
3. Such knowledge is valuable in its own right because it sheds light on the psychological sources of resistance to the scientific study of human nature. In this respect, it may help us to grasp why so many educated individuals believe psychology to be unscientific.
4. Knowledge may aid psychologists in crafting recommendations for counteracting public and policymakers' misunderstandings of psychology.

### *Perception about Parapsychology*

This paper's purpose is to encourage the development of a similar perspective within the research topic of "public understanding of science" but viewing skepticism towards parapsychology as a matter worthy of empirical study. As Irwin (2007: 9) explained: "The existence of paranormal processes is widely perceived to fly in the face of scientific knowledge, so parapsychology has variously been depicted as an unscientific, pseudoscientific, or even antiscientific enterprise and its practitioners dismissed as mere closet occultists in pursuit of the miraculous (e.g., Alcock, 1981; Moss & Butler, 1978; Park, 2000; Romm, 1977)". Beyond the epistemological debate about the scientific status of parapsychology, we should regard these claims as social phenomena that have constructed the current image of the discipline. Whether we agree or disagree with these labels, we must take a step back to consider the universe of discourse implied by these labels.

While current hypotheses promote the idea parapsychology supports a challenging worldview making it repulsive and scary (Cardena, 2015; Tart, 1984), psychology's worldview seems less explicit and unacceptable. Another limitation is that skeptical claims against psychology are mainly made by laypeople, whereas skeptical claims against parapsychology are mainly associated with other scientists and those wishing to become so (Carter, 2012). Is parapsychology's situation really symmetrical to that of psychology? We need to explore in greater depth the

skepticism of laypeople and the several biases and misconceptions that have been disseminated about the field.

### *Skepticism From the Public*

The perception of parapsychology by the public is heavily conditioned by the degree of belief about paranormal phenomena and the degree to which exceptional experiences are endorsed. Because such beliefs and experiences have high prevalence, we should naturally expect an enormous acceptance of the paranormal. Instead, however, we find a huge discrepancy between personal events and the consideration of the scientific discipline dedicated to their study. These experiences and beliefs become institutionalized in systems other than that of parapsychology, like cults, heterodox or religious groups (Mayer & Gründer, 2011).

People who endorse paranormal beliefs and experiences may have obvious interests in supporting the scientific recognition of a discipline that helps them to be taken seriously. But this support is mostly lacking. We found seven motives working against this logic:

- *Scientific skepticism*: People agreed that parapsychology has failed to become a true scientific discipline;
- *Scientific impotence excuse*: People argued that the paranormal domain is outside the scope of science;
- *Pseudo-parapsychology*: People misconceive parapsychology as an applied practice devoted to the development of paranormal powers, their involvement tending toward pseudo-parapsychological causes;
- *Disappointment with parapsychology*: As this discipline should ideally be ideologically neutral and focused on accumulating knowledge about psi, it does not satisfy all the needs of people who have paranormal beliefs and experiences;
- *Social prejudice*: People keep their paranormal experiences private since there is a social taboo against sharing them;
- *Scientific disengagement*: Few laypeople develop a scientific culture by reading scientific journals or becoming members of scholarly societies. This applies broadly to all scientific disciplines and is not typical of parapsychology;
- *Lack of opportunities*: While these people may be interested in scientific parapsychology, they rarely have any contact with it.

These motives combine well with one another to suppress the massive support we should expect from the vast majority of people who endorse paranormal beliefs and experiences.

Nevertheless, these tentative hypotheses about the public's engagement with parapsychology require empirical confirmation.

### *Skepticism From Scientists*

One aspect which has received minimal empirical consideration is the perception by the specific population comprising members of the scientific community. This shows that parapsychologists and sociologists are mostly interested with the issue of demarcation and legitimization of parapsychology as a science. Although these data are interesting they fail to provide a complete picture.

The scientific legitimacy of parapsychology has been shown to be rejected most strongly by certain members of the 'scientific elite' (McClenon, 1982), and more strongly by psychologists than by other scientists: 34% were believers while 56% of all social scientists in the study fell into that category (Wagner & Monnet, 1979).

	1973	1981
	College professors of social and natural sciences <i>n</i> = 533	Administrative elite scientists <i>n</i> = 339
ESP an established fact	9.6%	3.8%
ESP a likely possibility	46.2%	25.4%

**Table 1:** Comparison of two surveys on ESP

In 1981, James McClenon surveyed the "administrative elites" of the American Association for the Advancement of Science (AAAS), specifically Council members of the AAAS and members of section committees. The table 1 presents McClenon's data, along with that from an earlier survey of college science professors by Wagner and Monnet. The elites were decidedly less accepting of ESP.

This should not be taken a priori as the result of a specific demarcation expertise, because a closer look reveals the presence of numerous biases. In Wagner and Monnet's survey, this skepticism is most often based on prejudices about the impossibility of such phenomena and they found that 100% of all the social scientists in their study believing "ESP is an impossibility" were psychologists.

However, these data are very old and their validity unclear. Some specific studies have addressed these biases affecting the perception of parapsychological productions.

### *Effective Biases Against Parapsychology*

Bethany Butzer (2020) conducted a study on bias in the evaluation of identical abstracts framed as “parapsychological” or as “neuroscientific”. One hundred participants with a background in psychology were randomly assigned to read and evaluate one of two virtually identical study abstracts (50 participants per group). The results revealed that participants rated the neuroscience abstract as having stronger findings and as being more valid and reliable than the parapsychology abstract, despite the fact that the two abstracts were identical.

In an exploratory analysis, Butzer showed that the “Transcendentalism” trait (assessed through the Beliefs about consciousness and reality questionnaire; BCR-Q) mediates the evaluation of research: individuals with high transcendentalist beliefs may be more likely to evaluate parapsychology research in a more favorable manner; and individuals with lower transcendentalist beliefs (i. e., more materialist) may be more likely to evaluate parapsychology research in a less favorable manner. The Transcendentalism score does not affect the evaluations of the neuroscience abstract. This suggests the existence of two confirmation biases: one within the evaluation of parapsychology research itself, and another against parapsychology research when directly compared with neuroscience.

In sum, preferred beliefs reinforced these biases. This confirms the notion that belief-contradictory information is resisted. This is supported by a great deal of research in the area of biased assimilation (Munro, 2010).

Butzer confirmed previous studies:

- For example, in a seminal study, Goodstein and Brazis (1970) randomly assigned a group of 1,000 psychologists to read one of two virtually identical abstracts that described a fictitious study on astrology. One abstract reported significant effects of astrological predictors and concluded that additional research would be beneficial, whereas the other abstract reported no significant relationships and concluded that additional research would not be productive. The results showed that participants rated the non-significant abstract as being better designed, more valid, and as containing more appropriate conclusions than the significant abstract.
- Similarly, Koehler (1993) surveyed 195 parapsychologists and 131 scientists affiliated to various skeptical organizations, with a fictional 7-page Ganzfeld-ESP report. Six versions of the report were prepared, with manipulations of the methodological quality



(high, low) and the results (positive, negative, or no results). He found scientists judged studies disconfirming parapsychological theories (i. e., studies in line with prior beliefs) to be more relevant, methodologically sound and clearly presented than otherwise identical studies that were out of line with prior belief.

- Roe (1999) found a similar effect, namely that psychology students rated a hypothetical study as being of poorer quality when the study challenged their a priori beliefs about paranormal phenomena.
- In a more recent study, Hergovich et al. (2010) conducted an experiment in which 711 psychologists were asked to rate an abstract describing a hypothetical study attempting to predict 40 different behaviors. The authors manipulated three aspects of the abstract, which varied between participants: 1) Predictors of the behaviors (either Big 5 personality factors or astrology factors); 2) The methodological quality of the study (low, medium, high) and 3) The results and conclusions of the study (confirmation or rejection of hypotheses). The participants also completed a questionnaire about their belief in astrology prior to reading the abstract. Results showed participants rated the abstract as being of higher quality and more appropriate when the results confirmed their expectations (which in this study, involved cases in which astrological hypotheses were rejected).

Preliminary research on these potential biases suggests that even scientists are subject to confirmation biases, and anomalistics makes these issues very obvious. Sometimes, following the “scientific impotence excuse” (Munro, 2010), people discount scientific evidence disconfirming an important belief by endorsing the idea that scientific methods are unable to address the topic. These confirmation biases are also affected by the assessment of the credibility of the source, which has been shown to influence the persuasiveness of narratives with paranormal components (Ramsey, Venette & Rabalais, 2011). The same attitudes of believing and disbelieving in paranormal phenomena are known to induce perceptual biases, beyond intellectual ones (Simmonds-Moore, 2014).

Such biases may have an impact on all the scientific assessments of parapsychology, for instance in the process of peer-review (Murray & Fox, 2007; Cardena, 2015). But we may hypothesize that similar biases affect nonpsychologists in the same way.

### ***Results of a Small Survey in French***

#### *An Exemplary Work on the Social Representation of ... Psychoanalysis*

A model for constructing the present study was a survey conducted by French social psychologist Serge Moscovici (1961) about psychoanalysis among representative parts of the French population. This research is a concrete illustration of his theory of social representation: ideas do not belong to their authors. Their master is the public. It is the public who holds and manipulates knowledge. First, most participants need to “transform” psychoanalysis by adding or removing an attribute to make it compatible with their ideological system, for instance juggling with the Freudian concept of libido. The social representation of knowledge would therefore be the plural form a theory takes depending on the different audiences interacting with it.

For his survey, Moscovici called for a non-expert perspective: experts were not solicited for this survey. This represents an interesting shift to another form of knowledge, namely that which has permeated the public, without however managing to link it completely to its production chain.

Moscovici discussed how these social representations influence psychoanalytic practice, therapeutic engagement and efficiency. He identified a negative prejudice regarding the penetration of science into the public domain. Do we not have the impression that knowledge is degraded when it circulates from one group to another, generating “the conviction that the majority of people are not capable of receiving it, of using it correctly”? In French, the term “popularization” always has a pejorative connotation. It is so easy to compare the specialized version with the popular version of research to conclude “that a shared science is a fallen science” (Moscovici, 1961: 23).

When the public uses knowledge in its own way, something more emerges: the formation of a type of knowledge adapted to other needs and constraints, in a specific social context, which Moscovici calls “socialization of a discipline” (Moscovici, 1961: 24). It is scientifically relevant to consider what each person does with knowledge, how he appropriates it or even re-appropriates it. Otherwise it would be damaging to confiscate it in a sort of “Great Sharing” (Latour, 1991) and not recognize that the “relationship to knowledge” is everyone’s business. It is of great interest to know why some endorse a discipline such as psychoanalysis and others do not.

Therefore, for every ounce of knowledge, whether it comes from the humanities or the hard sciences, whether the knowledge is hegemonic or rejected, *a duplicate of this knowledge* is constructed which might mobilize the public, collectively and individually.

*French Survey: “What is Parapsychology for You?”*

This survey was developed on the basis of the Knowledge, Attitude and Practices (KAP) paradigm (Andrade et al., 2020). The KAP survey essentially records opinions based on declarative statements as well as testing knowledge through key concepts by asking for the name of a parapsychologist, skeptic, and journal in the field, etc. KAP surveys can identify gaps in knowledge, cultural beliefs, and behavioral patterns that may facilitate understanding and action; it also poses problems and exposes barriers to efforts to developing knowledge. We hypothesize that the level of knowledge is an essential component in its structure and representation (Salesses, 2005).

Displayed in June 2021, the survey was completed by  $n = 89$  people (26 women, 59 men, 4 others). Participants were aged between 22 and 87 years, with a mean age of 42. All participants were informed about the study through the Facebook social network. Three recruitment techniques were combined but without being able to trace the strategy that worked for each participant:

- *Convenience sampling*: the first strategy was carried out through my personal page, with many contacts having a prior interest in science in general and the paranormal in particular.
- *Snowball sampling*: the second strategy was linked to contacts' sharing the announcement, in particular through other networks by contacts with an interest for science but where the paranormal was less preeminent.
- *Clustered sampling*: the final strategy deployed a paid advertisement via Facebook to unknown people aged 18, who had in common a declared interest in “science”: 1315 people saw this advertisement at least once and it was connected to the page in my book on the history of parapsychology (Evrard, 2016).

The questionnaire contained 28 likert-5 questions and 10 open items seeking an illustration of the participant's knowledge. Likert-type items ranged from “Not at all” (=1) to “Totally” (=5): they are translated and listed in Table 3 below.

A basic definition of parapsychology was given at the beginning to avoid any confusion: “Parapsychology can be defined simply as the study of the phenomena of extra-sensory perception (telepathy, clairvoyance, premonition) and psychokinesis.”

The questionnaire covers several aspects: Perimeters of parapsychology (6 items), Parapsychology and scientificity (14 items), Parapsychology and skepticism (7 items), Parapsychology and education (5 items), Development of parapsychology (5 items), and a free-text zone devoted to the participant's description of parapsychology in his or her own words.

## Mean Representations of Parapsychology

The neutral Likert scale response modality was used, meaning no opinion or neutral opinion. An ideal theoretical population whose indifference to each assessed statement was considered the standard response. The midpoint is a “refuge modality” that is often chosen if explicitly proposed (Presser & Schuman, 1980), especially when placed, as here, amid possible answers (Brignier, 1991). Any significant deviation from this “zone of indifference or tolerance” (Parasuraman, Berry & Zeithaml, 1991) will be considered a polarized response.

To compare mean scores (indicated below as “m”), a two-tailed Student t-test was applied for an unique sample, with three levels of significant deviation from the standard, i. e., neutral answer “3”:  $p < 0.05$  (\*),  $p < 0.01$  (\*\*),  $p < 0.001$  (\*\*\*)).

### *Perimeters of Parapsychology*

On average, people understand: parapsychology does not training in psychic abilities ( $m=2.1^{***}$ ); paranormal phenomena are quite the same as in olden times ( $m=2.23^{***}$ ); and are not produced by entities ( $m=1.81^{***}$ ); the survival issue is beyond the scope of parapsychology ( $m=2.61^{**}$ ).

### *Parapsychology and Scientificity*

On average, people think that parapsychology is not based only on testimony ( $m=2.60^*$ ) but they are unsure whether it uses scientific methods ( $m=3.11$ , n. s.). They do not think parapsychologists manage to obtain reproducible results ( $m=2.42^{***}$ ) or precise predictions through theoretical models ( $m=1.95^{***}$ ). Their opinion is that parapsychologists do not make proper use of quantum theory to explain these phenomena ( $m=2.30^{***}$ ).

According to them, parapsychological journals are below the standard of other academic journals ( $m=2.13^{***}$ ), and parapsychologists are not seen as true scientists ( $m=3.14$ , n. s.). Parapsychology as a whole is not perceived as a scientific discipline recognized by the scientific community ( $m=1.72^{***}$ ) and has not really made any clear progress ( $m=2.88$ , n. s.). People are not sure if paranormal phenomena have escaped attempts to control them objectively ( $m=3.06$ , n. s.).

### *Parapsychology and Skepticism*

On average, people do not think that parapsychology represents a general threat ( $m=2.5^{**}$ ). They do not know whether skeptics provide adequate criticism of parapsychology ( $m=3.09$ , n. s.), but believe that they have done experimental work to check the reality of psi phenomena ( $m=3.51^{***}$ ).

Regarding sources of information, people are unsure whether or not parapsychology is favored by the media ( $m=2.89$ , n. s.), and Wikipedia is mostly regarded as an unreliable source of information on the topic ( $m=2.62^{**}$ ).

### *Parapsychology and Education*

Most participants admit that they are not trained in parapsychology ( $m=1.49^{***}$ ). They are unsure whether educational opportunities exist in academic settings ( $m=2.80$ , n. s.), and are also unsure whether parapsychology has a place in such settings ( $m=3.13$ , n. s.).

### *Development of Parapsychology*

On average, parapsychology's lack of financial support is not considered as a real issue ( $m=2.79$ , n. s.), whereas the utility of parapsychology for society is all but obvious ( $m=3.03$ , n. s.). Military and intelligence agency interest in parapsychological applications appeared to be unknown ( $m=3.15$ , n. s.). It is uncertain whether parapsychology may contribute to our general understanding of the world ( $m=3.16$ , n. s.), but critically, the profession of parapsychologist is not recognized ( $m=1.76^{***}$ ).

One peculiar finding at this level of analysis was that all significant deviations are below the neutral value "3", but this is unrelated to the formulation of the items as they have both positive and negative tones.

### **Knowledge of Parapsychology**

Several items in the questionnaires assess key knowledge about the field. They were included to verify what lay behind the answers to previous questions about representations. They also offer a tentative explanation for the observed trends.

One issue in assessing these items is the application of "expert knowledge" when categorizing answers as "wrong" or "right". As this kind of knowledge is debatable, the categorization used here may seem arbitrary and controversial. For instance, the idea that James Randi's Million-dollar challenge cannot acceptably be included under "experimental research done by skeptics" may seem arguable.

What we generally observe with these key knowledge items is that the response rate is much lower than for the opinion items (95 % for 26 opinion items; 38 % for 9 knowledge items). In their comments, participants said they found the questionnaire difficult because of these items. Some react to these items with mockery or confessions of ignorance. In the analysis, we first have the score relative to the number of correct answers among all given answers, then the absolute score based on the number of correct answers divided by the total number of participants.

When asked to give at least one parapsychologist's name, 70 % give a correct answer, mostly a non-French researcher (Radin, Rhine, Dessoir, Wiseman ...). The absolute score is 37 % only. Wrong answers were psychics like Uri Geller, or people who had an interest in the field but are hardly representative of scientific parapsychology (Kardec, Freud, Warren couple, Zener, etc.).

By contrast, when asked to give the name of at least one skeptic, 94 % give a correct answer (56 % of the absolute score, as this key knowledge item was completed by 60 % of the participants). Most correct answers were the names of French-language media skeptics (Henri Broch, Jean-Michel Abrassart, Thomas Durand, Gérard Majax ...). Some foreign skeptics were also cited (Wiseman, Randi ...). In sum, it is easier for this sample of the French public to identify a local and vocal skeptic than a (local) researcher in parapsychology. This shows how the first available and widespread knowledge about parapsychology comes from the skeptical perspective.

This trend became more and more obvious when participants were asked to identify one parapsychological journal (53 % correct answers; but 18 % of the absolute score); an experimental paradigm in parapsychology (38 % correct answers, 17 % of the absolute score); a theoretical model in parapsychology (35 % correct answers, 8 % of all the panel); and a reference book in parapsychology (84 % correct answers, 24 % of all the panel). For this last category, a huge portion of correct answers referred to my historical book (Evrard, 2016), which was associated with this survey. When that bias was removed, the scores were respectively 76 % and 15 %.

All in all, less than a quarter of the panel had some basic knowledge about parapsychology.

They were almost all unable to describe any progress made by parapsychology (30 % relative score; 11 % absolute score); or to identify one training course in parapsychology (43 % relative score; 11 % absolute score).

Their understanding of skeptics' activities is also distorted. When asked to quote one experimental research programme carried out by a skeptic, correct answers were very low (3 % relative score; 1 % absolute score). They relied on media paranormal challenges, such as Randi's Prize, a magician's debunking of psychics, or amateurish opportunist studies by French zeteticians (which are not published in peer-reviewed journals).

The general observation is that misconceptions regarding parapsychology are highly prevalent in our sample. A KAP survey helps to look beyond opinions to see how these representations are guided by pseudo-knowledge.

### Introducing the “Self-Assessed Level of Knowledge” Variable

We hypothesized that two groups would emerge. The first was people claiming to know a lot about parapsychology (score > 2 to item 1). This group comprises people claiming to be “familiar” with parapsychology. The other “unfamiliar” group included people claiming to know little about parapsychology (score < 3 to item 1). I chose to include the so-called neutral “3” answers among the familiar group, because the wording of item 1 suggests a strong claim to “know parapsychology *well*.” Someone who disagrees with this claim displays true unfamiliarity, whereas someone who is “neutral” is assumed to be a “knower” displaying humility.

There were  $n = 35$  people claiming to be unfamiliar with parapsychology, and  $n = 53$  who claimed to be familiar with it (score >2 to item 1). One participant did not reply to item 1 and was excluded from the sampling.

	Not at all	Rather no	Neither yes nor no	Rather yes	Totally
Scores at item 1	16	19	33	16	4

**Table 2:** An example of the Likert-Scale with results to item 1

Only 14 participants claimed to be trained in parapsychology (score >2 to item 21), while 74 claimed the contrary. All but one participant claiming to be trained also claimed to be unfamiliar with the field, so 75% have a kind of “innate expertise,” that is, 45% of the total number of participants think they know about parapsychology without any specific training.

The familiar differ from the unfamiliar in their assessment of the scientificity of parapsychology. They are more convinced that parapsychology is not based merely on testimony ( $m=2.38^{**}$  vs  $m=2.60^*$ ) but also uses scientific methods ( $m=3.40^*$  vs  $m=3.11$ , n. s.). They are more uncertain about the reproducibility of psi phenomena ( $m=2.64$ , n. s. vs  $m=2.42^{***}$ ). They consider the quality of parapsychological journals to be slightly better ( $m=2.41^{**}$  vs  $1.67^{***}$ ) and recognize parapsychologists as true scientists ( $m=3.38^*$  vs  $m=3.14$ , n. s.).

Owing to the small sample of size, it is difficult to show more differences in attitudes between the familiar and unfamiliar groups. However, it is possible to look at the differences in knowledge (Table 3).

<b>Key-knowledge</b>	Number of correct answers and absolute score of all participants (n=89)	Number of correct answers and absolute score of familiar participants (n=53)	Number of correct answers and absolute score of unfamiliar participants (n=35)
Name parapsychologist	33 (37%)	27 (51%)	6 (17%)
Experimental paradigm	15 (17%)	13 (25%)	2 (6%)
Theoretical model	7 (8%)	6 (11%)	1 (3%)
Journal	16 (18%)	14 (26%)	2 (6%)
Progress	10 (11%)	12 (23%)	1 (3%)
Name skeptic	50 (56%)	34 (64%)	15 (42%)
Experiment by a skeptic	1 (1%)	0 (0%)	1 (3%)
Training	10 (11%)	10 (19%)	0 (0%)
Reference book	21 (24%)	18 (34%)	3 (8%)

**Table 3:** Comparison of absolute scores on key knowledge items between total, familiar and unfamiliar participants

The findings show that people familiar with parapsychology contribute most to the total positive score because they have a better knowledge of key components of the field than unfamiliar people. The self-assessed level of knowledge seems to be an important variable for the knowledge items, as this subjective expertise is mostly verified on basic key knowledge.

But do all familiar people contribute in the same manner? Can we reintroduce the common distinction between advocates and counter-advocates of parapsychology?

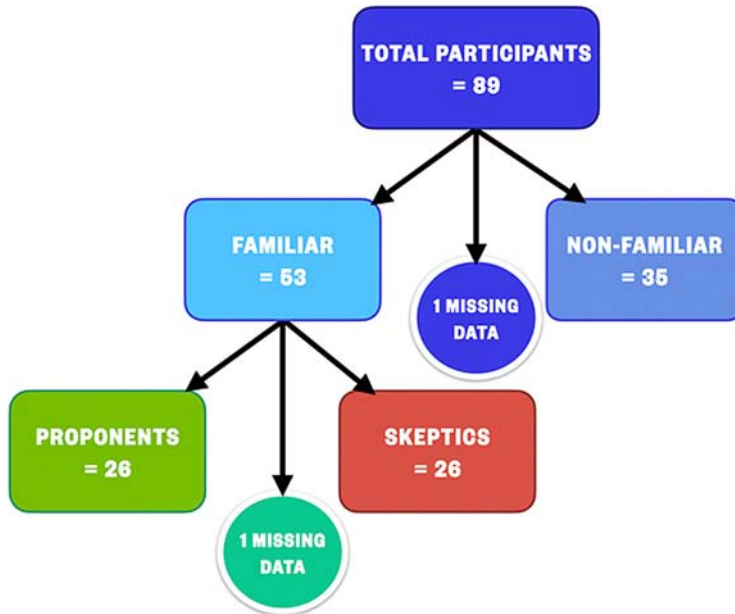


### The “Prejudice for or Against Parapsychologists’ Scientificity” Variable

Inside the familiar group, we planned to differentiate “Proponents” and “Skeptics” through one item:

- item 11: “Are parapsychology researchers genuine scientists?”

We postulate that positive answers (mean score >3) to item 11 may characterize strong basic pre-conceptions about the recognition of parapsychology as a science, whereas neutral or negative answers (mean score <4) to the same items place parapsychology on the pseudo-scientific side. 26 familiar participants were qualified as “Proponents” and 26 as “Skeptics” through their answers to item 11 (see Figure 1). One familiar participant did not reply to that item and was removed from this sample.<sup>3</sup>



**Figure 1:** Subgroups for the analysis

Comparing their attitudes, there are several significant divergences between them (Table 4).

<sup>3</sup> The 35 non-family members can also be divided into 11 Proponents and 23 Skeptics. I did not conduct a differential analysis of their attitudes because 1) the groups are too unequal; 2) by their own assessment, their knowledge is a priori weak and their opinions less well-founded. The differences between them were expected to be small. On the other hand, a greater contrast, given the small number of subjects, could be obtained among participants who claimed to have a culture of parapsychology.

Items	Total mean score (n = 89)	Proponents mean score (n = 26)	Skeptics mean score (n = 26)	Difference Proponents vs Skeptics
Do you know parapsychology well?	2.69*	3.54***	3.38**	n. s.
Does parapsychology allow the development of latent or unrecognized psychic abilities?	2.1***	2.52, n. s.	1.73***	*
Are parapsychological phenomena less powerful today than in the past?	2.23***	2.2**	2.12**	n. s.
Are parapsychological phenomena produced by entities (deceased, demons or other entities)?	1.81***	2.15***	1.52***	*
Is parapsychology intended to examine the possibility of the survival of the soul after bodily death?	2.61**	2.62, n. s.	2.69, n. s.	n. s.
Is parapsychology based only on testimonials?	2.60*	1.73***	3.08, n. s.	**
Does parapsychology use scientific methods?	3.11, n. s.	4.19***	2.69, n. s.	***
Does parapsychology produce replicable results?	2.42***	3.36, n. s.	1.92***	***
Do theoretical models in parapsychology allow accurate predictions to be made?	1.95***	2.39**	1.69***	**
Are parapsychology journals at the same level as scientific journals?	2.13***	3.4, n. s.	1.46***	***
Are parapsychology researchers real scientists?	3.14, n. s.	4.46***	2.31***	***
Is parapsychology recognized as a scientific discipline by the scientific community?	1.72***	2.19***	1.54***	**
Is parapsychology making progress?	2.88, n. s.	3.8***	2.16**	***
Do parapsychological phenomena escape attempts to control them objectively?	3.06, n. s.	3.3, n. s.	3.24, n. s.	n. s.

Items	Total mean score ( <i>n</i> = 89)	Proponents mean score ( <i>n</i> = 26)	Skeptics mean score ( <i>n</i> = 26)	Difference Proponents vs Skeptics
Do parapsychologists make reasoned use of models from quantum physics?	2.30***	3.08, n. s.	1.71***	***
Is parapsychology a danger?	2.5**	1.77***	2.73, n. s.	**
Do zetetics and scientific skepticism offer adequate criticisms of parapsychology?	3.09, n. s.	2.16***	3.52, n. s.	***
Have zeteticians or skeptics carried out experiments to verify the reality of parapsychological phenomena?	3.51***	2.6, n. s.	3.52, n. s.	***
Is parapsychology favored by the media?	2.89, n. s.	2.08***	3.5, n. s.	***
Is Wikipedia's online encyclopedia a reference resource for parapsychology?	2.62**	2.42*	2.70, n. s.	n. s.
Are you trained in parapsychology?	1.49***	2.08*	1.46***	n. s.
Can we train in parapsychology as part of higher education (university)?	2.80, n. s.	3.62*	2.2**	***
Does parapsychology have its place at university?	3.13, n. s.	4.5***	2.46, n. s.	***
Is the funding of parapsychological research sufficient?	2.79, n. s.	1.73***	3.5, n. s.	***
Does parapsychology have any utility for society?	3.03, n. s.	4.38***	2.46, n. s.	***
Are (military) defense and intelligence interested in the applications of parapsychology?	3.15, n. s.	3.65**	3.12, n. s.	n. s.
Is the profession of parapsychologist recognized?	1.76***	1.69***	1.73***	n. s.
Does parapsychology contribute to our general understanding of the world?	3.16, n. s.	4.42***	2.5, n. s.	***

**Table 4:** Comparison of Proponents (*n* = 26) and Skeptics (*n* = 26) and all participants (*n* = 89) mean scores among familiar participants;  $p < 0.05$  (\*),  $p < 0.01$  (\*\*),  $p < 0.001$  (\*\*\*)

A two-tailed Student t-test was applied comparing two independent samples, with three levels of significant deviation from the standard:  $p < 0.05$  (\*),  $p < 0.01$  (\*\*),  $p < 0.001$  (\*\*\*)

Regarding the perimeter of parapsychology, two small significant differences are applied to the fact that Proponents are slightly more hesitant to account for phenomena through the intervention of supernatural entities ( $m=2.15^{***}$  vs  $m=1.52^{***}$ ); and are not convinced that this discipline allows the development of psi abilities ( $m=2.52$ , n. s.), whereas Skeptics were fully against this idea ( $m=1.73^{***}$ ). These differences in response may be conditioned by people's different appraisals of the field of parapsychology. For Skeptics, since supernatural entities and psi abilities have no grounding in reality, they are more readily rejected as they are unthinkable.

Regarding the scientificity of parapsychology, results show nine very significant differences in attitude. Proponents are certain parapsychology is not based merely on testimonial ( $m=1.73^{***}$ ), whereas this is not clear for Skeptics ( $m=3.08$ , n. s.). A logical reason is that Proponents claim parapsychology uses scientific methods ( $m=4.19^{***}$ ), while Skeptics remain uncertain ( $m=2.69$ , n. s.). The production of replicable results is viewed as possible by Proponents ( $m=3.36$ , n. s.), while Skeptics strongly assume that this is currently not the case ( $m=1.92^{***}$ ). The scientific quality of parapsychological journals is uncertain for Proponents ( $m=3.4$ , n. s.), but clearly weak for Skeptics ( $m=1.46^{***}$ ). In the same vein, our clear-cut item 11 distinguished those who claim parapsychologists are genuine scientists ( $m=4.46^{***}$ ) from those who do not ( $m=2.31^{***}$ ), those who think parapsychology is making progress ( $m=3.8^{***}$ ) and those who do not ( $m=2.16^{**}$ ), those who are uncertain about the way parapsychologists make use of quantum physics models ( $m=3.08$ , n. s.) and those who think something is going wrong ( $m=1.71^{***}$ ). In general, parapsychology's theoretical models are seen as slightly more efficient by Proponents ( $m=2.39^{***}$ ) than by Skeptics ( $m=1.69^{***}$ ). Proponents are also less pessimistic about the current recognition of parapsychology as a scientific discipline ( $m=2.19^{***}$  vs  $m=1.54^{***}$ ).

Four significant divergences also occur regarding parapsychology and skepticism. For Proponents, parapsychology is not a general threat ( $m=1.77^{***}$ ), while Skeptics are unsure ( $m=2.73$ , n. s.). This defensive stance is also marked in the way skeptical criticisms are seen as inadequate ( $m=2.16^{***}$ ) or neither one nor the other ( $m=3.52$ , n. s.). Skeptics are sure that their group produces experiments that verify the non-reality of parapsychological phenomena ( $m=4^{***}$ ), while Proponents are not ( $m=2.60$ , n. s.). Regarding sources of information, Proponents think that parapsychology is disfavored by the media ( $m=2.08^{***}$ ), whereas for Skeptics media treatment is considered balanced ( $m=3.5$ , n. s.).

Training in parapsychology in an academic setting is disregarded by Skeptics ( $m=2.2^{**}$  vs  $m=3.62^*$  for Proponents), while Proponents see it as the right place for the discipline ( $m=4.5^{***}$  vs  $m=2.46$ , n. s. for Skeptics).

The development of parapsychology again follows the split in of our groups. Proponents say that the funding of parapsychological research is insufficient ( $m=1.73^{***}$ ), while this is not an issue for Skeptics ( $m=3.5$ , n. s.). Indeed, Skeptics are unsure about parapsychology's utility to society ( $m=2.46$ , n. s.), especially for the general understanding of the world ( $m=2.5$ , n. s), while Proponents take these three aspects very seriously (respectively,  $m=4.38^{***}$  and  $m=4.42^{***}$ ).

In sum, both groups show strong significant divergences in nineteen of their attitudes toward parapsychology. This is not self-evident as these two groups are firstly distinguished here only on the basis of a single item which seems to play a key role in establishing two profiles, i.e., the attitude that may be termed "Prejudice for or against parapsychologists' scientificity."

A comparison of exact knowledge between the two groups may be interesting, but the number of answers collected is too low here for a sufficient statistical analysis. Data only suggest that Proponents give systematically better answers on the key knowledge items (see Table 5), except in the task of naming a skeptic.

Key-knowledge	Number of correct answers and absolute score of all participants ( $n = 89$ )	Number of correct answers and absolute score of Proponents participants ( $n = 26$ )	Number of correct answers and absolute score of Skeptics participants ( $n = 26$ )
Name parapsychologist	33 (37%)	17 (65%)	10 (38%)
Experimental paradigm	15 (17%)	9 (35%)	4 (15%)
Theoretical model	7 (8%)	5 (19%)	1 (4%)
Journal	16 (18%)	10 (38%)	4 (15%)
Progress	10 (11%)	8 (31%)	2 (8%)
Name skeptic	50 (56%)	14 (54%)	20 (77%)
Experiment by a skeptic	1 (1%)	0 (0%)	0 (0%)
Training	10 (11%)	8 (31%)	2 (8%)
Reference book	21 (24%)	12 (46%)	6 (23%)

**Table 5:** Comparison of absolute scores on key knowledge items between total participants, proponents and skeptics.

These data suggest that another factor influences both attitudes and knowledge: "prejudice for or against parapsychologists' scientificity" serves to distinguish two groups among those who claimed to be familiar with parapsychology. These groups, called "Proponents" and "Skeptics," present several divergences in their attitudes. Additionally, the Proponents group apparently shows better knowledge of key components of the parapsychological field.

### *Implications for Future Research*

This exploratory study has many limitations. Firstly, the small samples gathered here cannot be considered representative of the general population, and future studies should employ a single, more systematized sampling technique. This sample seems particularly enriched by people who are interested in science in general and the paranormal in particular, which puts any generalization into question. In addition, too little socio-demographic data were collected (e.g., profession) to develop psycho-social interpretations.

Statistical comparisons were made with a theoretically ideal population. It might be interesting to use more refined statistical tools, such as factor analysis and cluster analysis.

The distinction categories “Familiar / Non-Familiar” and “Proponents / Skeptics” are still too arbitrary, owing to items leaving room for variable interpretations. It would have been interesting to extend the analysis of the differences in the non-familiar group with respect to the variable “Prejudice for or against parapsychologist’s scientificity.”

Items could be improved by presenting them not in the format of questions but in the form of statements and also with different polarities. This avoids known disruptive effect of social desirability. Some items were also too imprecise, like item 21 on “training” into parapsychology.

Finally, the key-knowledge questions were considered too difficult by the participants. This could be related to an expertise bias: even where they are trying to compensate for it, experts wildly overestimate the average person’s familiarity with their field (Fisher & Keil, 2016). Future studies should better calibrate the knowledge portion of the survey. Without a comparison with identically structured items from other disciplines, the findings can only be interpreted to a limited extent. For example, how many respondents can name a chemist, a chemistry journal, or an experimental paradigm in chemistry? A direct comparison with psychology would obviously be relevant.

Besides these limitations, I would stress the remaining interest of this topic. In the parapsychology community, only Richard Wiseman, best qualified as an activist skeptic, holds an academic position, as Professor in the Public Understanding of Psychology at the University of Hertfordshire. Apart from him, the topic of “public understanding of science” has received little attention inside parapsychology. Empirical research has mainly focused on scientists, and, among them, on people with training in psychology. But, in line with research on social representation, we should expect a very different picture if we really look at the image of parapsychology in other social categories.

Public understanding needs to be explored in cases where parapsychology meets with an over-enthusiastic reception, often mixed up with all kinds of paranormal and supernatural

claims (Evrard & Ouellet, 2019); but the studies of the impacts of disbeliefs and misconceptions should not be forgotten (Irwin, Dagnall & Drinkwater, 2017). The study of biases against parapsychology and their correlates is fruitful, and may serve to prevent the dissemination of such biases and favor arguments for the legitimacy of the field. Identifying widespread misconceptions about parapsychology offers us targets for public education and information. Such knowledge may aid parapsychologists in crafting recommendations to counteract misunderstandings of their field among the public and policymakers.

Nevertheless, we should develop a broader perspective than that founded on the line of the demarcation issue. Many more questions should be asked about the social representation of parapsychology than those that concern researchers in their specific environment. Indeed, public understanding of parapsychology invites us to enter into the realm of “reflexive anomalistics” (Schetsche, Mayer, Schmied-Knittel, 2015) which can be characterized as follows: Being aware of (a) the epistemic features of the phenomena being researched, (b) the methodological problems of scientific investigation related to these features, and (c) the areas of tension between subjective evidence, scientific proof and social discourse – features which characterize this specific research field – and taking these factors systematically into account. As responsible and reflexive scientists, we should attempt to understand why and how people appraise our research and how this affects the very way we carry out and communicate it.

Developing our understanding of the public’s representation of parapsychology may change our feelings of rejection and taboo. In fact, we may gather empirical data comparable to those of the related discipline of psychology (Lilienfeld, 2012), which could help to set a baseline for the appreciation or depreciation of the characteristics of the parapsychological field.

The French pedopsychiatrist Paul-Louis Rabeyron (2002), who has been giving an introductory course on parapsychology in Lyon for 25 years, highlighted many interesting aspects of developing a “common cultural baggage” among students from every discipline and from other auditors. Beyond the academic context, a baggage of common knowledge about exceptional experiences may also prevent some of their negative consequences for mental health (Goulding, 2004: 2).

Ethically, we can also circumvent the stigmata associated with parapsychology when recruiting participants for experimental studies. The use of “covert tasks” may also improve the experimental procedure to test “implicit psi.” For instance, Pütz et al. (2007: 50) conducted a covert Ganzfeld telepathy experiment because, in overt tasks, “participants with a preconceived interest or belief in the ‘paranormal’ will perceive the task differently from participants without such beliefs, who may find the task strange, ridiculous, or indicative of a ‘mission impossible’ situation”.

All in all, it would seem to be most relevant for parapsychologists to take an authentic scientific interest in laypeople's views on parapsychology, and not only in order to seduce them for commercial or political purposes.

### Acknowledgements

I would like to thank Bevis Beauvais for the language editing of this article; Gerhard Mayer and two reviewers for constructive comments that helped me a lot to improve this article; and the members of the *Psi Agora Forum* for their comments and support.

### References

- Alcock, J.E. (1981). *Parapsychology: Science or magic? A psychological perspective*. Pergamon.
- Andrade, C., Menon, V., Ameen, S., & Prahara, S.K. (2020). Designing and conducting knowledge, attitude, and practice surveys in psychiatry: Practical guidance. *Indian Journal of Psychological Medicine*, 42(5), 478–481.
- Benjamin, L.T. (2003). Why can't psychology get a stamp? *Journal of Applied Psychoanalytic Studies*, 5, 443–454.
- Brignier, J.M. (1991). L'influence des échelles de mesures sur les réponses collectées dans les enquêtes. *Recherche et Applications en marketing*, 6(1), 1–26.
- Butzer, B. (2020). Bias in the evaluation of psychology studies: A comparison of parapsychology versus neuroscience. *Explore*, 16(6), 382–391.
- Cardena, E. (2015). The unbearable fear of psi: On scientific suppression in the 21st century. *Journal of Scientific Exploration*, 29(4), 601–620.
- Carter, C. (2012). *Science and psychic phenomena: The fall of the house of skeptics*. Inner Traditions/Bear & Company.
- Evrard, R., & Ouellet, E. (Eds.) (2019). *Vers une sociologie anomalistique: le paranormal au regard des sciences sociales*. Presses Universitaires de Nancy / Editions universitaires de Lorraine.
- Ferguson, C.J. (2015). "Everybody knows psychology is not a real science": Public perceptions of psychology and how we can improve our relationship with policymakers, the scientific community, and the general public. *American Psychologist*, 70(6), 527–542.
- Fisher, M., & Keil, F.C. (2016). The curse of expertise: When more knowledge leads to miscalibrated explanatory insight. *Cognitive Science*, 40(5), 1251–1269.
- Goodstein, L.D., & Brazis, K.L. (1970). Psychology of the scientist: XXX. Credibility of psychologists: An empirical study. *Psychological Reports*, 27(3), 835–838.



- Goulding, A. (2004). *Mental health aspects of paranormal and psi related experiences*. Unpublished doctoral thesis in psychology. University of Göteborg, Sweden.
- Hergovich, A., Schott, R., & Burger, C. (2010). Biased evaluation of abstracts depending on topic and conclusion: Further evidence of a confirmation bias within scientific psychology. *Current Psychology, 29*(3), 188–209.
- Irwin, H. J., Dagnall, N., & Drinkwater, K. (2017). Tweedledum and tweedledee: Are paranormal disbelievers a mirror image of believers? *Journal of the Society for Psychological Research, 81*, 162–180.
- Irwin, H. J. (2007). Science, nonscience and rejected knowledge: The case of parapsychology. *Australian Journal of Parapsychology, 7*(1), 8–32.
- Irwin, H. J. (2014). The views of parapsychologists: A survey of the members of the Parapsychological Association. *Journal of the society for psychological research, 78*(2), 85–101.
- Koehler, J. J. (1993). The influence of prior beliefs on scientific judgments of evidence quality. *Organizational Behavior and Human Decision Processes, 56*(1), 28–55.
- Latour, B. (1991). *Nous n'avons jamais été modernes. Essai d'anthropologie symétrique*. La Découverte.
- Lilienfeld, S. O. (2012). Public skepticism of psychology: Why many people perceive the study of human behavior as unscientific. *American Psychologist, 67*(2), 111–129.
- Lilienfeld, S. O., Lynn, S. J., Ruscio, J., & Beyerstein, B. L. (2010). *50 great myths of popular psychology: Shattering widespread misconceptions about human behavior*. Wiley-Blackwell.
- Mayer, G., & Gründer, R. (2011). The importance of extraordinary experiences for adopting heterodox beliefs or an alternative religious worldview. *Journal of the Society for Psychological Research, 75*(1), 14–25.
- Mayer, G., Schetsche, M., Schmied-Knittel, I., & Vaitl, D. (2015). Wissenschaftliche Anomalistik: eine Einführung. In G. Mayer, I. Schmied-Knittel, M. Schetsche & D. Vaitl (Eds.), *An den Grenzen der Erkenntnis. Handbuch der wissenschaftlichen Anomalistik* (pp. 1–11). Schattauer.
- McClenon, J. (1982). A survey of elite scientists: Their attitudes toward ESP and parapsychology. *Journal of Parapsychology, 46*, 127–152.
- Moscovici, S. (1961/2014). *La Psychanalyse, son image et son public*. PUF.
- Moss, S., & Butler, D. C. (1978). The scientific credibility of ESP. *Perceptual and Motor Skills, 46*, 1063–1079.
- Munro, D. G. (2010). The scientific impotence excuse: Discounting belief-threatening scientific abstracts. *Journal of Applied social psychology, 40*(3), 579–600.
- Murray, C. D., & Fox, J. (2007). Casting shadow and light on the peer review process: A reply to Neppe's (2007) 'Interpreting key variables in parapsychological phenomenology by single vs. screening questions'. *Australian Journal of Parapsychology, 7*(2), 172–181.
- Newman, L. S., Bakina, D. A., & Tang, Y. (2012). The role of preferred beliefs in skepticism about psychology. *American Psychologist, 67*(9), 805–806.
- Parasuraman, A., Berry, L. L., & Zeithaml, V. A. (1991). Understanding customer expectations of service. *Sloan Management Review, 32*(2), 39–48.

- Park, R. L. (2000). *Voodoo science: The road from foolishness to fraud*. Oxford University Press.
- Presser, S., & Schuman, H. (1980). The measurement of middle position in attitude surveys. *Public Opinion Quarterly*, 44(1), 70–85.
- Pütz, P., Gäßler, M., & Wackermann, J. (2007). An experiment with covert Ganzfeld telepathy. *European Journal of Parapsychology*, 22(1), 49–72.
- Rabeyron, P.-L. (2002). Table ronde 1. Le paranormal: un faux mythe et de vraies problématiques. In E. Raullet & E.-J. Duits (Eds.), *Le paranormal: entre mythes et réalités* (pp. 62–72). Dervy.
- Ramsey, M. C., Venette, S. J., & Rabalais, N. (2011). The perceived paranormal and source credibility: The effects of narrative suggestions on paranormal belief. *Atlantic Journal of Communication*, 19(2), 79–96.
- Roe, C. A. (1999). Critical thinking and belief in the paranormal: A re-evaluation. *British Journal of Psychology*, 90(1), 85–98.
- Romm, E. G. (1977). When you give a closet occultist a Ph.D., what kind of research can you expect? *Humanist*, 37(3), 12–15.
- Saesses, L. (2005). Rôle du niveau de connaissance dans le processus de structuration d'une représentation sociale. *Les Cahiers Internationaux de Psychologie Sociale*, n 66, 25–42.
- Simmons-Moore, C. (2014). Exploring the perceptual biases associated with believing and disbelieving in paranormal phenomena. *Consciousness and Cognition*, 28, 30–46.
- Tart, C. T. (1984). Acknowledging and dealing with the fear of psi. *Journal of the American Society for Psychical Research*, 78(2), 133–143.
- Wagner, M. W., & Monnet, M. (1979). Attitudes of college professors toward extra-sensory perception. *Zetetic Scholar*, n 5, 7–16.

### *Erweiterte Zusammenfassung*

#### **„Jeder weiß, dass die Parapsychologie keine echte Wissenschaft ist“: Das Verständnis der Öffentlichkeit von Parapsychologie. Parapsychological Association, Presidential Address**

**Zusammenfassung:** – Parapsychologen behaupten, wissenschaftliche Methoden bei der Untersuchung von häufig berichteten außergewöhnlichen Erfahrungen und Phänomenen anzuwenden. Trotz einer über ein Jahrhundert damit verbundenen Forschungsanstrengung „wird der Status der Parapsychologie als eines wissenschaftlichen Unterfangens von einem erheblichen Teil der zeitgenössischen wissenschaftlichen Mainstreamcommunity bestritten“ (Irwin, 2007). Diese Situation erscheint weniger bedauerlich, wenn sie in einem größeren Kontext betrachtet wird. In der Tat empfinden viele Menschen das Studium menschlichen Verhaltens, wie es die Psychologie untersucht, als unwissenschaftlich. Meine Absicht ist es, im Rahmen der Forschung zum „öffentlichen Verständnis von Wissenschaft“ die Entwicklung einer ähnlichen Perspektive bezogen auf die Parapsychologie zu

ermutigen und den Skeptizismus gegenüber dieser Disziplin als ein Thema zu betrachten, das eine wissenschaftliche Untersuchung wert ist.

**Methoden:** Über ein französischsprachiges Social Media Network wurde eine kleine Untersuchung an einer nicht-repräsentativen Population ( $n = 89$ ) durchgeführt. Angelehnt an das Knowledge-Attitudes-Practices-Paradigma hat der Fragebogen 28 likert-skalierte Items, die die Einstellung der Parapsychologie gegenüber einschätzen, und 10 offene Items zur Einschätzung des Grundwissens. Er deckt fünf Aspekte ab: Gegenstand der Parapsychologie (7 Items), Parapsychologie und Scientizismus (14 Items), Parapsychologie und Skeptizismus (7 Items), Parapsychologie und Erziehung (5 Items) und Entwicklung der Parapsychologie (5 Items).

**Ergebnisse:** Im Durchschnitt haben die Teilnehmer eine ausreichende Vorstellung vom Gegenstand der Parapsychologie, erkennen sie aber nicht als volle wissenschaftliche Disziplin an, die wissenschaftliche Methoden benutzt, um reproduzierbare Ergebnisse, theoretische Bestätigungen oder andere Formen des Fortschritts zu erlangen. Vorherrschende Meinung ist, dass Skeptiker experimentelle Arbeiten zur Prüfung der Realität von Psi-Phänomenen durchgeführt haben, aber dass unbekannt ist, ob sie angemessen kritisch in diesem Bereich sind. Parapsychologisches Training in einem akademischen Setting wird nicht als wünschenswert angesehen; ebenso ist der Wert dieser Disziplin für die Gesellschaft und unser generelles Verständnis von der Welt nicht offensichtlich. Eine Aufteilung der Teilnehmer, die angaben, mit Parapsychologie vertraut ( $n = 53$ ) oder nicht vertraut ( $n = 35$ ) zu sein, zeigt den Effekt der „Wissensniveau“-Variable: Personen, die mit der Materie vertraut sind, erkennen Parapsychologie als eine Wissenschaft eher an und haben höhere Werte in Items, die das Grundwissen betreffen, als Teilnehmer, die damit nicht vertraut sind. Eine zweite Aufteilung in der Gruppe der mit der Materie Vertrauten zwischen denen, die Parapsychologen für richtige Wissenschaftler halten (Befürworter,  $n = 26$ ), und solchen, die das nicht tun (Skeptiker,  $n = 26$ ), zeigen große Unterschiede in der Einstellung und bessere Ergebnisse in fast allen Grundwissen-Items bei den Befürwortern.

**Diskussion der Ergebnisse:** Während Parapsychologie in der üblichen Darstellung keine richtige Wissenschaft ist, scheinen zwei Faktoren die Antworten zu beeinflussen: „selbst bewertetes Niveau an Wissen“ und „Vorurteile gegen die Wissenschaftlichkeit von Parapsychologen“. Dieser Befund wird im Verhältnis zu anderen Arbeiten diskutiert, die bei Stichproben von Studenten und von Forschern eine Voreingenommenheit gegenüber Parapsychologie zeigen.

**Fazit:** Das Verständnis von Parapsychologie in der Öffentlichkeit führt uns in den Bereich der „reflexiven Anomalistik“: Wir sollten versuchen zu verstehen, warum und wie Personen unsere Forschung beurteilen und wie dies die Art und Weise beeinflusst, wie wir sie betreiben und darüber kommunizieren. Mehr Forschung zu gesellschaftlichen Darstellungen von Parapsychologie in der Allgemeinbevölkerung ist zu erhoffen.

**Schlüsselbegriffe:** Öffentliches Verständnis – Psychologie – Allgemeinbevölkerung – Gesellschaftliche Darstellung – Reflexive Anomalistik – Epistemische Voreingenommenheit

## Introductory Comments to “Luminous Phenomena at Death: The Case of the Monk Family”

MICHAEL NAHM

I would like to add a few introductory comments to the following publication of Carlos S. Alvarado and me. Carlos and I submitted this manuscript to a peer-reviewed journal in late 2020. One of the reviewers requested substantial major revisions. However, Carlos is not among us anymore. He cannot respond to these requests or participate in rewriting our manuscript. Hence, because it is our foremost wish to preserve Carlos’ original voice in one of his last publications as much as possible, his partner Nancy Zingrone and I decided that we best withdraw this publication from being published in the mentioned journal and publish it in the *Journal of Anomalistics* instead – without peer review. We are thankful to Gerhard Mayer for the possibility to publish the manuscript in this manner.

For me, this publication is of particular significance for two reasons. First, it forms a closed circle of my collaborations with Carlos. When I reviewed neglected near-death phenomena in 2008 and 2009, being largely inspired by one of Carlos’ works on these topics (Alvarado, 2006), I collected cases of, e.g., what I called terminal lucidity (Nahm, 2009; Nahm & Greyson, 2009), unusual music heard at deathbeds and also luminous phenomena in near-death states (Nahm, 2011, 2012a). When I noted in 2009 that Carlos was still interested in luminous emanations from the bodies of the dying and that he even intended to publish an article about them (Alvarado, 2009), I contacted him for the first time and informed him that I was also collecting such cases. Being still a newcomer to the field at that time, Carlos welcomed my contact, realized that we shared several interests, and he supported and motivated me in many ways during the years to come. Our occasional but cordial collaborations resulted, e.g., in joint publications (Alvarado & Nahm, 2011; Alvarado, Nahm & Sommer, 2012), his suggestion to write a paper on Carl von Reichenbach and the “Od” for the historical section of *Journal of Scientific Exploration* he managed at that time (Nahm, 2012b), an invitation to present some of my studies in Nancy’s and his ParaMOOC courses, and an interview for his Blog (Nahm & Alvarado, 2017). We even worked intermittently on a joint paper on physical medium Eusapia Palladino that remains unfinished now. When Carlos wrote a manuscript about luminous deathbed phenomena in

2020 and asked me if I would like to contribute to it, I happily agreed. Now, in a peculiar and sad turn of events, my collaborations with Carlos end precisely with the paper the plans for which he mentioned already in 2009, and the topics of which triggered our first contact: Luminous emanations leaving the body of the dying.

Second, it was Carlos' initiative to write this publication that ultimately led to my discovery of Alejandro Parra's massive plagiarism and even data fabrication (Nahm, 2021; see also Braude, 2021; Cardeña, 2021; Mayer, 2021). I noticed first oddities in one of Parra's books when searching for more recent case reports of "terminal emanations" for our manuscript. Ultimately, I found that Parra simply copied and/or translated extensively from unacknowledged existing literature, including Carlos', in order to pretend to be a knowledgeable parapsychologist and to earn undeserved respect. Carlos, who had done much to support the earlier career of Parra, was quite disappointed to learn of this individual's egomaniacal misuse of the trust and support provided by benevolent colleagues.

Carlos lived just the opposite in every respect: He was extremely knowledgeable and productive, and he was always kind, honest, willing to help, to support, and to share. He was outstanding as a person and parapsychologist. Collaborating with him has always been a pleasure and an honour for me. Although we never met in person, I will miss him and his contributions to parapsychology.

## References

- Alvarado, C. S. (2006). Neglected near-death phenomena. *Journal of Near-Death Studies*, 24, 131–151.
- Alvarado, C. S. (2009). Historical notes on doubles and travelling spirits: I – Introduction. *Paranormal Review*, 50, 6–15.
- Alvarado, C. S., & Nahm, M. (2011). Psychic phenomena and the vital force: Hereward Carrington on "Vital energy and psychical phenomena". *Journal of the Society for Psychical Research*, 75, 91–103.
- Alvarado, C. S., Nahm, M., & Sommer, A. (2012). Notes on early interpretations of mediumship. *Journal of Scientific Exploration*, 26, 855–865.
- Braude, S. E. (2021). Parra and the Journal of Scientific Exploration. *Journal of Scientific Exploration*, 35, 642–645.
- Cardeña, E. (2021). Alejandro Parra and Dante's eighth circle of hell. *Journal of Scientific Exploration*, 35, 639–641.
- Mayer, G. (2021). Zurückziehung von: Parra, A. (2019). Berichte von Krankenpflegerinnen über außergewöhnliche Erfahrungen – Eine Studie zu Persönlichkeits-, Wahrnehmungs- und kognitiven Faktoren. *Zeitschrift für Anomalistik*, 19(3), 347–363. *Zeitschrift für Anomalistik*, 21(1), 334–335.

- Nahm, M. (2009). Terminal lucidity in people with mental illness and other mental disability: An overview and implications for possible explanatory models. *Journal of Near-Death Studies*, 28, 87–106.
- Nahm, M. (2011). Reflections on the context of near-death experiences. *Journal of Scientific Exploration*, 25, 453–478.
- Nahm, M. (2012a). *Wenn die Dunkelheit ein Ende findet. Terminale Geistesklarheit und andere Phänomene in Todesnähe*. Crotona.
- Nahm, M. (2012b). The sorcerer of Cobenzl and his legacy: The life of Baron Karl Ludwig von Reichenbach, his work and its aftermath. *Journal of Scientific Exploration*, 26, 381–407.
- Nahm, M. (2021). A new case of scientific dishonesty in the field of parapsychology. *Journal of Scientific Exploration*, 35, 623–638.
- Nahm, M., & Alvarado, C. S. (2017). People in Parapsychology: XXXII: Michael Nahm. Blog post on *Parapsychology. News, History, Research*. Available at: <https://carloalvarado.wordpress.com/2017/04/01/people-in-parapsychology-xxxii-michael-nahn/> [sic]
- Nahm, M., & Greyson, B. (2009). Terminal lucidity in patients with chronic schizophrenia and dementia: A Survey of the Literature. *Journal of Nervous and Mental Disease*, 197, 942–944.

# Luminous Phenomena at Death: The Case of the Monk Family

CARLOS S. ALVARADO<sup>1</sup>, MICHAEL NAHM<sup>2</sup>

**Abstract** – Over the years there have been reports of perceptions of mists, lights and spirit bodies floating over or coming out of dying persons. This paper contains a reprint of the account of a case published by a lady called Dorothy Monk in 1922 in *Light*. Monk reported collective perceptions of lights and mists around the body of her mother. The case is discussed in terms of the features it presents and in relation to other reports. While impressive, the case, like so many of this type, lacks the presentation of independent testimony to support collective percipience. It is argued that, in addition to carefully collected testimony, future studies should collect information about the psychological profile and previous psychic experiences of percipients.

**Keywords:** Shared death experiences – death bystander experiences – Dorothy Monk– luminous phenomena at death

## Lichtphänomene bei Sterbenden: Der Fall der Familie Monk

**Zusammenfassung** – Im Laufe der Jahre gab es immer wieder Berichte über Wahrnehmungen von Nebeln, Lichtern und feinstofflichen Körpern, die über sterbenden Menschen schwebten oder aus ihnen heraustraten. Dieser Aufsatz enthält einen Nachdruck des Berichts über einen Fall, der von einer Dame namens Dorothy Monk 1922 in *Light* veröffentlicht wurde. Monk berichtete über kollektive Wahrnehmungen von Lichtern und Nebeln um den Körper ihrer Mutter. Der Fall wird

- 
- 1 **Carlos S. Alvarado** (1955–2021) was a research psychologist, Research Fellow of the Parapsychology Foundation, and historian of psychology, psychiatry, and psychical research. Over the forty-four years of his professional life, Alvarado's research interest included survey studies of dissociative, anomalous and exceptional experiences, including out-of-body experiences, near-death experiences, and aura vision. In Alvarado's historical work he focused on: such pioneers in psychical research and parapsychology as Camille Flammarion, Albert de Rochas, Théodore Flournoy, and Cesare Lombroso, among others; the history of parapsychology in European and Latin American countries; and the history and psychology of mediumship (Nancy L. Zingrone).
  - 2 **Michael Nahm** is a biologist and research associate at the Institute for Frontier Areas of Psychology and Mental Health (IGPP) in Freiburg, Germany. His main interests comprise unusual phenomena near death, unsolved questions of evolutionary theory, physical mediumship and the history of parapsychology. Website: [www.michaelnahm.com](http://www.michaelnahm.com). E-Mail: [nahm@igpp.de](mailto:nahm@igpp.de)

im Hinblick auf seine Merkmale und in seinem Verhältnis zu anderen Berichten erörtert. Obwohl beeindruckend, fehlt dem Fall, wie bei so vielen dieser Art, eine unabhängige Zeugenaussage, die die kollektive Wahrnehmung stützt. Es wird argumentiert, dass zukünftige Studien zusätzlich zu sorgfältig gesammelten Zeugenaussagen Informationen über das psychologische Profil und frühere psychische Erfahrungen der Wahrnehmenden sammeln sollten.

*Schlüsselbegriffe:* Gemeinsame Todeserfahrungen – Erfahrungen von Umstehenden am Sterbebett – Dorothy Monk – Lichtphänomene bei Sterbenden

### ***Introduction***

In a previous study of luminous phenomena one of us presented many examples of published cases in which luminous effects were seen around various individuals (Alvarado, 1987). The paper had cases as those occurring to mediums, mystics and saints, various other persons, and dying individuals. The latter cases have also been briefly discussed in surveys of unusual phenomena near death by the other author (Nahm, 2011; see especially Chapter 8 in Nahm, 2012). In the present article, we discuss in detail such a deathbed case of luminous phenomena and reprint the original report in full.

The case in question was written by a lady called Dorothy Monk (1922), and was published in the spiritualist magazine *Light*. It consisted of luminous phenomena and mists seen around the body of the mother of the writer by her, as well as by other members of the family as the lady in question was dying. This is part of a literature about deathbed phenomena consisting of perception of lights, mists, or spirit forms seen hovering above or coming out of the body of the moribund, perceptions that sometimes are collective.

We reprint and discuss Monk's report here for three main reasons. First, although the case has been mentioned before in the modern literature (e.g., Alvarado, 1987, 2006b; Crookall, 1967; Muldoon & Carrington, 1951; Nahm, 2012), it does not seem to be too well-known today. Second, the case presents very interesting features deserving attention, such as mists, colors, and collective experiences. Third, it is our hope that discussion of cases of this sort, a rarity in the modern literature, will encourage new investigations presented with more details than those of more popular descriptions of cases (Moody, with Perry, 2010; Wills-Brandon, 2000).

### ***Deathbed Bystander Observations Cases***

There is a long history of discussions and analyses of deathbed visions in which the dying person sees things such as family members (for overviews see Alvarado, 2014; Rogo, 1978; Sherwood, 2009). But here we are focusing on visions seen by bystanders around a deathbed,



cases consisting of visions of mists, lights, and subtle bodies seen emanating or floating close by to a dying individual. Cases of this sort are part of an ancient belief in the idea that spirits and subtle bodies leave the body at death.<sup>3</sup> Examples have been described from dying mystics and saints of Western traditions (Görres, 1837; Wills-Brandon, 2000), but they were also reported by indigenous people from regions such as Tahiti and Papua (Bozzano, 1927). An extensive case description that had considerable influence on the spiritualistic scene developing in the second half of the nineteenth century was published by the “Poughkeepsie-seer” Andrew Jackson Davis (1850).

Such observations have been discussed by several authors. A prominent one has been Italian student of psychic phenomena Ernesto Bozzano (e.g., 1923, 1934, 1947, n. d.), who promoted the view that these phenomena were the release of an etheric body from the physical one and that they implied the survival of consciousness after the dissolution of the body.<sup>4</sup> The sixth chapter of William Barrett’s (1926) well-known book *Death-Bed Visions* was about “Visions of the Spirit of a Dying Person Leaving the Body.” Although there has been little modern scientific investigations on the subject (for an exception see Fenwick, Lovelace, & Brayne, 2010), over the years several authors have recognized the existence of these cases (e.g., Alvarado, 2006b; Alvarado & Zingrone, 2014; Nahm, 2011, 2012), most of them in the context of the idea of survival of bodily death (e.g., Becker, 1993; Crookall, 1967; Fenwick & Fenwick, 2008; Muldoon & Carrington, 1951; Nahm, 2011, 2012; Rogo, 1973). In addition to popular books, the topic has also been discussed in the web (see, respectively, Moody, with Perry, 2010; Tymn, 2010).

One of us has briefly reported on a compilation of 142 cases published during around two centuries (Nahm, 2011, 2012). This included 113 cases of dying persons in which bystanders reported mists or luminous mists leaving the body of the dying. In 58 of these cases, these mists assumed the shape of a double of the dying. In addition to these 113 accounts of mists and clouds, 29 cases of “luminous halos, radiances, or flame-like protuberances emanating predominantly from the head of the dying” were reported (p. 468).

An interesting case of mist was recorded by Louisa May Alcott in her diary in 1858 about her sister’s death: “A few moments after the last breath came, as Mother and I sat silently watching the shadow fall on the dear little face, I saw a light mist rise from the body, and float up and vanish

---

3 For examples of discussions of ancient ideas about death and subtle bodies see, respectively, Long (2019) and Poortman (1954/1978). We refer interested readers to several articles by one of us about selected ideas of subtle bodies from the nineteenth and early twentieth centuries (Alvarado, 2009, 2011, 2019, in press). We are not concerned here with other visions by observers around deathbeds, such as seeing and hearing spirits, hearing music, and perceiving experiences by the dying person (their visions, panoramic memory) (Moody, with Perry, 2010; Nahm, 2011, 2012).

4 On Bozzano and these phenomena see Alvarado (2005, in press).

in the air. Mother's eyes followed mine, and when I said, 'What did you see?' she described the same light mist" (Cheney, 1890: 98). Other cases consist of luminous effects, as seen in one in which a halo was seen around the head of a dying woman, which "was at first pale in color, but gradually deepened to a rich purple," which also showed other features (Tweedale, 1921). The Monk (1922) case reprinted here consisted mainly of luminous effects, but also included cloudy formations. This shows how various features can be combined in a single case.

Then there are the mentioned cases in which doubles of the dying are described. An example, among many, is a case involving a dying child: "Then I saw mist above the little body. It took the shape of the body which lay on the bed. This was attached by a very fine silver cord. The replica was about three feet from the body on the bed. It rose gradually to above five feet above the body, then gradually lifted itself into an upright position. It then floated away" (Crookall, 1967: 40; see also "Hallucinations", 1908).

The accounts of luminous or misty emanations from the dying have not had the systematic attention that cases of visions seen only by the dying person have received, as seen in the studies in which researchers have not only analyzed many cases, but also have systematically explored many other variables related to the perceivers (e. g., Fenwick & Brayne, 2011; Morita et al., 2016; Osis, 1961; Osis & Haraldsson, 1986). Over the years there have only been single case reports of the bystander type (e. g., Hallucination, 1908; McAdams, 1984; Tweedale, 1921).<sup>5</sup>

### *The Monk Case*

The case reprinted below is one of the most dramatic ones on record (Monk, 1922). Here it is, as it appeared in *Light* (Monk, 1922).

#### The Process of Dying Witnessed by Eight Persons: Visible Evidences of the Spirit Body

In our home we had a strange experience at the death bed of our mother, who left us on January 2nd. It has impressed us so much that I am wondering if you could give us an explanation of what we saw. After a long illness, terminating with gastric influenza, mother died of heart failure. Our doctor gave her morphia to relieve the pain on Saturday morning, December 31st, and she slept peacefully until late afternoon, when she gradually roused, but never again became fully conscious. She was frightfully restless, and as the evening wore on she continually spoke the names of her father, mother, and three sisters, also my brother who died before I was born, and once she said "Jesus." All through the

---

5 See also the questionnaire study of Fenwick, Lovelace and Brayne (2010). Some older cases appear in De Morgan (1863, Chapter 3); Marryat (1895: 124–126); Moses (1887), and *Spiritual Birth* (1856). Particularly interesting are the experiences of clairvoyants such as Andrew Jackson Davis (1850), Riblet B. Hout (1935), and Joy Snell (1918).

night our family, consisting of father, a brother, five sisters and myself, watched by her; an old friend of hers was also there, but no change occurred. It went on so until mid-day Sunday, January 1st, when I had an overwhelming desire to stretch my hands over her; I did so and almost immediately she became quieter. Her hands had continually been going to her head, and caught in her hair, but when I saw her hand[s] going up, I put mine over her head without touching it, and her hands dropped again. For three hours I did this without feeling the strain. Very gradually she quieted down and only spoke once after I started, calling her sister's name twice. During the afternoon we saw bright blue lights, sometimes near her and sometimes about the room. We could only see them for a second or two, and usually only one or two of us at a time. I watched carefully, and three times out of four when I saw one near her she stirred and endeavoured to speak, but was past it by this time. At dusk that afternoon as she lay perfectly quiet, I and three sisters all at once noticed a pale blue mauve haze all over her as she lay. We watched it and very gradually it deepened in colour until it became a deep purple, so thick that it almost blotted out her features from view, and spread all in the folds of the bed-clothes like a purple fog. Once or twice she feebly moved her arms and the colour travelled with them. We thought it very wonderful, so called the two remaining sisters to see if they could see it too, and they could. At this time our sister saw a grey smoke-like object pass between two chairs; it was about three feet high and just glided away from the bed. I was sitting there, but did not see it. As we watched very gradually patches of bright yellow light, like sunlight, appeared on the pillow; one at the left side of her head was particularly bright sometimes, and then would slowly dim and once more become bright again. Mother's old friend was also in the room during this time, but she neither saw the purple mist around mother nor the blue lights, and said that our eyes were tired with watching and that we were over-wrought. We drew her attention to this very bright patch on the pillow and she saw it, but said it was the reflection of the fire or gaslight; we screened both, and she then went round the room and moved pictures and photograph frames and tilted the mirror, but without making any difference to the light. At last she came and put her hands directly over it, but without shading it in any degree; after that she sat down without saying a word.

Early in the evening I saw my eldest sister, and the other sister who saw the grey object before, both turn and look at the same time to the place where it had appeared, and they saw it once more; again I did not see it but they both did, and both agreed as to the description. The sister who first saw it about this time rise saw a large blue globe-like light resting on mother's head, but none of the rest of us could see it. She explained that the inside appeared all moving and gradually it turned to deep purple and faded out.

About seven o'clock that evening mother's lips parted and from that time we gradually saw a thick white mist collect above her head and spread across the head of the bed. It came from the top of her head, but collected more thickly to the opposite side of the bed to which she was lying. It hung like a cloud of white steam, sometimes so thick we could scarcely see the bed rails, but continually it was varying although it moved so slowly as to be scarcely perceptible. I and my five sisters were still with her and all saw it distinctly, also my brother and one brother-in-law. The blue lights continued about the room, also

tiny flashes of yellow, like sparks, appeared sometimes. All the time mother's lower jaw gradually fell a little. For some hours we saw little difference except that a halo of pale yellow light rays came round her head; there were about seven in number; they varied in length from twelve to twenty inches at different times. By midnight everything had cleared off, but she did not die until 7.17 on the morning of January 2nd. At 6.15, one sister, who was resting in another room, heard a voice say, "Another hour now—another hour now"; it roused her, and she came back to mother who finally breathed her last one hour and two minutes later. The passing had been so very, very gradual that the last three breaths that were deeper than they had been came and went without the least disturbance.

We performed the last duties to her ourselves, and covered her body with a sheet, and the soft purple haze that we had previously seen, hung all over, and we came away and left it. We feel God has indeed been good to let us see so far, it has taken out the sting of parting and made us feel that mother was in reality received with such care when she got past our aid.

### *Remarks About the Case*

The Monk case illustrates the occurrence of these phenomena in family circles and the impact of the experience, at least on the narrator. Furthermore, this account shows an interesting variety of phenomena. These were things such as seeing: blue lights (near the dying woman and around the room), a blue haze over the body, "grey smoke-like objects," "patches of bright yellow light," a "blue globe-like light," a "thick white mist" around Mrs. Monk's head, and light rays. In addition, a voice was heard. The experiences lasted many hours, going from one day to another.

Some of the descriptions were unusual, as when Monk referred to "light rays ... round her head; ... about seven in number; ... [which] varied in length from twelve to twenty inches at different times." Similarly, the account refers to changes in the blue haze, becoming deep purple, and to changes in brightness in the patches of light. The phenomenon, regardless of its explanation, was a dynamic one.

The case is also valuable in terms of the number of people perceiving the phenomena. There was some evidence of collective percipience when Monk stated that the white mist was seen by her, as well as by five sisters, a brother, and a brother in law. However, it is not always clear how often this took place. One of the weaknesses of the report is that we are presented only with Dorothy Monk's account, and not with the accounts of all the witnesses, as has been done in the past in some studies about apparitions and other experiences (e. g., Gurney, Myers, & Podmore, 1886). One thing is to say that others saw the same thing, and another is corroborating this with actual testimony, a problem we still have in recent accounts of bystander death-bed phenomena (Moody, with Perry, 2010). Without such information one cannot be sure if the various perceptions were actually identical, or if there were differences.

The editor of *Light* preceded the account with a statement saying: “Miss Dorothy Monk ... was, it will be seen, not the only witness. We have seen her and other members of her family, who agree in their descriptions of the manifestations of light and color which accompanied the mother’s departure.” But unfortunately this does not answer the questions we ask above.

On another issue, Monk’s account presents evidence of selective percipience, that is, of instances in which people saw different things. In part of the account it was stated that blue lights were only seen by “one or two of us at the time.” The smoke-like object was not seen by the writer twice, but by a sister (but what about the others?), and it is also stated that one sister only saw a blue globe of light, and not the others. Again, there are no additional details. Were these different sisters? Is there evidence that some of the witnesses saw more than others?

Interestingly one person present that was not part of the family (a friend of the dying woman) was said not to perceive anything. An exception was when her attention was directed to a patch of light for which she could not find a normal explanation, such as reflections of light.

These observations remind us of the phenomenon of selective percipience discussed before in the literature (Alvarado, 1987; Crookall, 1967; Gurney, Myers, & Podmore, 1886; Nahm, 2011). This may include cases in which not everyone present perceives some apparition or another experience (Bozzano, 1923: 234; Gurney, Myers, & Podmore, 1886, Vol. 2: 221–2213, 237–238, 619–622), cases that may suggest the experience is hallucinatory, although perhaps accompanied by veridical information. Another type of cases are those in which those present experience different things, like if each of them had a different piece of the puzzle (e. g., Gurney, Myers, & Podmore, 1886, Vol. 2: 203–204, 236–237, 639–641; Sidgwick et al., 1894: 318–319). All of this is consistent with the idea that the witnesses showed different degrees of psychic perception.

There is little more to do in retrospective analyses of past cases than speculate and observe the features of cases based on limited information. Unfortunately the lack of detailed accounts from each of the witnesses of this case makes it impossible to conduct meaningful analyses. At the very least we may comment on similarities and differences with other cases, (Alvarado, 1987; Nahm, 2011, 2012).

### ***Further Research***

It is to be hoped that if new cases of this type are reported and published, they will be studied in more detail than what has been done in the past (e. g., Bozzano, 1934; Moody, with Perry, 2010). This goes especially for collective observations, but there seems to be only one recent case description in which a substantial documentation was aimed at (McAdams, 1984). In addition, more needs to be found via systematic studies about the features of the cases, among

them the shapes and colors of mist, and the appearance of subtle bodies, or the duration of the observations. Questions also arise with regard to the contexts of the reports conveyed. For example, it appears that prolonged sightings of the formation of a subtle body of human shape above the dying were exclusively reported from the spiritualist context, often from psychics or mediums and with explicit reference to the paradigmatic description of Andrew Jackson Davies (1850) – whereas brief sightings of mists leaving the body, and also lights and glances shining around the head of the dying, were also reported from more ordinary contexts and people outside the spiritual setting, including physicians (e.g., Marsh, 1842; Martensen-Larsen, n. d.; see also Nahm, 2011, 2012). One wishes that there were studies of the features of these deathbed phenomena similar to those conducted with NDE features (e.g., Cassol et al., 2018; Ring, 1980).

Commenting on differences in deathbed cases, Bozzano (1934) stated that they were due to the “organic-psychic idiosyncrasies” of people, the “nature of the infirmity, or the kind of death” (p. 91, our translation). While deserving study, such affirmations have not been supported to date by empirical studies.

In addition to systematic interviews with *each* person involved in the case, to make sure of the actual events perceived, we should collect information about the percipients. Individuals such as Davis (1850), Garrett (1945), Hout (1936) and Snell (1918), who saw subtle bodies repeatedly leaving the body of dying persons also had other visionary experiences. Hout, a physician, who had seen the spirit of his aunt leave her body at death (Hout, 1935), also saw the spirit of hospital patients that were not dying, including that of a woman hovering over her body during surgery (Hout, 1936). Eileen Garrett, a medium and initiator of the Parapsychology Foundation, stated she even perceived misty clouds leaving the bodies of dying animals (Garrett, 1945).

Considering research that has shown a tendency of intercorrelations between claims of ESP, OBEs, apparitional, and aura experiences (e.g., Alvarado & Zingrone, 2007–2008), witnesses of death scenes may be interviewed to find out if they are prone to other psychic experiences. Furthermore, other psychological variables that have been shown in the past to be related to claims of psychic experiences, such as fantasy proneness and dissociative experiences, could also be assessed. Reports of seeing auras, which may be speculated to share similar cognitive processes to seeing lights and mists, have shown to be related to claims of other psychic experiences, to lucid dreams, and to dissociative experiences (Zingrone, Alvarado & Agee, 2009).

Similarly, more information could be collected about the dying person. This includes, as Bozzano suggested, the cause of death. Other questions to be explored may be the length of time for the person to die. Does the dying person around whom phenomena are perceived has a history of experiencing psychic phenomena? There may not be any meaningful relationship with the features of the phenomenon, but the issue is worth exploring.

Also worth exploring are the claims of some authors about similarities between the death scenes discussed here and other phenomena (Nahm, 2011, 2012). This includes some apparitions of the living, out-of-body and near-death experiences (Bozzano, 1934; Crookall, 1967; Muldoon & Carrington, 1951). Cases in point are mists seen in apparitions of the living (Gurney, Myers & Podmore, 1886, Vol. 1.: 182; Vol. 2.: 526–527) and luminous apparitions (Tweedale, 1920, Chapter 17) taking place in contexts other than deathbeds. But what is needed is a careful comparison of deathbed observations to other cases, not just a mention of the presence of mists and luminous effects.

All of this needs to break from the use of single or just a few cases. More reliable findings will be obtained if we conduct studies with many cases, as has been done in some studies of deathbed visions (e. g., Morita et al., 2016).

### *Concluding Remarks*

We have criticized Monk's report for lack of detailed information about the testimony of the persons who perceived the phenomena. There is no question that this is an important methodological flaw, and something that should be corrected in the reports of future cases. It cannot be assumed that everyone around perceived the phenomena when such event is only summarized. Similarly, this may obscure our attempts to find if selective perception was present, and more specifically, if some persons failed to see the phenomenon or if perceptions varied, something for which there was some evidence in Monk's account. However, while these are important issues, we need to remember that this was not a scientific report. Dorothy Monk presented a report of a family event of great emotional impact. From that perspective, this was both an account of wonders as well as of loss.

Cases like these remind us of the complexity of death-related phenomena. The Monk account in particular is especially valuable because it is one of the most complex cases of luminous manifestations in a dying person on record and it was a collectively perceived one (see also Tweedale, 1921). Accounts like Monk's were not frequent in the old literature, and are even rarer in the contemporary one. Unfortunately, reports of individual cases are largely out of fashion in the parapsychological literature, and even more reports of cases such as Monk's. As argued before such deathbed experiences are part of near-death phenomena that have been neglected in terms of research (Alvarado, 2006b; Nahm, 2011).

These cases have been of interest because they are believed to show that something leaves the physical body at death, and in turn, that they are consistent with the idea of survival of death (Bozzano, 1934; Crookall, 1967; Muldoon & Carrington, 1951). They have been referred to as one of the phenomena showing "events on the threshold of the after-life" (Crookall, 1967), and

a “journey elsewhere” (Fenwick & Fenwick, 2008). However, our impression is that many today consider that these cases are hallucinatory, and of little relevance to parapsychology. For these reasons collectively perceived cases are of particular importance.

However, although the idea of a projection of consciousness at death is a theoretical possibility, and makes sense when one is facing emanations from a dying body, we really have no direct evidence that consciousness leaves the body at death in a case like Monk’s. Even if something is seen to leave the body, mist and lights are not necessarily carriers of consciousness, as discussed by some authors that accept the existence of subtle bodies, a topic that leads us to more controversial ideas. For example, many cases of lights emanating from people in contexts other than deathbeds do not present indications of consciousness leaving the body (Alvarado, 1987).

Crookall (1967) has argued that observations at transitions, particularly when mists are seen, are the action of a semiphysical subtle body that does not have consciousness, and that is related to ectoplasmic manifestations (although he believes that the conscious spirit leaves the body as well).<sup>6</sup> He presents many OBE cases where mist is involved, because, in his view, sometimes this semiphysical body is associated with a nonphysical spirit that carries consciousness. Before him, Gustave Geley (1924/1927) considered the Monk case an example of “transition between organic and ectoplasmic luminescence” (p. 343). Both lights, mists and materializations seen in the séance room were conceived by Geley as caused by the externalization of a vital substance, and idea that has permeated Spiritualism and psychical research (Alvarado, 2006a). While interesting, all these ideas are still underdeveloped and may involve different processes. Consequently, we should be careful to accept any interpretation at the moment without further investigations that may refine the comparisons Geley and Crookall have presented.

At any rate, independently of these considerations, an examination of new cases of emanations from the body of dying individuals could eventually lead to conceptual refinements and an increase of knowledge about the features of these experiences. These phenomena deserve more research without assuming they are only hallucinations created by bereaved minds. As stated by Oliver Lodge regarding the issue of survival of death: “What we have to do in such a region is to contemplate and make very sure of our facts, leaving deduction and explanation to follow in due time” (Lodge, 1920: viii).

---

6 The occult literature has several other examples of ideas of subtle bodies that are not carriers of consciousness (e.g., Besant, 1896). Also, there are many observations of cloud-like formations in the materialization literature with mediums (e.g., Adare, 1869: 28, 35; Schrenck-Notzing, 1920: 59, 198).



### *Acknowledgements*

CSA is grateful for a grant from the Society for Psychical Research which funded the writing of this paper. Nancy L. Zingrone offered useful editorial suggestions to improve the article. MN is additionally thankful for her help and her encouragement to publish this paper in its present form.

### **References**

- Adare, V. (1869). *Experiences in Spiritualism with Mr. D. D. Home*. Thomas Scott.
- Alvarado, C. S. (1987). Observations of luminous phenomena around the human body: A review. *Journal of the Society for Psychical Research*, 54, 38–60.
- Alvarado, C. S. (2005). Ernesto Bozzano on the phenomena of bilocation. *Journal of Near-Death Studies*, 23, 207–238.
- Alvarado, C. S. (2006a). Human radiations: Concepts of force in mesmerism, spiritualism and psychical research. *Journal of the Society for Psychical Research*, 70, 138–162.
- Alvarado, C. S. (2006b). Neglected near-death phenomena. *Journal of Near-Death Studies*, 24, 131–151.
- Alvarado, C. S. (2009). The spirit in out-of-body experiences: Historical and conceptual notes. In B. Batey (Ed.), *Spirituality, science and the paranormal* (pp. 3–19). Academy of Spirituality and Paranormal Studies.
- Alvarado, C. S. (2011). On doubles and excursions from the physical body, 1876–1956. *Journal of Scientific Exploration*, 25, 563–580.
- Alvarado, C. S. (2014). Classic Text No. 98: ‘Visions of the Dying,’ by James H. Hyslop (1907). *History of Psychiatry*, 25, 237–252.
- Alvarado, C. S. (2019). Does something leave the body? (OBE historical perspectives). In R. McLuhan (Ed.), *Psi encyclopedia. Society for Psychical Research*. <https://psi-encyclopedia.spr.ac.uk/articles/does-something-leave-body-obe-historical-perspectives>
- Alvarado, C. S. (in press). On subtle bodies, out-of-body experiences, and apparitions of the living: A review of Ernesto Bozzano’s study of “bilocation.” *Journal of Scientific Exploration*.
- Alvarado, C. S., & Zingrone, N. L. (2007–2008). Interrelationships of psychic experiences, dream recall and lucid dreams in a survey with Spanish participants. *Imagination, Cognition and Personality*, 27, 63–69.
- Alvarado, C. S., & Zingrone, N. L. (2014). Psychic mists. *Vital Signs*, 33, 12–13.
- Barrett, W. F. (1926). *Death-bed visions*. Methuen.
- Becker, C. B. (1993). *Paranormal experience and survival of death*. State University of New York.
- Besant, A. (1896). *Man and his bodies* (Theosophical Manuals No. 7). Theosophical Publishing House.

- Bozzano, E. (1923). *Phénomènes psychiques au moment de la mort* [Psychic phenomena at the moment of death]. Editions de la B. P. S.
- Bozzano, E. (1927). *Des manifestations supranormales chez les peuples sauvages* [Supernormal manifestations among savage people]. Meyer.
- Bozzano, E. (1934) *Dei fenomeni di "bilocazione"* [The phenomena of "bilocation"] (2nd ed.). Città della Pieve: "Dante."
- Bozzano, E. (1947). *Le visioni dei morenti* [Visions of the dying]. Europa.
- Bozzano, E. (n. d., ca. 1938). *Discarnate influence in human life: A review of the case for spirit intervention*. International Institute for Psychical Research / John M. Watkins.
- Cassol, H., Pétré, B., Degrange, S., Martial, C., Charland-Verville, V., Lallier, F., Bragard, I., Guillaume, M., & Laureys, S. (2018). Qualitative thematic analysis of the phenomenology of near-death experiences. *PLoS ONE*, 13: e0193001. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0193001>
- Cheney, E. D. (Ed.) (1890). *Louisa May Alcott: Her life, letters, and journals*. Roberts Brothers.
- Crookall, R. (1967). *Events on the threshold of the after life: "Clues" as to "the greatest of all enigmas."* Darshana International.
- Davis, A. J. (1850). *The great harmonia: Being a philosophical revelation of the natural, spiritual and celestial universe* (Vol. 1). Benjamin B. Mussey.
- [De Morgan, S.] (1863). *From matter to spirit: The result of ten years' experience in spirit manifestations*. Longman, Green, Longman, Roberts, & Green.
- Fenwick, P., & Brayne, S. (2011). End-of-life experiences: Reaching out for compassion, communication, and connection—Meaning of deathbed visions and coincidences. *American Journal of Hospice & Palliative Medicine*, 28, 7–15.
- Fenwick, P., Lovelace, H., & Brayne, S. (2010). Comfort for the dying: Five year retrospective and one year prospective studies of end of life experiences. *Archives of Gerontology and Geriatrics*, 51, 173–179.
- Fenwick, P., & Fenwick, E. (2008). *The art of dying: A journey to elsewhere*. Continuum.
- Garrett, E. J. (1945). *Awareness*. Creative Age.
- Geley, G. (1927). *Clairvoyance and materialisation: A record of experiments*. T. Fisher Unwin (Original work published in French 1924).
- Görres, J. (1837). *Die christliche Mystik* [Christian Mysticism] (Vol. 2). Manz.
- Gurney, E., Myers, F. W. H., & Podmore, F. (1886). *Phantasms of the living* (2 vols.). Trübner.
- Hallucinations experienced in connection with dying persons. (1908). *Journal of the Society for Psychical Research*, 13, 308–312.
- Hout, R. B. (1935). Resurrection! Doctor witnesses liberation of dying woman's spirit body. *Light*, 55, 209–211.

- Hout, R. B. (1936). Doctor's visions of the astral body. *Prediction, 1*, 207–208.
- Lodge, O. (1920). *The survival of man: A study in unrecognized human faculty* (Revised ed.). George H. Doran.
- Long, A. G. (2019). *Death and immortality in ancient philosophy*. Cambridge University Press.
- Marryat, F. (1895). *The spirit world* (2nd ed.). F. V. White.
- Marsh, H. (1842). On the evolution of light from the living human subject. *Provincial Medical Journal and Retrospect of Medical Sciences, 2*, 163–172.
- Martensen-Larsen, H. (n. d., ca. 1930). *Am Gestade der Ewigkeit* [At the shore of eternity]. Furche.
- McAdams, E. (1984). Reported near-death observations in a hospice in California. In M. C. Rose (Ed.), *The synergy of religion and psychical research* (pp. 57–64). Academy of Religion and Psychical Research.
- Monk, D. (1922). The process of dying witnessed by eight persons: Visible evidences of the spirit body. *Light, 42*, 182.
- Moody, R., with Perry, P. (2010). *Glimpses of eternity: Sharing a loved one's passage from this life to the next*. Guideposts.
- Morita, T., Naito, A. S., Aoyama, M., Ogawa, A., Aizawa, I., Morooka, R., Kawahara, M., Kizawa, Y., Shima, Y., Tsuneto, S., & Miyashita, M. (2016). Nationwide Japanese survey about deathbed visions: "My deceased mother took me to heaven." *Journal of Pain and Symptom Management, 52*, 646–654.
- Moses, W. S. [under pseudonym of M. A. Oxon]. (1887). A vision of death. *Light, 7*, 310–311.
- Muldoon, S. J., & Carrington, H. (1951). *The phenomena of astral projection*. Rider.
- Nahm, M. (2011). Reflections on the context of near-death experiences. *Journal of Scientific Exploration, 25*, 453–478.
- Nahm, M. (2012). *Wenn die Dunkelheit ein Ende findet. Terminale Geistesklarheit und andere Phänomene in Todesnähe* [When the darkness comes to an end: Terminal lucidity and other phenomena near death]. Crotona.
- Osis, K. (1961). *Deathbed observations by physicians and nurses* (Parapsychological Monographs No. 3). Parapsychology Foundation.
- Osis, K., & Haraldsson, E. (1986). *At the hour of death* (rev. ed.). Hastings House.
- Poortman, J. J. (1978). *Vehicles of consciousness: The concept of hylic pluralism (ochema)* (4 vols.). Theosophical Society in the Netherlands (Original work published in Dutch 1954).
- Ring, K. (1980). *Life at death: A scientific investigation of the near-death experience*. Coward, McCann & Geoghegan.
- Rogo, D. S. (1973). *The welcoming silence: A study of psychical phenomena and survival of death*. University Books.

- Rogo, D.S. (1978). Research on deathbed experiences: Some contemporary and historical experiences. *Parapsychology Review*, 9, 20–27.
- Schrenck-Notzing, A. von (1920). *Phenomena of materialisation: A contribution to the investigation of mediumistic teleplastics* (revised edition). Kegan Paul, Trench, Trubner.
- Sherwood, S.J. (2009). Deathbed visions. In S. Earle, C. Bartholomew & C. Komaromy (Eds.), *Making sense of death, dying and bereavement: An anthology* (pp. 192–194). Sage.
- Sidgwick, H., Johnson, A., Myers, F. W. H., Podmore, F., & Sidgwick, E. M. (1894). Report on the Census of Hallucinations. *Proceedings of the Society for Psychical Research*, 10, 25–422.
- Snell, J. (1918). *The ministry of angels: Here and beyond*. G. Bell & Sons.
- Spiritual birth of Mrs. Harris. (1856). *Spiritual Herald*, 1, 60–63.
- Tweedle, C.L. (1920). *Man's survival of death* (2nd ed.). Grant Richards.
- Tweedale, C.L. (1921). The passing of Mary Burnett: Wonderful purple light precedes transition. *Light*, 41, 551.
- Tymn, M. (2010, October 4). Strange deathbed mist & light explained. *White Crow Books*: [http://white-crowbooks.com/michaeltymn/entry/strange\\_deathbed\\_mist\\_light\\_explained](http://white-crowbooks.com/michaeltymn/entry/strange_deathbed_mist_light_explained)
- Wills-Brandon, C. (2000). *One last hug before I go: The mystery and meaning of deathbed visions*. Health Communications.
- Zingrone, N.L., Alvarado, C.S., & Agee, N. (2009). Psychological correlates of aura vision: Psychic experiences, dissociation, absorption, and synaesthesia-like experiences. *Australian Journal of Clinical and Experimental Hypnosis*, 37, 131–168.

# Gefährliche Idiotie

## Von der irrationalen Rationalität der *Verschwörungstheoretiker*

LUKAS FRIEDRICH<sup>1</sup>

**Zusammenfassung** – Seit dem Ausbruch der Coronapandemie sind Verschwörungstheorien in aller Munde. Dieses Phänomen wird von einem weitgehend kritischen öffentlichen Diskurs begleitet. Der vorliegende Aufsatz unternimmt dagegen den Versuch, die Verschwörungstheorie neutral und das dazugehörige Verschwörungstheorisieren als mitunter rational zu erfassen. Dafür wird die Verschwörungstheorie aus ihren Teilelementen *Theorie* und *Verschwörung* synthetisiert. Zunächst wird der Theoriebegriff wissenschaftstheoretisch diskutiert. Im Anschluss wird auf der Basis des verschwörungstheoretischen Partikularismus ein begrifflich differenziertes Drei-Achsen-Modell der Verschwörung entwickelt. Auf den Achsen werden das Niveau der Illegalität des Ziels, das Machtniveau der Verschwörer und das Niveau der Geheimhaltung abgebildet. Um das Argument dieses Modells zu stärken, werden daran anschließend die wesentlichen generalistischen Verschwörungstheorie-Theorien auf deren Widersprüche untersucht. Dabei wird auf den bisher wenig beachteten Aspekt der angeblichen Komplexitätsreduzierung durch Verschwörungstheorien fokussiert. Eine Zusammenfassung der Ergebnisse beschließt den Beitrag.

*Schlüsselbegriffe:* Verschwörungstheorie-Theorie – Partikularismus – Politische Theorie – Tiefenpolitik – Zeitgeschichte

### **Dangerous Idiocy: On the Irrational Rationality of *Conspiracy Theorists***

**Abstract** – Since the outbreak of the corona pandemic, conspiracy theories are discussed everywhere. This phenomenon is accompanied by a largely critical public discourse. This essay, in contrast, attempts to capture conspiracy theory neutrally and the associated conspiracy theorizing

---

1 **Lukas Friedrich** studierte Betriebswirtschaftslehre (B.Sc.) in Bamberg und Kulturwissenschaften (M.A.) in Lissabon und Rio de Janeiro. Das Arbeitssystem wurde so zu einem Forschungsinteresse des Autors. Die Magisterarbeit verfasste Friedrich über deutschsprachige Rap-Lyrics und deren verschwörungstheoretische Diskurse in Bezug auf den korporatistischen Überwachungsstaat und die internationale Geopolitik. Neben Verschwörungstheorien und dem Totalitarismus, stellen diese Gebiete die weiteren Forschungsinteressen des Autors dar. Gegenwärtig arbeitet Friedrich als nicht-affiliierter Forscher sowie als Lehrer für Deutsch als Fremdsprache in Cusco.

as occasionally rational. For this purpose, conspiracy theory is synthesized from its sub-elements *theory* and *conspiracy*. First, the concept of theory is discussed from a perspective of philosophy of science. Subsequently, a conceptually differentiated three-axis model of conspiracy is developed on the basis of conspiracy theory particularism. These axes depict the level of illegality of the goal, the level of the conspirator's power, and the level of secrecy. In order to strengthen the argument of this model, the essential generalist conspiracy theory theories are then examined for their contradictions. The focus is on the hitherto little considered aspect of the alleged reduction of complexity by conspiracy theories. A summary of the results concludes the article.

*Keywords:* conspiracy theory theory – particularism – political theory – deep politics – contemporary history

### *Einleitung*

„Jenseits der Wahrheit liegt die Welt der Verschwörungen.“ Mit dieser Behauptung eröffnete die Stimme aus dem off die *Terra-X*-Sendung im ZDF vom 18. Oktober 2020. In dem knapp 45-minütigen Beitrag behandeln die Moderatoren Harald Lesch und Dirk Steffens die Klassiker des öffentlichkeitswirksamen Verschwörungsdiskurses, um die allgemeine Aussagekraft von Verschwörungstheorien in das Reich „jenseits der Wahrheit“ zu verbannen. Mit einem bahnbrechenden Experiment soll zunächst die Krümmung der Erdoberfläche bewiesen werden, um die Verschwörungstheorie der flachen Erde zu widerlegen. Dabei leuchtet Lesch mit einem Laserpointer über einen See, auf dem Steffens in einem kleinen Motorboot eine Projektionsfläche aus Papier aufspannt. Um die Krümmung zu beweisen, werden entlang der Leuchtspur des Lasers an verschiedenen Stellen im See die Aufprallpunkte auf dem Papier markiert. Durch die unterschiedlichen Aufprallpunkte, so die These, ist bewiesen, dass die Erde eine Kugel ist. Den Wellengang, der selbst in Binnengewässern auftritt und das Boot dadurch zum Schaukeln bringt, wodurch sich die Aufprallpunkte logischerweise verschieben, beachtet der Physiker Lesch nicht.<sup>2</sup>

Darüber hinaus zeigen sich wiederkehrende Stilmittel. Wie Alan Schink an einer ZDF-Dokumentation unter dem Titel *Leben im Wahn* aus dem Jahr 2015 zeigt, wurden dort, wie bei Lesch und Steffens auch, unter anderem die Chemtrails in einer „ridikülisierend[en] und infantilisierend[en] Bildsprache“ (Schink, 2020: 204) in Form von „cartoonartigen Einspieler[n]“ (ebd.: 201) sowie durch dezidiert „anti-verschwörungstheoretische“ (ebd.: 204) Experten behandelt. Eine dieser Experten war auch in Leschs Sendung, Giulia Silberberger, Gründerin von *Der Goldene Aluhut*, einer Art Abklatsch der *Goldenen Himbeere*, dem Anti-

---

2 Die planetare Beschaffenheit der Erde wird vom Autor dieses Aufsatzes in keiner Weise bestritten. Von Interesse ist hier lediglich die fragwürdige Performanz der ZDF-Sendung.

Oscar Silberbergers Preis prämiert den größten Verschwörungstheoretiker in einer ins Lächerliche ziehenden Performance. Von Lesch auf einen gemeinsamen Nenner der sogenannten Verschwörungstheoretiker angesprochen, antwortet Silberberger ungeniert, dass dies der Antisemitismus sei, ohne dass der Moderator diese schwerwiegende Behauptung in irgendeiner Form zu hinterfragen sucht. In diesem Sammelsurium fragwürdiger Unterstellungen gehen die wenigen Sequenzen über historisch nachweisbare Verschwörungen wie das von der CIA finanzierte LSD-Testprogramm komplett unter. Zu ausführlich wird die Message der Expertin in die Köpfe der Zuseher gehämmert: Verschwörungstheoretiker zweifeln selbst die Gesetze der Natur an, glauben generell an die abstrusesten Dinge, sind rechtsextreme Judenhasser und lassen sich zu allem Überfluss auch nicht von ihrem Glauben abbringen.

Es gibt allerdings auch das andere Reich der Verschwörungen. Dazu gehören unter anderem Ereignisse, die eine der Chemtrails-Theorie zugrunde liegende Idee, nämlich die Manipulation der Umwelt, als keineswegs abwegig erscheinen lassen. Aufgrund der umfangreich dokumentierten Vorkommnisse von Wetter- und Umweltmanipulation zu Kriegszwecken in den ersten Jahrzehnten des Kalten Kriegs erließen die Vereinten Nationen bereits 1978 die sogenannte ENMOD-Konvention, die eben jene Praxis völkerrechtlich verbietet.<sup>3</sup> Dieses Reich der Verschwörungen wird im öffentlichen, zum Teil aber auch im akademischen Diskurs der Verschwörungstheorieforschung weitgehend ignoriert, sodass Charles Pigden „the concept of conspiracy theory as it is commonly employed“ (2007: 229) als „chauvinist construct“ (ebd.) bezeichnet.

In diesem Spannungsfeld bewegt sich die folgende Analyse, sodass dem Reich „jenseits der Wahrheit“ der Rücken zugewandt und auf historisch belegbare Verschwörungen und alltägliche konspiratorische Praktiken (Schink, 2020) fokussiert wird. Denn, so der Amerikaner Michael Butter, es hat „im Verlauf der Geschichte zahlreiche Komplote gegeben, und das wird sich auch in Zukunft nicht ändern“ (2018: 37). Diese Komplote gehen mitunter so weit, dass Lance deHaven-Smith (2013) das Konzept *State Crime against Democracy (SCAD)* eingeführt hat. Darunter versteht er „a special type of transgression: *an attack from within on the political system's organizing principles*“ (ebd.: 11; Hervorh. i. O.). Angesichts dieser Tatsachen werde ich im Folgenden versuchen, die Verschwörungstheorie als neutralen Gegenstand zu erfassen. Zu diesem Zweck soll der Frage nachgegangen werden, ob ein konspiratorisches Gemüt eine irrationale Rationalität des menschlichen Denkens ist. Warum also ist das Verschwörungstheorisieren nicht, wie man im öffentlichen Diskurs und einigen Teilen des akademischen Diskurses hört, schwachsinnig und demokratiefährdend, sondern bisweilen das Gegenteil? Dazu setze ich mich unter anderem mit den im deutschen Sprachraum massenmedial

---

3 ENMOD steht für Environmental Modification. Formal heißt die Konvention Convention on the Prohibition of Military or Any Other Hostile Use of Environmental Modification Techniques.

führenden Akademikern, die sich mit der Verschwörungstheorie als Forschungsgegenstand befassen, auseinandersetzen.

Der Aufsatz ist folgendermaßen strukturiert: Zunächst wird das grundlegende Verständnis einer (wissenschaftlichen) Theorie diskutiert. Diese basalen Überlegungen sind nötig, weil es innerhalb des akademischen Diskurses der Verschwörung(s)theorieforschung große terminologische Differenzen gibt. Die Darstellung des hier verfolgten Theorieverständnisses ist auch deshalb wichtig, weil das Modell der Verschwörungstheorie aus einer Synthese aus Verschwörung und Theorie gebaut wird. Dafür werden die Elemente einer Verschwörung herausgearbeitet, indem Matthew Dentiths (2014) Idee des *Partikularismus* mit Schinks (2020) Versuch der Differenzierung innerhalb der Verschwörungspraxis verknüpft und zu einem begrifflich ausdifferenzierteren Drei-Achsen-Modell weiterentwickelt wird. Auf dieser theoretischen Basis folgt im Anschluss die Synthese aus Theorie und Verschwörung in der Verschwörungstheorie. Dafür werden wesentliche Verschwörungstheoriemodelle einer empirischen Analyse unterzogen und ihre Aussagen überprüft. Anhand ihrer Widersprüche wird das Argument für das Drei-Achsen-Modell entwickelt. In diesem Prozess wird versucht, die Rationalität des Verschwörungstheorisierens auszubilden. Eine Zusammenfassung der Ergebnisse beschließt diesen Beitrag und löst den Hintergrund des provokanten Titels auf.

### *Von der Theorie der Theorie*

Was ist eine Verschwörungstheorie? Zunächst ist sie einfach ein zusammengesetztes Substantiv aus *Verschwörung* und *Theorie*. Man kann den Begriff also auf folgende Formel bringen: Verschwörung + Theorie → Verschwörungstheorie. Diese der Chemie entlehene Darstellung der Verschwörungstheorie als Reaktionsgleichung erleichtert das Verständnis, indem man sich der Teilbegriffe besser bewusst wird. Was ist eine Verschwörung? Was ist eine Theorie? Daraus erfolgt final die Synthese in der Verschwörungstheorie. Da sich Verschwörung und Verschwörungstheorie nur schwer voneinander trennen lassen, werden diese beiden Konzepte später gemeinsam erläutert. Dabei wird es regelmäßig zu Verschmelzungen aus Theorie und Praxis kommen.

Laut Patricia Leavy ist eine Theorie „an account of social reality that is grounded in data but extends beyond that data“ (2017: 15). Diese allgemeine Definition unterteilt sie weiter: „There are two levels of theory: (1) small-scale theories that researchers suggest based on their data (theory with a small t) and (2) large-scale theories that are widely legitimated based on prior research [...] (Theory with a big T)“ (ebd.). Zunächst zur allgemeinen Definition: Eine Theorie ist (im sozialwissenschaftlichen Kontext) also eine datenbasierte Abbildung einer sozialen Realität, die gleichzeitig aber auch den Anspruch erfüllen muss, diese Realität nicht nur anhand



der Daten zu beschreiben, sondern anhand der zur Verfügung stehenden Daten auch Wirkungen, also Kausalitäten, zu erklären. Leavys anschließende Unterscheidung verfolgt einen naturalistischen Ansatz, wonach *theory* als verifizierte Hypothese und *Theory* als verifizierte *theory* verstanden werden kann. Ersteres produziert einen Erkenntniszuwachs, letzteres eine Erkenntnisbestätigung. Daraus folgt, dass Wissen das Produkt des reziproken Wechselspiels aus *theory* und *Theory* ist. Wissen wird hier als angewandte bzw. verifizierte Theorie verstanden, was aber durch neue Theoriebildung modifiziert werden kann. Nur durch eine unbestimmte Anzahl überprüfender Anwendungen kann eine Theorie den Status von Wissen annehmen. In den Augen Pigidens ist eine Theorie daher „a more or less organized body of propositions designed to explain some alleged facts. Theories can be true or false, well or badly confirmed, and when they are sufficiently well-confirmed, they can rise to the dignity of knowledge“ (2007: 222).

Mit der Erkenntnisbestätigung geht eine Erkenntnisverwerfung einher. Daraus ergibt sich gemäß Leavy (2017), dass eine Theorie falsifizierbar zu sein hat. In der Falsifizierbarkeit spiegelt sich ein grundlegend demokratisches Prinzip wider, nach dem niemand aufgrund seines Status einen allgemeinen Wahrheitsanspruch über sämtliche gesellschaftliche Belange erheben kann, ohne dass dieser Anspruch in Frage gestellt werden darf. Falsifizierbarkeit ist also zum einen ein Motor des wissenschaftlichen Fortschritts, zum anderen auch ein Schutzmechanismus vor demagogischem Monolog. Beim Begründer dieser Systematik, Karl Popper, heißt es dazu: „[W]ir fordern, dass es die logische Form des Systems ermöglicht, dieses auf dem Wege der methodischen Nachprüfung negativ auszuzeichnen: *Ein empirisch-wissenschaftliches System muss an der Erfahrung scheitern können*“ (1935: 12–13; Hervorh. i. Orig.). Der sogenannte Kritische Rationalismus ist für die Verschwörungstherieforschung in zweifacher Hinsicht von Bedeutung. Zum einen wird der Verschwörungstheorie bisweilen die Falsifizierbarkeit abgesprochen. Zum anderen entfaltet die Verschwörungstheorie als Erklärungsmodell von historischen Ereignissen wie kaum ein anderes empirisch-wissenschaftliches System die Probleme der *Vernaturwissenschaftlichung* der Sozial- und Geisteswissenschaften, deren Diskussion unter dem Begriff Positivismusstreit bis in die 1960er Jahre zurückreicht. Dennoch wusste Popper bereits, dass der Unterschied zwischen sozial- und naturwissenschaftlicher Forschung nicht so groß ist, wie er mitunter dargestellt wird: „[E]s ist gänzlich verfehlt zu glauben, dass der Naturwissenschaftler objektiver ist als der Sozialwissenschaftler. Der Naturwissenschaftler ist ebenso parteiisch wie alle anderen Menschen, und er ist leider [...] gewöhnlich äußerst einseitig und parteiisch für seine eigenen Ideen eingenommen“ (2017/1962: 221).

Poppers Kritik am „verfehlt[e]n und missverständliche[n] methodologische[n] Naturalismus oder Szientismus, der verlangt, dass die Sozialwissenschaften endlich von den Naturwissenschaften lernen, was wissenschaftliche Methode ist“ (ebd.: 218), erfährt breite Zustimmung. Laut Murray Edelman benötigen

facts and empirical observations always [...] interpretation and must therefore remain tentative and uncertain. In these there is always the probability of change over time and with different conditions. For that the history of science is the history of error. (2001: 10)

Edelmans Gleichsetzung von Fakten und empirischer Untersuchung stellt das Dogma der unfehlbaren statistischen Empirie in Frage. Diese Argumentation lehnt sich stark an die Mahnung Herbert Marcuses (1991/1964) an, der davor warnte, in der zahlenbasierten Empirie auf Kosten der kritischen Analyse unwiderlegbare Wahrheiten finden zu wollen. In dieser Sichtweise stimmen die sich sonst kritisch gegenüberstehenden Ansätze des Kritischen Rationalismus (Popper) und der Kritischen Theorie (Marcuse) überein. Bezugnehmend auf die den Wissenschaften immanente Unsicherheit führt Edelman weiter aus: „Only mystics and dogmatists are sure of their conclusions; scientists never are, for tentativeness and uncertainty are part of the definition of science“ (2001: 10). Dieser Umstand gilt auch für die „class of thing we call ‚conspiracy theories‘“ (Dentith, 2014: 58). Es verwundert daher, dass diese Theorien eine solche Sonderstellung sowohl im akademischen als auch im außerakademischen Raum erfahren. Das beginnt bereits mit dem Theoriebegriff.

Nach deHaven-Smith ist Popper dafür von zentraler Bedeutung: „Popper is largely responsible for the mistaken idea that conspiracy theories are modern variants of ancient superstitions and nineteenth-century social prejudices“ (2013: 78). Jene Phänomene seien, so deHaven-Smith weiter, „rooted in irrationality and paranoia“ (ebd.). Dieser Diagnose schließt sich Butter an, der Popper als den Begründer der „modernen Verwendung“ (2018: 44) des Begriffs Verschwörungstheorie bezeichnet: „Seit Poppers offensichtlich abwertend gemeinten Ausführungen zur ‚Verschwörungstheorie der Gesellschaft‘ bezeichnet ‚Verschwörungstheorie‘ jedoch die [...] groß angelegten Verdächtigungsszenarien – womit suggeriert wird, dass an diesen nichts dran ist“ (ebd.: 45). Der abwertende Einschlag in Poppers Theoriebegriff liegt darin begründet, dass er die Verschwörungstheorie – Andreas Anton und Alan Schink (2019) stellen besonders heraus, dass Popper ausschließlich im Singular von „the conspiracy theory“ (1994/1945: 306) spricht – als eine Art religiösen Mythos implementiert: „The [Homeric, L. F.] gods are abandoned. But their place is filled by powerful men or groups – sinister pressure groups whose wickedness is responsible for all the evils we suffer from [...]“ (ebd.). Die alles ummantelnde Verschwörungstheorie verkehrt die übermenschlichen göttlichen Kräfte der griechischen Mythologie in teuflische Mächte, deren böse Absichten nur durch selbsternannte Heilsbringer, „people who sincerely believe that they know how to make heaven on earth“ (ebd.: 307), im Zaum gehalten werden können.

Auf dieser Überzeichnung der Verschwörungstheorie als Ersatzreligion basiert ein wesentliches Argument, das Verschwörungstheorien – nun im Plural verstanden – als unwissenschaftlich ausweist. Die in den deutschen Leitmedien prominent zitierte Sozialpsychologin Pia

Lamberty schreibt dazu gemeinsam mit der Publizistin Katharina Nocun:

Eine Theorie ist eine wissenschaftlich nachprüfbare Annahme über die Welt. Wenn sich diese als falsch herausstellt, wird sie auch wieder verworfen. Die *Verschwörungserzählung* [Hervorh. L. F.] zeichnet sich aber eben genau dadurch aus, dass sie sich der Nachprüfbarkeit entzieht. Egal wie viele Gegenbeweise es gibt, der Verschwörungsideologe beharrt auf seiner Meinung. (2020: Kapitel 1, Sektion „Verschwörungstheorie oder Verschwörungserzählung“)

Zwar sprechen die Autorinnen hier von Verschwörungserzählung im Singular, doch wird durch ihre weitere Verwendung des Begriffs offenkundig, dass sie damit nicht eine einzige existierende Verschwörungserzählung meinen, etwa in Anlehnung an Poppers als singular gedachte Verschwörungstheorie. Weiterhin werden in dieser Aussage so viele Konzepte durcheinander geworfen, dass man sie zunächst trennen muss. Dem Satz über den Theoriebegriff kann man Popper und Leavy folgend zustimmen. Doch wie etwa soll sich eine Verschwörungserzählung der Nachprüfbarkeit entziehen? Nur weil sich der Verschwörungsideologe angeblich faktenresistent zeigt? Die Behauptung der auf Resistenz basierenden Nichtfalsifizierbarkeit geht im Kern auf eine vielrezipierte These von Brian Keeley zurück, nach der Verschwörungstheorien die einzigen Theorien seien, „for which evidence *against* them is actually construed as evidence *in favor* of them“ (1999: 120). Die problematische Art und Weise, wie Nocun und Lamberty (2020) diese These nutzen, geht aus Keeleys (1999) Argument hervor, wonach die angebliche Nichtfalsifizierbarkeit einer Theorie nur in den Naturwissenschaften von essenzieller Bedeutung sei. Im Reich der Verschwörungstheorien, wo „*the investigated actively seeks to hamper the investigation*“ (ebd.: 120; Hervorh. i. O.), hat die Falsifizierbarkeit eine reduzierte Bedeutung. Im Lichte dieser strukturellen Einschränkung ist es nahezu unmöglich, in absoluten Sicherheiten zu argumentieren. Daran anknüpfend spricht Dentith (2014) von einer Wahrscheinlichkeitsabwägung, die eine Hypothese im Voraus, im Nachhinein bzw. in Relation zu anderen Hypothesen als wahrscheinlichstes Erklärungsmodell eines Umstands erscheinen lässt.

Dennoch wird der Verschwörungstheorie auf Basis jener angeblichen Nichtfalsifizierbarkeit bisweilen der Theoriestatus verwehrt (Nocun & Lamberty, 2020). Daher wird der Begriff *Verschwörungshypothese* als Ausgangspunkt einer Untersuchung vorgeschlagen (Schink, 2020). Auch Nocun und Lamberty (2020) bedienen sich dieser Terminologie. Sollte sich eine Hypothese dann anhand der historischen Beweislage als realistisches Erklärungsmodell bestätigen, könne die Hypothese zur Theorie erklärt werden. Im Endeffekt würde aber nur die theoriethoretische Trennung Leavys (2017) auf der begrifflichen Ebene verändert. Ihrem Wesen nach bliebe sie völlig gleich. Hier zeigt sich die Problematik mit dem Begriff „Theorie“ im Zusammenhang mit der Falsifizierbarkeit von Verschwörungstheorien. Im Feld der „conspiracy theory theory (the theory of conspiracy theory)“ (Dentith, 2018: ix) funktioniert die Methode der Falsifizierung

genauso wie in jeder anderen wissenschaftlichen Disziplin ohne Probleme. Man kann die in der Regel essentialistischen Verschwörungstheoriemodelle deduktiv auf deren allgemeingültigen Charakter prüfen, indem man die Aussagen eines Modells empirisch untersucht. Das Problem ist, dass dieser Prozess auf der Ebene der Verschwörungstheorie als geschichtswissenschaftlicher Ereignistheorie nicht in diesem Umfang funktioniert. Das liegt daran, dass die für die Theoretisierung notwendigen Untersuchungen Keeleys (1999) machtstrukturellen Einschränkungen unterliegen. Folglich lassen sich bisweilen keine absoluten Aussagen über die Falschheit von Verschwörungstheorien treffen, sodass nur auf Basis von Wahrscheinlichkeitsabwägungen argumentiert werden kann.

Wer ist nun weiter der Verschwörungsideologe? Nocun und Lamberty verstehen unter *Verschwörungsideologie* die „individuelle Tendenz, an Verschwörungserzählungen zu glauben – unabhängig von der konkreten Verschwörungserzählung“ (2020: Kapitel 1, Sektion „Verschwörungstheorie oder Verschwörungserzählung“). Darüber, welche Charaktereigenschaften eine Person besonders anfällig für Verschwörungstheorien machen, ist sich die Psychologie nach wie vor uneins. Karen Douglas et al. (2019) bieten hierfür einen guten Überblick und zeigen, dass sich jene erforschte Charaktereigenschaften bisweilen gegenseitig ausschließen. Die Definition Nocuns und Lambertys hat daher wenig Aussagekraft, weil „[s]o gut wie jeder Mensch [...] die Veranlagung dafür [mit]bringt, an Verschwörungserzählungen zu glauben. In einem gewissen Rahmen ist das absolut normal“ (ebd.: Kapitel 1, Sektion „Wie ist es um Ihre persönliche Verschwörungsmindset bestellt?“). Jeder kann also ein Verschwörungsideologe sein, aus dessen putativer Faktenresistenz zunächst auf die Gruppe aller Ideologen universalisiert und daraus im Anschluss eine generelle Nichtüberprüfbarkeit einer Theorie abgeleitet wird. Dadurch wird jene Theorie bereits durch die Kategorisierung als Erzählung einer epistemischen Minderwertigkeit unterworfen. Wenn es darüber hinaus normal ist, in einem gewissen Rahmen Ideologe zu sein, bleiben zwei Fragen: a) Welcher Teil des Verschwörungsglaubens darf in diesen Rahmen gepackt werden und welcher nicht? b) Darf zumindest das, was innerhalb dieses Rahmens organisiert ist, als Theorie bezeichnet werden? Antworten darauf geben die Autorinnen nicht.

### ***Das Drei-Achsen-Modell der Verschwörung***

#### *Begriffliche Herkunft und Elemente*

Nun zum Konzept der Verschwörung. Über die etymologische Herkunft des Begriffs wird nach wie vor debattiert. Dabei werden zwei Wurzeln in Betracht gezogen, die sich jedoch weniger stark unterscheiden, als die Diskussion darüber mitunter vermuten lässt. Einerseits wird die Herkunft im lateinischen *coniuratio* lokalisiert. Die Bedeutung dessen reicht von *gegenseitig geleistetem Eid* bis zu *Komplott*. Speziell dem Komplott wohnt eine dezidiert kriminelle Absicht

inne. Die zweite Linie führt Verschwörung auf das lateinische *conspiratio* zurück. Wörtlich übersetzt heißt das in etwa *miteinander atmen*, gemeint ist damit jedoch eher *übereinstimmen*. Der Begriff hat also zunächst zwei Implikationen. In seiner Neutralität nimmt er keinerlei Wertung zwischen gut oder schlecht bzw. böse vor. Weiterhin bedarf es mindestens zweier Agenten. In zweiter Implikation stimmen beide etymologischen Wurzeln überein. Der im deutschsprachigen Raum medial führende Verschwörungstheorieforscher Butter schreibt dazu: „Eine Verschwörung, egal ob real oder imaginiert, ist also niemals das Werk eines Einzelnen, sondern immer das einer kleineren oder größeren Gruppe von Menschen“ (2018: 21). Diese Aussage genießt die Unterstützung nahezu aller Akademiker, aus welcher Disziplin heraus sie sich dem Komplex Verschwörung und Verschwörungstheorie auch zuwenden (Anton et al., 2014; Barkun, 2003; Dentith, 2014, 2018; Douglas et al., 2019; Keeley, 1999; Pigden, 1995, 2007; Schink, 2016, 2020). Es ist daher erstaunlich, dass Lamberty und Nocun Verschwörungserzählungen folgendermaßen definieren: „Eine Verschwörungserzählung ist eine Annahme darüber, dass als mächtig wahrgenommene **Einzelpersonen** (Hervorheb. L.F.) oder eine Gruppe von Menschen wichtige Ereignisse in der Welt beeinflussen und damit der Bevölkerung gezielt schaden, während sie diese über ihre Ziele im Dunkeln lassen“ (2020: Kapitel 1, Sektion „Verschwörungserzählungen: Der Versuch einer Definition“). Zynisch könnte man einwenden, dass Nocun und Lamberty ihr Buch *Fake Facts* nennen. Wie und mit wem soll sich eine Einzelperson verschwören? Die Definition enthält weitere kritikwürdige Behauptungen. Dazu später mehr. Zuerst muss geklärt werden, was eine *Verschwörung* konstituiert. Denn wenngleich die Definition von Nocun und Lamberty (2020) es anders darstellt: Aus Sicht der etymologischen Wurzel in *coniuratio* oder *conspiratio* stellen gezielt schädliche Verschwörungen bestenfalls eine Teilmenge aller Verschwörungen dar.

Wie Butter (2018) unternehmen Nocun und Lamberty (2020) bereits in der *Reduktion auf Menschen als Agenten* eine erste spezifizierende Reduktion. Dem könnte man insofern zustimmen, als dass in einer Übereinstimmung ein kognitiver Vorgang stattfindet, dem ein Bewusstsein über das Handeln anderer Agenten zugrunde liegt. Das schließt aber konspiratives Verhalten im Tierreich nicht aus. Was absurd klingt, leitet Peter von Matt (2006) in seiner umfangreichen Studie *Die Intrige* aus dem nicht-tierischen Bereich der Biologie her. An einer Reihe von Beispielen, von der Fliegenragwurz, über Erdbeere und Sonnenblume bis hin zur afrikanischen Teufelsmantis, zeigt er, dass die Täuschung eine biologische Konstante ist. Natürlich besitzen Pflanzen keine kognitiven Fähigkeiten, wodurch eine absichtliche Intrige unmöglich ist. Dennoch weiß von Matt: „Was lebt, muss Leben töten. Daher ist, was lebt, selbst immer in Gefahr, getötet zu werden, und sucht sich zu schützen. Das Töten wird dadurch schwieriger. Also muss, was lebt, Wege finden, das lebenerhaltende Töten einfacher zu machen“ (ebd.: 19). Nun steckt weder hinter jeder Intrige noch hinter jeder Verschwörung eine Tötungsabsicht. Zwischen den beiden Konzepten gibt es zwei wesentliche Unterschiede, die beim Blick auf die etymologische Herkunft des Begriffs *Intrige* sichtbar werden. Der Begriff entstammt dem latei-

nischen *intricare*, was in etwa *in Verlegenheit bringen* bedeutet. Der Unterschied zum Wesen von *conspiratio* und *coniuratio* liegt also in der ausschließlich negativen Aufladung der Intrige, für die darüber hinaus mitunter ein Einzeltäter in Frage kommt. Die systematische Blaupause, Simulation und Dissimulation, lassen sich aber unabhängig von Art der Tat und Zahl der Agenten in der „Welt des Lebendigen [...] die gekennzeichnet ist durch Lüge, Täuschung und tödliche Hinterlist“ (ebd.: 24), beobachten. Da dem Tierreich jenseits des *homo sapiens* die Intelligenz weder empirisch-biologisch (Burkart et al., 2017) noch normativ-philosophisch (Glock, 2019; Tietz & Wild, 2006) abgesprochen wird, wird die theoretische Möglichkeit zur Verschwörung auch praktisch erklärbar.

Um das zu verdeutlichen, werden die konstitutiven Elemente einer Verschwörung betrachtet. Dazu sei angemerkt, dass es in der wissenschaftlichen Auseinandersetzung mit dem Thema *Verschwörungstheorie* zahlreiche Definitionen gibt, die sich zum Teil aus bereits spezifizierten Definitionen des Begriffs Verschwörung speisen. Was damit gemeint ist, wird in Kürze aufgezeigt. Dennoch gibt es Elemente einer Verschwörung, über die, unabhängig von der wissenschaftlichen Disziplin, nahezu Übereinstimmung herrscht. Mit Dentith gilt:

...the most minimal conception of what counts as a conspiracy must satisfy the following three conditions:

1. *The Conspirators Condition* – There exists (or existed) some set of agents with a plan,
2. *The Secrecy Condition* – Steps have been taken by the agents to minimise public awareness of what they are up to, and
3. *The Goal Condition* – Some end is or was desired by the agents.

These three conditions are both individually necessary and jointly sufficient for some activity to be classified as conspiratorial. (2014: 23)

Im Rückgriff auf Geoffrey Cubitt, der seinen Ansatz entsprechend den drei Voraussetzungen von Dentith aufbaut, legt Schink (2020) dar, dass es innerhalb dieser Dreiecksbeziehung verschieden gewichtete Schwerpunkte in der Forschung gibt, die sich je nach Ansatz einer der drei Voraussetzungen verstärkt zuwenden. Das im nächsten Abschnitt vorgestellte Modell versucht die Betrachtung des Zusammenspiels der drei Faktoren stärker auszubalancieren, indem eine Überhöhung eines der Elemente vermieden wird. Da alle drei Elemente individuell notwendig sind, ist eine solche ausbalancierte Betrachtung naheliegend. Der große Vorteil von Dentiths (2014) Definition liegt in ihrer Neutralität und darin, wie die Elemente voneinander abgegrenzt werden. Das führt mitunter zu dem kuriosen Umstand, dass man Phänomene aus der Biologie, beispielsweise das Jagdverhalten im Rudel, als Verschwörung qualifizieren kann. Das Ziel dieser Praxis wird direkt ersichtlich, die Gruppe an Agenten auch. Etwas komplizierter ist die Erläute-

zung der *secrecy condition*. Dazu ist die Frage nötig, welcher Öffentlichkeit ein Rudel die eigene Agenda verheimlichen will. Das ist offenkundig keine menschliche Öffentlichkeit, sondern die der potenziellen Beutetiere.

### *Das Drei-Achsen-Modell*

Natürlich ist dieses Beispiel grenzwertig, weshalb nun auf den *homo sapiens*, den verstehenden Menschen, fokussiert werden soll. Durch den *Partikularismus*, so die These, wird verhindert, dass gefährliche Verschwörungen als absurder Unsinn angesehen und missachtet werden. In Anschluss an Joel Buenting und Jason Taylor folgt Dentith (2014) mit dieser Bezeichnung der Forderung deHaven-Smiths. Dieser argumentiert, dass viele „political crimes in which involvement by high officials is reasonably suspected have gone uninvestigated or have been investigated only superficially“ (2013: 12). deHaven-Smith führt das auf Interessenkonflikte der untersuchenden Behörden zurück, sodass „the evidence must be evaluated independently on its merits, and decisions must be made on a case-by-case basis about which events are most likely elite political crimes“ (ebd.). Im Rahmen des *SCAD*-Konzepts beschränkt sich deHaven-Smith auf die Untersuchung von Verbrechen mit Beteiligung hochrangiger Politiker oder politischer Institutionen. Dentith (2014) greift diese Idee auf und überführt sie in eine universelle Methodik zur Untersuchung von Verschwörungen. Dafür entwickelt er seine „most minimal conception“ (2014: 23), die in der Lage ist, zunächst nahezu alles als Verschwörung zu erfassen und diese daran anschließend auf Basis der Evidenz zu verifizieren oder zu verwerfen.

Um dem Problem des Partikularismus zu begegnen, schlägt Schink eine Unterscheidung in *Konspiration* und *Verschwörung* vor, um die „konspirativen Alltags-Praktiken“ (2020: 106) von den traditionell als Verschwörung begriffenen klandestinen Operationen auf dem geopolitischen Spielfeld zu trennen. Die Idee dahinter ist produktiv. Allerdings ist die begriffliche Ebene schwierig, da es außerhalb des deutschen Sprachraums kein Äquivalent zum Begriff Verschwörung gibt, sondern alles mit den Begriffen *conspiracy*, *conspiración*, *conspiration*, *conspirazione* oder *conspiração*<sup>4</sup> erfasst wird. Der Begriff der Verschwörung müsste, um sowohl dessen etymologischer Neutralität als auch dem unregelmäßigen Gebrauch im öffentlichen Diskurs gerecht zu werden, als Oberbegriff etabliert werden, dem wiederum mehrere Kategorien unterstellt sind. Die klandestine Praxis wäre in ihrer Extremform am ehesten mit den *SCADs* (deHaven-Smith, 2013) greifbar. Die im Folgenden weniger behandelten Alltagskonspirationen könnten mit dem Begriff *Cliquenschaft* erfasst werden. Darin soll deutlich werden, dass es sich bei den Konspirationen des Alltags um keinesfalls illegale Machenschaften, sondern biswei-

---

4 Es wird hier im romanischen-anglophonen Sprachraum verblieben. Um den Gedanken auszuführen, reicht das völlig aus.

len um Heuristiken des kulturellen Zusammenlebens im immer komplexeren Leben in der spätkapitalistischen, arbeitsteiligen Gesellschaft handeln kann (Schink, 2020), die allenfalls moralisch fragwürdig erscheinen. Darunter fallen Jugendsünden wie Klingelstreiche, aber auch gemeinsame (Not-)Lügen oder die jenseits des Arbeitsvertrags geleistete Schwarzarbeit zur Aufbesserung der Haushaltskasse. Solche Praktiken werden aber nicht als Verschwörung geschmäht; in den meisten Fällen wird gar nicht darüber nachgedacht, dass jene Praktiken eine Konspiration darstellen könnten. Schink (2020) merkt richtig an, dass die Differenzierung verschiedener Verschwörungen als ein Kontinuum zu verstehen ist. So ergeben sich fließende Übergänge, wobei, anders als Schink annimmt, das „Hinterhältige“ und Korrupte“ (ebd.: 114), wonach sich „[d]er Klüngel [...] zu Korruption [verhält] wie die Konspiration zur Verschwörung“ (ebd.), nicht als konstitutiv erachtet wird. Entsprechend schrieb schon Pigden: „A conspiracy is a secret plan on the part of a group to influence events partly by covert action. Conspiracies therefore can be good or bad depending on the purposes, circumstances, and methods used“ (1995: 5). Es ist wichtig anzumerken, dass diese Definition derjenigen Dentiths (2014) nicht zuwiderläuft. Pigden unterscheidet nämlich zwischen Planung und Ausführung, wobei letztere nicht gänzlich im Geheimen stattfinden muss. Pigdens Aussage folgend ist auch die „zugesprochene Niedertracht der Akteure“ (Nocun & Lamberty, 2020: Kapitel 1, Sektion „Verschwörungserzählungen: Der Versuch einer Definition“) zu hinterfragen, denn sie beruht auf der Annahme über weltweit homogene Moralvorstellungen über das, was als *gut* oder *böse* bzw. *schlecht* gilt. Der Konflikt unterschiedlicher Betrachtungswinkel wird dabei missachtet. Werturteile über spezielle Handlungen sind immer an die raumzeitliche Betrachtung des Urteilenden gebunden, ohne jemals einen normativen Universalismus generieren zu können.

In Anlehnung an die grundlegende Struktur einer Verschwörung (Dentith, 2014) ist eine Ausdifferenzierung auf drei Achsen sinnvoll. Auf der ersten Achse wird entlang dem gerade vorgestellten Kontinuum das zunehmende Niveau der Illegalität abgebildet. Wie gezeigt wurde, kann dieses auch „null“ betragen, eine Verschwörung sich also im (juristisch) legalen Raum abspielen. Der sich als Konspirologe bezeichnende Mathias Bröckers (2002) sieht in der legitimen Absprache und Koordination gemeinsamer Ziele, der als Symbiose bekannten konspirativen Kooperation, sogar die Entstehung allen nichtbakteriellen Lebens auf dem Planeten Erde begründet. Man mag diese Ausführungen für übertrieben halten, aber im sozialen Wesen des Menschen ist die Notwendigkeit zur Kooperation biologisch eingeschrieben. Aus diesem Grund erscheint es nicht sinnvoll, Kooperation als Subkategorie der Verschwörung zu implementieren. Die Verschwörung ist vielmehr eine Subkategorie der Kooperation, die wiederum alle Formen der zielgerichteten Zusammenarbeit des menschlichen Sozialsystems beschreibt. Mit Pigden ist *Verschwörung* weiterhin „not necessarily a pejorative word. However, in a democracy, where politics is supposed to be above board, there is perhaps a *presumption* (but not more) that conspiracies are morally suspect“ (1995: 5). Wenn eine Verschwörung demnach



nicht zwingend niederträchtiges Verhalten beschreibt, wandelt sich das Illegalitätsniveau mit seiner Zunahme von einer bestenfalls moralischen in eine moralische und final in eine juristische Kategorie. In der Variable *Moral* liegt, wie gezeigt, die Schwierigkeit des zeiträumlichen Blickwinkels. Wegen der strukturellen Unmöglichkeit eines normativen Universalismus ist die Variable *Moral* als Ausschlusskriterium hinsichtlich der Bewertung eines Ereignisses als Verschwörung wenig produktiv.

Auf der zweiten Achse wird das Machtniveau der Verschwörer kartografiert. Denn, obgleich *coniuratio* und *conspiratio* keine Aussage über die Macht der Konspirateure treffen, wird die Macht der Verschwörer in vielen Definitionen vorausgesetzt (Barkun, 2003; Butter, 2018; Douglas et al., 2019; Nocun & Lamberty, 2020; Popper, 1994/1945). Douglas et al. „identify a ‚conspiracy‘ as secret plot by two or more powerful actors [...]. Conspiracies typically attempt to usurp political or economic power, violate rights, infringe upon established agreements, withhold vital secrets, or alter bedrock institutions“ (2019: 4). Der Machtbegriff bleibt allerdings in nahezu allen Definitionen unausgefüllt. Wer oder was, in anderen Worten, als mächtig gilt, wird nicht ausgeführt. In Folge der Betrachtung der letzten Achse wird man sehen, warum nicht nur die weitgehend fehlende theoretische Erörterung des Machtbegriffs bezüglich der Verschwörungstheorieforschung problematisch ist. Generell erscheint die konstitutive Voraussetzung von *Macht* schwierig.

Schließlich wird auf der dritten Achse das Niveau der Geheimhaltung abgebildet. Keeley argumentiert zwar, dass, „because the conspirators are not omnipotent [...] they must act in secret, for if they acted in public, others would move to obstruct them“ (1999: 116). Dieses Argument entwickelt die Geheimhaltung aber als Funktion der Macht. Das heißt, je mächtiger eine Organisation oder Gruppe von Agenten ist, desto weniger sind sie auf Geheimhaltung angewiesen. Die Unterscheidung zwischen Dentiths (2014) zweiter Voraussetzung, der *secrecy condition* und des von Douglas et al. (2019) definierten *secret plot* ist in diesem Zusammenhang elementar, da letztere die Geheimhaltung als solche als konstitutives Kriterium definieren. Das wird an der Umkehrung der Geheimhaltung als Funktion von Macht deutlich. Bei Douglas et al. (2019), aber auch bei Nocun und Lamberty (2020) handeln mächtige Akteure im Geheimen. Folglich trifft die Bezeichnung Verschwörung nicht mehr zu, sobald a) machtlose Personen konspirieren oder b) Informationen über die Verschwörung an die Öffentlichkeit treten. Beide Einschränkungen sind wenig sinnvoll, weil das ebenso bedeutsame Element einer Verschwörung, das beabsichtigte Ziel, durch Einschränkungen auf der Macht- bzw. Geheimhaltungsachse Gefahr läuft, außer Acht gelassen zu werden. Außerdem müsste die Notwendigkeit der hermetischen Geheimhaltung dazu führen, dass Theorien wie die der flachen Erde nicht mehr als Verschwörungstheorie bezeichnet werden dürften. Unabhängig vom Unwahrheitsgehalt solcher als „unwarranted conspiracy theories (UCTs)“ (Keeley, 1999: 111) bezeichneten Theorien haben gewisse Personen für sich herausgefunden, dass die Lehre von der planetaren Beschaf-

fenheit der Erde ein Märchen sei, und verbreiten diesen Befund weiter. Spätestens dann ist die Notwendigkeit der Geheimhaltung nicht mehr erfüllt.

Im dreidimensionalen Modell lässt sich durch die Lokalisierung einzelner Verschwörungen ein differenziertes Kluster bilden. Innerhalb des Kontinuums aus *Cliquenschaft* und *SCADs* können die im Kluster lokalisierten Verschwörungen anhand der Ausprägung ihrer respektiven Charakteristiken begrifflich in verschiedenen Kategorien der Verschwörung getrennt werden. Damit wäre eines der wesentlichen Probleme im Diskurs über Verschwörungen, nämlich, dass es nach wie vor keine differenzierte Terminologie bezüglich der verschiedenen Verschwörungsformen gibt, angegangen. Man mag daran kritisieren, dass in diesem Modell für Theorien wie die der flachen Erde oder der Weltregierung der Reptiloiden kein Platz ist. Diese UCTs werden bewusst missachtet, denn, so Anton und Schink: „Wenn Verschwörungstheorien ein Mindestmaß an Plausibilität unterschreiten, dürfen sie natürlich als das bezeichnet werden, was sie sind: Unfug“ (2019: 484). Selbstredend ist auch im hier präsentierten Modell keine trennscharfe Kategorisierung innerhalb des Betrachtungsobjekts *potenziell wahre Verschwörungen* möglich, und die (später) verwendeten Begriffe sind verhandelbar. Um der unkontrollierten Verwendung des Begriffs *Verschwörung* zuvorzukommen, ist es aber ein hilfreiches Werkzeug.

Wenn im Folgenden trotzdem mit dem Konzept der Verschwörung gearbeitet wird, liegt das im Wesentlichen an der bisher maßgeblichen Verwendung des Begriffs in der Literatur. Um die Vorteile des bisher entwickelten Modells auch hinsichtlich des Übergangs zur *Verschwörungstheorie* auszuführen, werden im Folgenden die wesentlichen, von Dentith (2014) abweichenden, Theorien diskutiert.

## *Von der Verschwörung zur Verschwörungstheorie*

### *Aufräumarbeiten*

Was hat es nun mit der Bezeichnung *spezifizierte Definitionen des Begriffs Verschwörung* auf sich? Dentiths (2014) Basisdefinition wird quer durch die Literatur im Grunde nur verengt. In Anlehnung an Daniel Wojcik schreibt der Politologe Michael Barkun dazu folgendes: „The essence of conspiracy beliefs lies in attempts to delineate and explain evil. At their broadest, conspiracy theories ‚view history as controlled by massive, demonic forces‘“ (2003: 3). Barkuns Definition unterscheidet sich von jener Nocuns und Lambertys (2020) durch die Überhöhung auf das Transzendente. Hinter Verschwörungen stecken demnach teuflische Mächte, und Verschwörungstheorien erklären deren niedere Absichten. Wie bei Popper wirkt diese Definition in der beabsichtigten Weise nur in der Kombination der beiden Elemente *übernatürliche Agenten* und *teuflische Absichten*. Andernfalls müsste zumindest jede polytheistische Religion als

Verschwörung betrachtet werden. Zwar merken Barkun (2003) und Butter (2018) an, dass die sozialpsychologische Wirkung von Verschwörungstheorien mit der von Religionen vergleichbar sei, weil beide Systeme Sinn und Identität stiften, aber eine wesentliche Gleichsetzung von Religion und Verschwörung wollen die Autoren nicht vornehmen. *Spezifizierte Definitionen des Begriffs Verschwörung* sind also wertende Einschränkungen von Definitionen, die dafür sorgen, unliebsame Beispiele nicht erfassen zu müssen, während sie gleichzeitig den ridikulisierenden Charakter von Verschwörungstheorien erhalten und unterstützen. Eines dieser unbeachteten Beispiele für eine Verschwörung behandelt die Politik während der Eurokrise.

In seiner Abhandlung über die Zeit als griechischer Finanzminister erzählt Yanis Varoufakis (2017) äußerst umfangreich von den Besprechungen, die er mit den anderen Mitgliedern des griechischen Kabinetts, allen voran dem damaligen Ministerpräsidenten Alexis Tsipras, führte. Wesentlicher Inhalt dieser Gespräche, die alle unter Ausschluss der Öffentlichkeit stattfanden, waren die Pläne, das griechische Schuldenproblem zu lösen, sowie die Frage, wie gegebenenfalls auf die fortlaufende Blockierung der griechischen Vorschläge in der Eurogruppe reagiert werden sollte. Dabei wird im ersten Teil des Buchs deutlich, dass es Varoufakis ausschließlich darum ging, das griechische Volk aus dem Schuldengefängnis zu führen. Als Inhaber eines Lehrstuhls an der Universität von Texas in Austin hatte er bis wenige Wochen vor der damaligen Parlamentswahl im Januar 2015 überhaupt kein Interesse an einer politischen Position.<sup>5</sup> Dieses Beispiel erfüllt alle drei Elemente einer Verschwörung, ohne dass dabei der Gedanke aufkommen könnte, niedere Ziele würden damit verfolgt.

Im Drei-Achsen-Modell ist diese „Verschwörung“ in den Bereich der Legalität zu verorten, ohne jedoch in die Kategorie der *Cliquenshaft* zu fallen. Dafür bedürfte es einer Partizipation und regelmäßigen Wiederholung im Alltag der breiten Bevölkerungsschichten. Man könnte diese Art der Verschwörung schlicht *Basispolitik* nennen, die den Interessen der Vermögenden diametral gegenübersteht. Bereits James Madison erkannte im zehnten Artikel der *Federalist Papers*: „[T]he most common and durable source of factions has been the various and unequal distribution of property. Those who hold and those who are without property have ever formed distinct interests in society“ (2008/1788: 50). Das würde auch die umfangreiche und zum Teil höchst negative Presse gegen Varoufakis im Sinne einer „Medienkonspiration“ (Schink, 2020: 189) erklären. Am Beispiel Varoufakis zeigt sich, dass Medienkonspiration kein nur das politisch

---

5 Varoufakis schreibt, dass er durch die Verkündung des sogenannten Thessaloniki-Programms durch Parteichef Tsipras am 13. September 2014 bis weit in den November 2014 hinein, also etwa nur acht Wochen vor der vorgezogenen Wahl im Januar 2015, so über die Syriza-Partei verärgert war, dass er daran dachte, auch die losen Verbindungen zu Syriza zu kappen. Das Thessaloniki-Programm war eine „ingloriously discarded“ (2017: 100) Version von Varoufakis’ sogenannter Five-Pronged Strategy, auf die sich die Parteispitze offenbar geeinigt hat (vgl. Varoufakis, 2017: 88–90, 98–100).

rechtsgerichtete Lager betreffendes Thema ist, wenngleich vor allem jenem nachgesagt wird, einer solchen Vorstellung anzuhängen. Die einseitige Zuschreibung zum rechten Lager stößt sich bereits daran, dass die Tendenz der durch Machtdispositive gesteuerten Gleichschaltung der Massenmedien ein historisch linkes Thema ist – spätestens seitdem es durch die Theoretiker der Frankfurter Schule etabliert wurde (Schweiger, 2017). Diskurse rund um die Schlagwörter *Lügen-* oder *Systempresse* installieren daher allenfalls ein rechtes Äquivalent, wobei man sich eben auch in linken Alternativmedien dieser Begriffe bedient.

Offenkundig ist weiterhin, dass Verhandlungen in der politischen Arena nicht ohne Vorbereitungen der jeweiligen Parteien ablaufen. Es werden lediglich deren Inhalte aus machtkalkulatorischen Gründen nicht veröffentlicht. Verwiesen sei hier auf die Geheimhaltungsachse des vorgestellten Modells und deren durch Keeley (1999) implizierte Relation zur Machtachse. Varoufakis (2017) schildert offenkundig seine Machtlosigkeit in den Verhandlungen mit der Eurogruppe.

Ein prägnanteres, aber im Rahmen des hier vorgestellten Modells komplexeres Beispiel findet man im Kontext von Gefängnissen. Gefängnisinsassen sind, generell betrachtet, in einer Situation struktureller Machtlosigkeit gegenüber dem Sicherheitsapparat. Plant eine Gruppe von ihnen einen Ausbruch, hat diese lediglich einen situativen Wissensvorsprung. Gelingt der Ausbruch, wurde die Machtasymmetrie zumindest kurzzeitig ausgehebelt. Auch in diesem Beispiel sind die Elemente der Verschwörung vorhanden. Im Cluster des Drei-Achsen-Modells ist diese Art der Verschwörung allerdings nicht mit der von Varoufakis zu vergleichen, da sich der Gefängnisausbruch zumindest im Raum der moralischen Illegalität abspielt, wenn die Insassen zuvor rechtmäßig und nach rechtsstaatlichen und menschenrechtskonformen Grundsätzen verurteilt wurden.<sup>6</sup> Die Differenzierung von Legalität, moralischer Illegalität und juristischer Illegalität spiegelt sich in der Unterscheidung von Erlaubnis, Verbot und Strafe wider. Entsprechend dem Niveau der Illegalität wird die Notwendigkeit der Geheimhaltung partiell bestimmt. Die situative Notwendigkeit der partiellen Geheimhaltung konstituiert ein wesentliches Abgrenzungsmerkmal zwischen der Verschwörung und anderen Formen der Kooperation. Das gilt vor allem dann, wenn sich das Ziel der Verschwörung nicht im illegalen Raum abspielt.

---

6 Als gewaltfreier Akt steht ein Gefängnisausbruch in Deutschland nicht unter Strafe: „§ 120 StGB stellt die Gefangenenbefreiung unter Strafe. Die Selbstbefreiung wird hiervon nicht umfasst. Ein Gefangener kann daher nicht Täter einer seine eigene Befreiung betreffenden Tat sein“ (*Wissenschaftliche Dienste*: 2019: 5). Dasselbe gilt, „wenn Gefangene ohne Gewaltanwendung gemeinschaftlich fliehen und sich dabei gegenseitig lediglich die für die eigene Selbstbefreiung nützliche oder für erforderlich gehaltene Hilfe leisten“ (ebd.). Ähnliche Regelungen gibt es auch in Österreich und der Schweiz. Diese eng gefasste Betrachtung schließt selbstverständlich Sonderfälle wie z. B. Deportationen in die KZs des Dritten Reichs aus.

Weiterhin scheint die Empirie eher dafür zu sprechen, dass die Notwendigkeit zur Geheimhaltung einer Verschwörung nicht zwingend ist, sondern von der Relation der beteiligten Akteure zur Macht abhängt. Die Machenschaften Drogenkartellen und der Mafia, aber auch – wenn man sich einem anderen Bereich zuwendet – der vieldiskutierte Plan des World Economic Forum (WEF), einen *Great Reset* (Schwab & Malleret, 2020) einzuleiten, sind Beispiele dafür, wie illegale und im letztgenannten Fall zum Teil extralegale, zumindest aber demokratisch und moralisch höchst fragwürdige Pläne entweder offen diskutiert oder sogar, trotz öffentlicher Kenntnis darum, relativ problemlos umgesetzt werden. Auch in der hier als *Basispolitik* bezeichneten Kategorie ist die Geheimhaltung im Grunde gar nicht nötig. Sie ist eine rein verhandlungstaktische Vorsorgemaßnahme, um den anderen Parteien nicht im Voraus die eigenen Karten auf den Tisch zu legen.

Aus den bisherigen Ausführungen wird klar, dass Verschwörungen, ob im Alltag oder in spezifischeren Situationen, ein gängiges Phänomen sind und der Glaube an Verschwörungen daher mitunter rational sein kann. Trotzdem herrscht in diesem Zusammenhang vor allem in der psychologischen Forschung die weit verbreitete Annahme vor, dass der Glaube an Verschwörungen irrational sei. Jan-Willem van Prooijen meint dazu: „The empirical relationships between conspiracy beliefs and such implausible beliefs [i. e. belief in intuition, L. F.] are not necessarily harmless: Conspiracy theories can lead to irrational and harmful behavior“ (2019: 322). Dieser Befund ist nicht komplett falsch, wie Butter (2018) unter anderem in Rekurs auf den norwegischen rechtsterroristischen Massenmörder Anders Breivik zeigt. Allerdings unterliegt dieser Betrachtungsweise das konzeptionelle Problem, dass sich der Untersuchungsgegenstand weg vom Ereignis, also der Verschwörung, hin zu den darüber theoretisierenden Menschen, den als Verschwörungstheoretiker oder -gläubige bezeichneten Personen, verlagert. Das wird dann problematisch, wenn man Nocuns und Lambertys (2020) Befund in Betracht zieht, dass potenziell jeder Mensch an Verschwörungserzählungen glauben kann. Zu einem vergleichbaren Ergebnis kommen auch Douglas et al. (2019). Unabhängig davon kann man in vielen wissenschaftlichen Aufsätzen regelmäßig die Bezeichnung *conspiracy belief* in einer dezidiert negativen Aufladung finden, wodurch Verschwörungstheorien per se als Unsinn kategorisiert werden. Auf die Spitze treiben diese Behauptung Cass Sunstein und Adrian Vermeule, wenn sie argumentieren, dass „those who hold conspiracy theories of this distinctive sort [i. e. 9/11-Truthers, L. F.] typically do so [...] as a result of a ‚crippled epistemology,‘ in the form of a sharply limited number of (relevant) informational sources“ (2009: 204). Verschwörungstheorien mangle es also an Evidenz. Sie werden daher ohne Untersuchung der historischen Belege verworfen, sodass Butter „es, wie die große Mehrheit der Wissenschaftler, für ein weiteres wichtiges Charakteristikum von Verschwörungstheorien [hält], dass diese falsch sind“ (2018: 36–37). Auf Basis dieser Prämisse rücken die Personen, denen ein Glaube an Verschwörungstheorien nachgesagt wird, zwangsläufig ins Zentrum des

Interesses. Ansätze der *a priori*-Delegitimierung von Verschwörungstheorien werden unter dem Begriff *Generalismus* zusammengefasst:

The pejorative definition of conspiracy theory falls under the rubric of the generalist view. It should also be obvious from our perfectly general definition [...] that we should be particularists, since our interest should be assessing particular conspiracy theories to see whether they are warranted. (Dentith, 2014: 32)

Die wertfreie Definition davon, was als Verschwörung gilt, ermöglicht dagegen, eine Verschwörungstheorie nur anhand der verfügbaren Beweise zu bewerten und die Theorie zu verwerfen oder sie zumindest als Teilursache für ein historisches Ereignis zu verifizieren. Eine Theorie wird dadurch nicht bereits im Voraus disqualifiziert, nur weil es sich um eine sogenannte Verschwörungstheorie handelt.

*Ist es wirklich so einfach?*

### Die Komplexitätsreduzierung generalistischer Theorien

Im nun abschließenden Unterkapitel befasse ich mich mit einem weiteren Kritikpunkt, der Verschwörungstheorien regelmäßig unterstellt wird: die Simplifizierung komplexer Sachverhalte auf einfache Erklärungsmodelle. Zu unterscheiden sind zwei Formen der Vereinfachung: eine personelle und eine strukturelle. Beide Kategorien sind miteinander verknüpft und lassen sich dementsprechend nicht komplett voneinander trennen. Bevor ich mich damit befasse, werde ich kurz die Komplexitätsreduktion in generalistischen Theorien behandeln. Abgesehen davon, dass die Komplexitätsreduzierung ein wesentliches Problem aller geistes- und sozialwissenschaftlichen Theorien und somit wahrlich kein Alleinstellungsmerkmal dessen ist, was als Verschwörungstheorie bezeichnet wird, behauptet Barkun:

A conspiracist worldview implies a universe governed by design rather than by randomness. The emphasis on design manifests itself in three principles found in virtually every conspiracy theory: *Nothing happens by accident*. [...] *Nothing is as it seems*. [...] *Everything is connected*. (2003: 3–4)

In dieser Definition findet sich das am Ende des vorherigen Kapitels ausgemachte Dilemma wieder. Die drei Elemente haben, auch wenn es die Anordnung der Formulierung suggerieren mag, nichts mit „virtually every conspiracy theory“ zu tun, sondern mit der „conspiracist worldview“, also einem Weltbild, dem Verschwörungstheoretiker angeblich anhängen. Wie bei Douglas et al. (2019), van Prooijen (2019) oder Nocun & Lamberty (2020) wandelt sich auch bei Barkun (2003) und folglich bei Butter (2018), der Barkuns Ausführungen unverändert

übernimmt, das Untersuchungsobjekt vom Inhalt einer Verschwörungstheorie zu den sogenannten Verschwörungstheoretikern. Daraus entsteht eine völlig eigene Vereinfachung, wie sich an Butters Aussagen, dass Verschwörungstheorien generell falsch seien und „sich auch noch nie eine Verschwörungstheorie im Nachhinein als wahr herausgestellt [habe]“ (2018: 37), zeigt. In der eingangs zitierten Aussage zur Notwendigkeit mehrerer Verschwörer trennt Butter reale von imaginierten Verschwörungen. Erklärungsmodelle werden dann zu Theorien über reale oder über imaginierte Verschwörungen. Durch die beiden hier präsentierten Annahmen verwirft Butter *de facto* die Sparte der Theorien über reale Verschwörungen und generalisiert jedes Verschwörungstheorisieren als falsch. Jede aufgedeckte Verschwörung wird *post hoc* in eine reale Verschwörung umgetauft. Entsprechend schreibt er das Label Verschwörungstheorie auch nur den imaginierten Verschwörungen zu. Somit liegt Butter auf der einen Seite immer richtig, entzieht den real-praktischen Verschwörungen und vor allem den Untersuchungen, die zu deren Aufklärung nötig waren, aber ihr theoretisch-hypothesierendes Fundament.

Dass solch generalisierende Diskursbereinigungen bisweilen vollkommen sinnfrei sind, zeigen einige Beispiele realer Verschwörungen, zu denen es sowohl eine offizielle Deutung als auch alternative Verschwörungstheorien gibt. Ein Blick auf den „Klassiker“, die Anschläge vom 11. September 2001, genügt. Die alternativen Zugänge, auch als *inside-job*-Theorien bekannt, erfahren ihre „Identität als Verschwörungstheorien [...] offenkundig durch ihr antagonistisches Verhältnis zum ‚offiziellen‘ und gesellschaftlich anerkannten Verschwörungsnarrativ der US-amerikanischen Regierungsstellen und der etablierten Medien“ (Anton et al., 2014: 13). In anderen Worten, selbst die offizielle Version der Anschläge theorisiert eine Verschwörung. Wäre dem nicht so, müsste alles, was am 11. September passierte, unabhängig voneinander geschehen sein. Das hieße: Ohne Absprache haben vollkommen individuell handelnde muslimische Männer vier Flugzeuge in solch zeitlicher Reihenfolge entführt, dass diese sich bereits alle in der Luft befanden, bevor der Luftraum gesperrt wurde. Ohne Absprache flogen zwei dieser Maschinen in die Zwillingstürme des World Trade Centers, eine weitere ins Pentagon, und die vierte stürzte zufällig in der Prärie Pennsylvanias ab. Daran glauben wohl selbst die kühnsten Phantasten nicht. Trotz des von Bröckers niedergeschriebenen, umfangreichen Katalogs an Ungereimtheiten der „Verschwörungstheorie unter dem Chiffre ‚Bin Laden‘“ (2002: 93), soll kurz angenommen werden, dass jede Flugzeugentführung und deren Folgen unabhängig von den anderen geschah. Dann scheitert die Theorie der nicht existenten Verschwörung spätestens daran, dass keine Flugzeugentführung durch eine Einzelperson vollzogen wurde, sondern alle Entführungen in Gruppen stattfanden. Selbst wenn man die *Systemverschwörung* der Anschläge für falsch hält, käme man nicht umher, die singulären Entführungen der Flugzeuge als unabhängige *Ereignisverschwörungen* anzuerkennen.<sup>7</sup>

---

7 Mit der Unterscheidung *Systemverschwörung* und *Ereignisverschwörung* klassifiziert Butter (2018) in

Unmittelbar nach den Anschlägen begannen die Ermittlungen, die wie bei jedem Verbrechen auf einer Starthypothese beruhen. Im Fall von 9/11 war das die unmittelbar erstellte Verschwörungstheorie über den islamistischen Terrorismus. Ungeachtet dessen, ob man diese Theorie glaubt oder nicht, hat sie sich zumindest für den großen Teil der westlichen Wertegemeinschaft samt deren politischer und medialer Eliten als wahr erwiesen. Von entscheidender Bedeutung ist an dieser Stelle nicht, dass die sofortige Erkenntnis über die Täterschaft die offizielle *Surprise*-Theorie<sup>8</sup> äußerst fragwürdig erscheinen lässt, sondern dass genau das, was Verschwörungstheorien vorgeworfen wird, nämlich zur Komplexitätsreduktion einen Sündenbock (Bröckers, 2002) zu präsentieren und damit einen Dualismus aus Gut und Böse zu installieren, auch von offiziellen Stellen betrieben wird. Zwar zeigen Anton et al. (2014) richtig, dass es sich beim offiziellen Narrativ der Anschläge um eine Verschwörungstheorie handelt, doch wäre es naiv, zu glauben, dass dies jemals von den offiziellen Stellen zugestanden würde.

### Zur personellen Komplexitätsreduzierung

Das Sündenbockprinzip eröffnet allerdings neue Möglichkeiten zur Identifizierung komplexer Strukturen, da jedem Sündenbock eine Vorgeschichte vorausgeht. Juden wurden im Mittelalter zu Brunnenvergiftungen erklärt, und aufgrund ihrer Religion war es ihnen lange Zeit als Einzigen gestattet, Geld gegen Zinsen zu verleihen. In letzterem sieht Bröckers den wahren Grund des „religiöse[n] Antisemitismus“ (2002: 54), weil dieser gerade zu der Zeit entstand, als es auch den christlichen Tempelrittern gestattet worden war, Geld gegen Zinsen zu verleihen, und Juden „die einzige Konkurrenz in einem boomenden Markt [waren], in dem sich alles um die Alchemie des Geldes, die hohe Kunst der Kapitalvermehrung drehte“ (ebd.). Hannah Arendt sieht neben dem ökonomischen Reichtum im fehlenden politischen Machtwillen einen weiteren wesentlichen Grund für den Antisemitismus: „Nur Reichtum ohne Macht und Hochmut ohne politischen Willen werden als parasitär, überflüssig und herausfordernd empfunden; sie fordern das Ressentiment heraus, weil sie Bedingungen herstellen, unter welchen es eigentliche Beziehungen zwischen Menschen nicht mehr geben kann“ (1955: 28). Bei all den kritisierbaren Aussagen in Butters (2018) Buch liegt sein großes Verdienst darin, dass er die Sinne dafür schärft, Verschwörungstheorien in den historisch-kulturellen Kontext einzubetten, in denen sie jeweils gedeihen konnten. Auf jene von Ressentiments geprägte Kultur trafen die *Protokolle der Weisen von Zion*, die die Aufgabe hatten, diese Ressentiments in offenen Hass zu kanalisieren.

---

Anlehnung an Barkun (2003) Verschwörungen, die sich entweder um singuläre Ereignisse (bspw. der Mord an John F. Kennedy) oder aber um systematische Strukturen (bspw. die Massenüberwachung durch die NSA) drehen.

8 Als *Surprise*-Theorie wird die Theorie bezeichnet, nach der sich die Ereignisse vom 11. September ohne Vorkenntnisse oder Beteiligung der amerikanischen Behörden – also für die US-Regierung völlig überraschend – abspielten.



Anders als beispielsweise Adolf Hitlers *Mein Kampf* ist nicht der Inhalt der *Protokolle* an sich antisemitisch. Ganz im Gegenteil. Die Juden werden darin transzendiert und somit auf ein Podest erhoben, an dem sich erst sämtlicher Hass entladen konnte, während die Nichtjuden als manipulierte, tierische Masse bezeichnet werden. Das heißt, die antisemitische Wirkung dieser Schrift entwickelte sich aus der Rezeption; dem neu befeuerten, in der Gesellschaft aber bereits verankerten Antisemitismus. Die Nazis verfolgten diese Taktik stärker als alle anderen, indem sie die *Protokolle* sogar in die Lehrpläne an Schulen aufnahmen (Nocun & Lamberty, 2020). Dass es sich bei der Schrift um „eine so offensichtliche Fälschung“ (Arendt, 1955: 32) handelt, ist „[g]eschichtlich gesehen [...] ein sekundärer Umstand“ (ebd.). Ihre Wirkung konnte sich dessen ungeachtet entfalten, obwohl selbst Reichspropagandaminister Joseph Goebbels bereits 1924 in seinem Tagebuch notierte, dass er die *Protokolle* für eine Fälschung halte (Nocun & Lamberty, 2020). Deshalb sei, so Arendt weiter, zu untersuchen, wie es möglich war, „dass sie [eine Fälschung wie die *Protokolle*, L.F.] die Bibel einer Massenbewegung werden [konnte]“ (1955: 32). Neben der Untersuchung der Vorgeschichte, die sich aus dem Sündenbockprinzip ableitet, spielen folglich auch die kulturellen Umstände jener Zeit, in der Propaganda wirken soll, sowie die Propaganda selbst, eine entscheidende Rolle.

Mit der *War on Terror*-Propaganda, die auf den von Bröckers (2002) aufgelisteten Widersprüchen beruht, und dem Verbreiten der antisemitischen Hetze der Nazis gibt es zwei extreme Beispiele, die sich des Sündenbockprinzips bedienen und nicht aus der Opposition heraus, also tendenziell an den politischen oder gesellschaftlichen Rändern, entstanden. Dort werden die sogenannten Verschwörungstheoretiker im orthodoxen Verständnis von Leitmedien, Forschung und Politik aber regelmäßig lokalisiert. Auf propagandistischer Ebene überhöhten beide Theorien die angeblichen Täter auf eine Art und Weise, die dafür sorgte, dass die anderen Elemente einer Verschwörung bald nur noch abstrakt Beachtung fanden. Teil dieser Taktik ist es, im Zuge des *War on Terror* Personen, die sich mit den Ereignissen vom 11. September und deren historisch-kulturellem Kontext, also mit dem Ziel jener Verschwörung, befassen, in das Lager der Verschwörungstheoretiker zu rücken, um deren Aussagen ungeprüft zu disqualifizieren.

Die Taktik, einen personellen Dualismus aus den Guten und den Bösen zu etablieren, ist also kein Alleinstellungsmerkmal der dafür geächteten, antagonistischen Verschwörungstheorien oder dessen, was im orthodoxen Verständnis als solche verstanden wird. Sie wird auch von offiziellen Stellen – mit bisweilen deutlich dramatischeren Auswirkungen – angewendet.

In diesem System des Gut-Böse-Dualismus werden die sogenannten Verschwörungstheoretiker nunmehr selbst zu dessen Objekt, indem sie systematisch marginalisiert und sozusagen „zum Abschuss freigegeben“ werden. Eindringlich zu sehen ist das am Umgang mit Edward Snowden und Julian Assange oder auch mit Journalisten wie Glenn Greenwald, „who was one of the first journalists to divulge Snowden’s revelations“ (Giroux, 2015: 120). Wie Henry Giroux

(2015) zeigt, wurde Snowden nach seinen Veröffentlichungen zum Prism-Programm der NSA unter anderem als russischer Spion und Terroristenhelfer bezeichnet. Greenwald wurde direkt zum Terroristen erklärt. In der Dichotomie des *War on Terror* bedeutet das nichts anderes, als ein Staatsfeind zu sein. In einem kürzlich erschienenen Bericht, der auf „conversations with more than 30 former U.S. officials – eight of whom described details of the CIA’s proposals to abduct Assange“ (2021: o.S.) basiert, rekonstruieren Zach Dorfman et al. die Gedankenspiele des US-amerikanischen Sicherheitsapparats, Assange im Jahr 2017 aus der Ecuadorianischen Botschaft in London zu bekommen: „[A]fter WikiLeaks started publishing the Vault 7 materials,<sup>9</sup> [CIA Director Mike, L.F.] Pompeo began discussing kidnapping Assange“ (ebd.). Nachdem „[i]ntelligence reports warned that Russia had its own plans to sneak the WikiLeaks leader out of the embassy and fly him to Moscow“ (ebd.), wurde darüber debattiert, wie man dies verhindern könnte. Diskutiert wurden unter anderem Schießereien in London, Verkehrsunfälle, und für den Fall, dass die Russen Assange in ein Flugzeug bekommen hätten, wurde dies angedacht: „U.S. or British operatives would prevent it from taking off by blocking it with a car on the runway, hovering a helicopter over it or shooting out its tires“ (ebd.). Assanges Preis für die Enthüllungen von Kriegsverbrechen über seine WikiLeaks Plattform bezeichnete der UNO-Sonderberichterstatter für Folter, Nils Melzer, daher bereits im Sommer 2019, wenige Wochen, nachdem Assanges Asyl in der Ecuadorianischen Botschaft aufgehoben und er verhaftet wurde, als „full-fledged psychological torture“ (2019: o.S.). Das Bedenkliche daran ist, dass Melzer seinen Text über seinen privaten Medium-Kanal publizieren musste, weil eine Reihe von auflagenstarken Zeitungen wie die *Washington Post*, die *New York Times*, der *Telegraph*, der *Guardian* und die *Financial Times* eine Veröffentlichung verweigerten. Hier zeigt sich die von Pigden angeprangerte Verwendung des Begriffs Verschwörungstheorie als „chauvinist construct. It is not to be understood in terms of governments generally, but in terms of *Western* governments, and recent *Western* governments at that“ (2007: 229). In dessen einseitigem Verwendungsmechanismus werden Dissidenten und politische Gegner, deren Thesen oder Veröffentlichungen „run counter to the current orthodoxy in the relevant *Western* countries“ (ebd.), genauso zu jenen Feindbildern stilisiert, wie es Verschwörungstheorien unterstellt wird. Daher konfrontiert das Drei-Achsen-Modell als evidenzbasiertes Werkzeug solche Trugschlüsse und Behauptungen auch mit deren potenziellem Wahrheitsgehalt. Dass sich daraus ein bisweilen langwieriger Prozess ergibt, um Thesen und Behauptungen zu verifizieren, ist nicht ungewöhnlich in den historischen Wissenschaften.

### Zur strukturellen Komplexitätsreduzierung

Zieht man nun zusätzlich die *Goal Condition* hinzu, ist es möglich, sich mit der zweiten Form der Komplexitätsreduzierung auseinanderzusetzen: der strukturellen. Dafür hilft einmal

---

9 Bei Vault 7 handelt es sich um eine Reihe hochsensibler Hacking Tools der CIA.

mehr der Blick auf Yanis Varoufakis und seinen Kampf gegen die Eurogruppe. Wie bereits erwähnt, trafen sich Varoufakis und seine Kollegen regelmäßig vor den Eurogruppentreffen zur Beratung. Als die Verhandlungen in Brüssel über ein neues, an massive Austeritätsmaßnahmen gekoppeltes *Bail-Out*-Programm in einer Sackgasse aus Interessen und Gegeninteressen endeten, verkündete die griechische Regierung für den 5. Juli 2015 ein Referendum und machte dabei die Position deutlich, die sie selbst vertrat: den Vorschlag der Europäischen Union nicht anzunehmen. Diese Position gewann das Votum mit 61,3 % der abgegebenen Stimmen. Während der Feierlichkeiten in Athen trafen sich Varoufakis und Tsipras, um die Ausrichtung für die nun folgenden Verhandlungsrunden mit der EU-Troika zu besprechen. Laut Varoufakis verlief das Gespräch schleppend, „so I [Varoufakis, L.F.] decided to put it to him [Tsipras, L.F.] straight: would he honour the no vote, I asked [...] or was he about to throw in the towel“ (2017: 468)? Wie sich herausstellte, entschied sich Tsipras für letztere Option. Im Anschluss an die Unterredung traf Varoufakis seine Frau, die ihn nach den Vorgängen befragte. Seine Antwort: „Tonight we had the curious phenomenon of a government overthrowing its people“ (ebd.: 471). Einen Tag später, am 6. Juli 2015, erklärte Varoufakis seinen Rücktritt als Finanzminister. Dies legt die Annahme nahe, dass es zwischen Tsipras und den Mächtigen der Eurogruppe Absprachen gab. Ob es solche Absprachen aber tatsächlich gab und was genau deren Inhalte waren, bleibt Spekulation. Möglicherweise hatte Tsipras auch einfach einen Sinneswandel, der ihn veranlasste, das Ergebnis des Votums nicht zu respektieren.

Was zeigt dieses Beispiel? Dass Behauptungen über strukturelle Simplifizierungen komplexer Sachverhalte als Alleinstellungsmerkmal der Verschwörungstheorie zumindest gewagt sind. Hier werden nämlich mindestens drei Akteure sichtbar, die alle teilweise mit und teilweise gegeneinander konspirierten: die Mächtigen der Eurogruppe, die Fraktion Tsipras sowie die Fraktion Varoufakis. Welche Interessengruppen ihren Hut darüber hinaus in den Ring geworfen haben, kann mit Blick auf das monatelange Hickhack vor dem Referendum zumindest vermutet werden. Auf der Suche nach ausländischem Kapital schaffte es Varoufakis, einen Deal mit dem chinesischen Konglomerat Cosco einzufädeln, das bereits mehrere Jahre große Anteile am Hafen von Piräus hielt. Neben Investitionen in das Hafengebiet war auch eine nachfolgende Erneuerung der griechischen Transportinfrastruktur vorgesehen. Der Deal über die vereinbarte Summe platzte schließlich am Tag der Fälligkeit: „Someone had apparently called Beijing from Berlin with a blunt message: stay out of any deals with the Greeks until we are finished with them“ (Varoufakis, 2017: 321). Ob ein einziger Anruf aus Berlin die Supermacht China vom Geschäftemachen abhält, sei dahingestellt, etabliert aber eine weitere Verschwörungsebene, die die erste Ebene, die Basispolitik, unterminiert. Man könnte diese Art der Verschwörung mit dem von Peter Dale Scott eingeführten Begriff der *deep politics* beschreiben. Scott versteht darunter „all those political practices and arrangements, deliberate or not, which are usually repressed rather than acknowledged. [...] Normally, these deep political processes are not

brought to the public eye“ (1993: 7). Im hier vorliegenden Fall sind zwei Fälle von Tiefenpolitik zu unterscheiden, die zeitlich parallel verliefen. Der erste Fall befasst sich mit der Verschwörungsebene der Eurogruppe, die an der Schuldenkrise unmittelbar beteiligt war. Der zweite Fall erfasst den Einfluss von Berlin auf Peking. Denn die Einmischung in die bilateralen Belange zweier souveräner Staaten offenbart imperialistische Tendenzen, die auf der ersten Ebene der Tiefenpolitik nicht auszumachen sind.

Daran zeigt sich, dass der ganze Vorgang in Verstrickungen geriet, die kaum zu durchschauen sind. Das änderte sich auch im unmittelbaren Vorlauf des Referendums nicht. Vor allem die undurchsichtige Verflechtung zwischen den Vertretern der Eurogruppe und der Fraktion Tsipras ist hier von besonderem Interesse, weil sich in dieser Verflechtung die Gegenverschwörung zu der Verschwörung der Gruppe Varoufakis ausbildet. Genau in dem Wechselspiel aus Verschwörung und Gegenverschwörung liegt die Ursache, dass die ausgefeilten Pläne nicht immer, vielleicht auch in den seltensten Fällen, im vorgesehenen Ziel der Verschwörung aufgehen.

Aus diesem Grunde ist auch eine weitere Behauptung bezüglich Verschwörungstheorien zu hinterfragen: die Planbarkeit der Geschichte. Nach Butter basieren „Verschwörungstheorien [...] auf der Annahme, dass Menschen den Verlauf der Geschichte ihren Intentionen entsprechend lenken können, dass Geschichte also planbar ist“ (2018: 40). Auch diese Aussage ist aufgrund ihres generalisierenden Kerns schwierig. Das liegt zum einen daran, dass Butter keine Aussage über den Zeitraum der Planung macht, und zum anderen daran, dass es einen Unterschied zwischen Planung und Umsetzung gibt. Durch den Anschluss an Barkun (2003) und Popper (1994/1945) ist anzunehmen, dass auch Butter (2018) mit der Planbarkeit den Historizismus im Sinn hat. Das Problem daran ist, dass Popper keine wirkliche Verschwörungstheorie entwickelt, sondern eine *Verschwörertheorie* aufstellt. Popper löst die Verschwörer aus deren kulturellem Umfeld und belässt vor allem die Ziele der Verschwörungstheorie völlig abstrakt in der alles ummantelnden Weltverschwörung. Seine *Verschwörungstheorie der Gesellschaft* bezeichnet

the view that an explanation of a social phenomenon consists in the discovery of the men or groups who are interested in the occurrence of this phenomenon (sometimes it is a hidden interest which has first to be revealed) and who have planned and conspired to bring it about. (1994/1945: 306)

Von Interesse ist also nicht das soziale Phänomen an sich oder dessen Herleitung, sondern mehr als alles andere die Entdeckung der verantwortlichen Akteure. Im Kern ist diese Definition noch offener als die Dentiths (2014), weil sie tatsächlich hinter jeder Form der Kooperation eine Verschwörung sieht. Um diesem Dilemma zu entgehen, beschränkt sich Popper auf den Mythos mit den Verschwörern als teuflischen Ersatzgöttern. Entsprechend merkt Pigden richtig an, dass für Popper „the explanation of an event consists *solely* in the discovery of a group of

interested plotters. [...] if this is the conspiracy theory, it is obviously false, for it confers god-like powers on the conspirators“ (1995: 6). Dieser Befund hält die meisten generalisierenden Theorien jedoch bis heute nicht davon ab, jegliche Verschwörungsdiskurse unter Poppers Mythostheorie zu subsumieren und dadurch als im Wesentlichen unsinnig zu deklassifizieren. Die strukturelle Komplexitätsreduzierung wird also wesentlich durch die personelle Überhöhung angetrieben. Kehrt man aber auf die rein menschliche Ebene zurück, reduziert sich auch der Zeithorizont der Planbarkeit ganz automatisch. Planen lässt sich deshalb nahezu alles.

Dazu folgendes Beispiel: Zwei optisch identische Verkehrsflugzeuge, eines vollbesetzt, das andere eine Drohne, sollen vom selben Flughafen aus starten. Über dem offenen Meer wird das vollbesetzte Flugzeug abgeleitet und sicher zur Landung gebracht. Die Drohne hingegen soll explodieren, damit man dies als Abschuss des Flugzeugs durch den politischen Feind propagieren, ihm dies als Zeichen der Agitation in die Schuhe schieben und selbst militärische Interventionen gegen jenen Feind in der eigenen Bevölkerung legitimieren kann. In vereinfachter Form war das ein Teil des Plans von *Operation Northwoods*, eine vom US-Verteidigungsministerium entwickelte *False-Flag*-Strategie von 1962. Der politische Feind war das Kuba Fidel Castros. Letztlich scheiterte die Umsetzung an Präsident John F. Kennedys Veto. Die Kuba-Krise liefert reichlich Material, das die Differenz zwischen Planung und Umsetzung darlegt. Könnte man den langjährigen CIA-Chef, Allen Dulles, zum Leben erwecken, um ihn nach der Invasion der Schweinebucht zu befragen, würde man zu einem ähnlichen Ergebnis kommen, nämlich, dass dieser Stunt nicht als das Debakel geplant war, in dem er letztlich aufging (Talbot, 2015).

Vor allem in der *Operation Northwoods*, wie in praktisch allen *False-Flag*-Operationen, zeigt sich einmal mehr die Sündenbocktaktik. In ihrer Häufigkeit der Anwendung konstituieren *False-Flag*-Operationen eine weitere Kategorie der Verschwörung. Angenommen, der Plan wäre umgesetzt worden, wäre es ohne eine grundlegende Analyse der *Goal Condition* ein Leichtes gewesen, dem Täuschungsmanöver der amerikanischen Militärs zum Opfer zu fallen, vor allem, weil dieses von einer umfangreichen Propagandakampagne begleitet worden wäre. Durch die Relativierung der *Conspirators Condition* durch die *Goal Condition* stellen sich die Fragen, ob die angeblichen Konspirateure a) überhaupt die theoretischen Möglichkeiten zur Umsetzung hatten und b) tatsächliches Interesse am Eintreten des angeblichen Ziels gehabt hätten. Hätte die kubanische Regierung trotz aller Unterstützung der Sowjetunion ein reales Interesse an einem militärischen Konflikt mit den USA gehabt? Wer nun entgegnet, dass diese Überlegungen zu viel Konjunktiv beinhalten: Der als *False-Flag*-Operation inszenierte Angriff der Schutzstaffel auf den Sender Gleiwitz vollzog sich am 31. August 1939 im Indikativ und war ein Puzzleteil, das zum Auslösen des 2. Weltkriegs führte. Welche Idee hinter dem angeblichen Angriff Polens auf das Deutsche Reich stand, konnte damals nicht hinterfragt werden, weil bereits an jenem Abend die Propagandamaschinerie der Nazis auf Hochtouren lief. Einen Tag später begannen offiziell die Kampfhandlungen. Heute ist das anders. Dafür ist es aber von

zentraler Bedeutung, dass unangenehme Fragen nicht delegitimiert werden, sondern dass dem Label „Verschwörungstheoretiker“ der diffamierende Einschlag genommen wird. Denn eines zeigt die Geschichte ganz deutlich: Verschwörungen sind regelmäßige Phänomene – nicht nur, aber vor allem in der Geopolitik. Daher ist auch deren theoretischer Untersuchungsrahmen – die Verschwörungstheorie – ein gänzlich rationales Analyseinstrument.

### *Schluss*

Der vorliegende Aufsatz hat auf Basis von Dentith (2014) und Schink (2020) ein partikularistisches Drei-Achsen-Modell der Verschwörungstheorieforschung entwickelt. Dabei, so die Argumentation, sollte der Begriff *Verschwörung* zukünftig als Oberbegriff erfasst werden, dem, je nach Ausprägung der Merkmale Illegalität der Handlung, Macht der Agenten und Geheimhaltung des Plans, eine differenzierte begriffliche Auseinandersetzung zu folgen hat. Das soll zum einen der etymologischen Neutralität von *coniuratio* und *conspiratio* und zum anderen der unreflektierten Verwendung der Begriffe *Verschwörung*, *Verschwörungstheorie* und *Verschwörungstheoretiker*, wie sie gegenwärtig vor allem in den Leitmedien wahrnehmbar ist, Rechnung tragen. Um die Funktionalität dieses Modells zu untermauern, wurden daran anschließend die theoretisch-praktische Verknüpfung der Verschwörung (Schink, 2016) behandelt und die Kritikpunkte der im Wesentlichen als *Generalismus* bezeichneten „conspiracy theory theories“ (Dentith, 2014: 7) diskutiert. Es wurde gezeigt, dass Dentiths partikularistischer Ansatz zwar geeigneter ist, um Theorien realer Verschwörungen von Theorien über „wilde“ Verschwörungen zu differenzieren. In der Gleichsetzung von allem unter dem Begriff Verschwörung generalisiert Dentith jedoch auch in einer Form, die zumindest mittelbar zum unreflektierten Gebrauch der angeführten Konzepte im öffentlichen wie im akademischen Raum beiträgt.

Aus den Ausführungen sollte klar geworden sein, dass es sich bei der Verschwörungsforschung um ein dezidiert theoretisch-praktisches Wechselspiel handelt. Laut Schink wird „[d]ie Praxis-Seite [...] in der deutsch- und englischsprachigen akademischen Auseinandersetzung mit Verschwörungstheorien bislang nicht angemessen begriffen oder gar vollständig übergangen“ (2016: 370). Darin sieht Schink das wesentliche Problem der akademischen und dadurch im Grunde auch öffentlichen Debatte über das hochkomplexe Thema Verschwörungstheorien, die in der einseitig theoretischen Betrachtung nicht aus dem Stadium der Abstraktion treten kann. Unter Verschwörungspraxis versteht Schink in Anlehnung an Scott „eine Form von Tiefenpolitik“ (2016: 378). Das hier verfolgte Modell ergänzt diese Systematik: Als Subkategorie der Verschwörung ist die Tiefenpolitik genauso eine Form der Verschwörungspraxis. Mit der Behauptung von mehrschichtigen Praktiken in der politischen Arena legte Scott den Grundstein für das, was Colin Crouch (2004) später als Post-Demokratie bezeichnen sollte. Nämlich, dass im öffentlichkeitswirksamen Raum nur ganz bewusste und detailliert orchestrierte Aus-

handlungen praktiziert werden, während die wirklich wichtigen politischen Entscheidungen jenseits der demokratischen Kontrolle hinter den Kulissen des politischen Theaters ausgehandelt werden. Varoufakis' (2017) Abhandlung über seine Zeit als griechischer Finanzminister, Talbots (2015) Biographie über die Terrorherrschaft von Alan Dulles' CIA oder auch John Perkins' Konfessionen (2016) bieten dazu einen imposanten Einblick. Sie alle eint eine Widerlegung a) des Dualismus aus gut und böse, b) der Überhöhung der Verschwörung auf das Transzendente, c) der Irrationalisierung des Verschwörungsglaubens und d) der Behauptung der Komplexitätsreduzierung als Alleinstellungsmerkmal von Verschwörungstheorien. Vielmehr unterscheiden sich Verschwörungstheorien als „überprüfbare und falsifizierbare Verschwörungshypothesen“ (Schink, 2020: 158) bestenfalls in ihrer fehlenden Generalisierbarkeit von anderen Gesellschaftstheorien. Das ist schlicht der Tatsache geschuldet, dass die den Verschwörungstheorien zugrunde liegenden Verschwörungen situativen Singularitäten unterliegen, die sich in der komplexen Reziprozität der Parameter des Drei-Achsen-Modells widerspiegeln.

Die Essenz dieser Befunde ist ein Plädoyer für den partikularistischen Ansatz der Verschwörungstheorieforschung. Ohne einen Blick in die politische Praxis geht die Aussagekraft über das, was landläufig, aber auch in Teilen des akademischen Kontexts als Verschwörungstheorie bezeichnet wird, gegen Null. Entgegen den Behauptungen der gegenwärtig weitverbreiteten Delegitimierung ist ein konspiratives Gemüt also nicht zwingend eine Gefahr für die Gesellschaft, sondern vielmehr für die, die davor warnen. Es kann einen Menschen daher ein Stück weit mit Stolz erfüllen, ein Verschwörungstheoretiker wie „every other politically and historically literate person“ (Pigden, 2014: ix) zu sein. Wie die Geschichte regelmäßig zeigt, ist die Verschwörungspraxis sowohl im Alltag als auch im bisherigen Verständnis des konspirativen Spielfelds, dem geopolitischen Interessenkonflikt, vielmehr der Modus Operandi. Wenngleich es eine anspruchsvolle kognitive Aufgabe an das Selbst darstellt, kann das Label Verschwörungstheoretiker daher auch als Kompliment begriffen werden. Denn, so Pigden weiter:

The only people *not* impaled on the horns of this dilemma [of being a conspiracy theorist, L.F.] are idiots in the Greek sense of the word – people who take so slight an interest in public affairs that they have no opinion as to whether history and the nightly news have been systematically falsified or not. (ebd.)

### Literatur

- Anton, A., Schetsche, M., & Walter, M. (2014). Einleitung: Wirklichkeitskonstruktion zwischen Orthodoxie und Heterodoxie – zur Wissenssoziologie von Verschwörungstheorien. In A. Anton, M. Schetsche & M. Walter (Hrsg.), *Konspiration: Soziologie des Verschwörungsdenkens* (S. 9–25). Springer Fachmedien.
- Anton, A., & Schink, A. (2019). Essay Review: Verschwörungstheorien zwischen Schein und Sein. *Zeitschrift für Anomalistik*, 19(3), 471–486.

- Arendt, H. (1955). *Elemente und Ursprünge totaler Herrschaft*. Europäische Verlagsanstalt.
- Barkun, M. (2003). *A culture of conspiracy: Apocalyptic visions in contemporary America*. University of California Press.
- Bröckers, M. (2002). *Verschwörungen, Verschwörungstheorien und die Geheimnisse des 11.9.* Zweitausend-eins.
- Burkart, J. M., Schubiger, M. N., & van Schaik, C. P. (2017). The evolution of general intelligence. *Behavioral and Brain Sciences*, 40(e195), 1–67.
- Butter, M. (2018). „Nichts ist, wie es scheint“: *Über Verschwörungstheorien*. Suhrkamp.
- Crouch, C. (2004). Why post-democracy? In C. Crouch (Hrsg.), *Post-democracy* (S. 1–30). Polity Press.
- deHaven-Smith, L. (2013). *Conspiracy theory in America*. University of Texas Press.
- Dentith, M. R. X. (2014). *The philosophy of conspiracy theories*. Palgrave Macmillan.
- Dentith, M. R. X. (2018). Introduction. In M. R. X. Dentith, (Hrsg.), *Taking conspiracy theories seriously* (S. ix–xiii). Rowman & Littlefield.
- Dorfman, Z., Naylor, S. D., & Isikoff, M. (2021, 26. September). Kidnapping, assassination and a London shoot-out: Inside the CIA's secret war plans against WikiLeaks. *yahoo!news*. <https://yhoo.it/3FaaKot>
- Douglas, K., Uscinski, J., Sutton, R., Cichocka, A., Nefes, T., Ang, C. S., & Deravi, F. (2019). Understanding conspiracy theories. *Political Psychology*, 40(1), 3–35.
- Edelman, M. (2001). *The politics of misinformation*. Cambridge University Press.
- Giroux, H. A. (2015). Totalitarian paranoia in the post-Orwellian surveillance state. *Cultural Studies*, 29(2), 108–140.
- Glock, H.-J. (2019). Agency, intelligence and reasons in animals. *Philosophy*, 94(4), 645–671.
- Keeley, B. (1999). Of conspiracy theories. *The Journal of Philosophy*, 96(3), 109–126.
- Leavy, P. (2017). *Research design: Quantitative, qualitative, mixed methods, arts-based, and community-based participatory research approaches*. The Guildford Press.
- Madison, J. (2008/1788). *The Federalist 10*. In L. Goldman (Hrsg.), *Alexander Hamilton, James Madison, and John Jay: The Federalist Papers* (S. 48–55). Oxford University Press.
- Marcuse, H. (1991/1964). *One-dimensional man: Studies in the ideology of advanced industrial society*. Routledge.
- Matt, P. v. (2006). *Die Intrige: Theorie und Praxis der Hinterlist*. Hanser.
- Melzer, N. (2019, 26. Juni). Demasking the torture of Julian Assange. *Medium*. <https://bit.ly/3lMacMo>
- Nocun, K., & Lamberty, P. (2020). *Fake Facts: Wie Verschwörungstheorien unser Denken bestimmen*. Quadriga.
- Perkins, J. (2016). *The new confessions of an economic hit man*. Berrett-Koehler.



- Pigden, C. (1995). Popper revisited, or what is wrong with conspiracy theories? *Philosophy of the Social Sciences*, 25(1), 3–34.
- Pigden, C. (2007). Conspiracy theories and the conventional wisdom. *Episteme*, 4(2), 219–232.
- Pigden, C. (2014). Foreword. In M. R. X. Dentith (Hrsg.), *The philosophy of conspiracy theories* (S. vi–xi). Palgrave Macmillan.
- Popper, K. (1935). *Die Logik der Forschung: Zur Erkenntnistheorie der modernen Naturwissenschaft*. Springer.
- Popper, K. (1994/1945). The autonomy of sociology. In A. Ryan & E. H. Gombrich (Hrsg.), *Karl Popper: The open society and its enemies* (New one-volume edition) (S. 301–310). Princeton University Press.
- Popper, K. (2017/1962). Die Logik der Sozialwissenschaften. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, 69(Suppl 1), 215–228.
- Prooijen, J.-W. v. (2019). Belief in conspiracy theories: Gullibility or rational skepticism? In J. P. Forgas & R. F. Baumeister (Hrsg.), *The social psychology of gullibility: Fake news, conspiracy theories, and irrational beliefs* (S. 319–332). Routledge.
- Schink, A. (2016). Verschwörung, Praxis, Theorie: Bausteine einer Konspirologie. *Zeitschrift für Anomalistik*, 16(3), 370–418.
- Schink, A. (2020). *Verschwörungstheorie und Konspiration: Ethnografische Untersuchung zur Konspirationskultur*. Springer Fachmedien.
- Schwab, K., & Malleret, T. (2020). *COVID-19: The great reset*. Forum Publishing.
- Schweiger, W. (2017). *Der (des)informierte Bürger im Netz: Wie soziale Medien die Meinungsbildung verändern*. Springer.
- Scott, P. D. (1993). *Deep politics and the death of JFK*. University of California Press.
- Sunstein, C., & Vermeule, A. (2009). Conspiracy theories: Causes and cures. *The Journal of Political Philosophy*, 17(2), 202–227.
- Talbot, D. (2015). *The devil's chessboard: Allen Dulles, the CIA, and the rise of America's secret government*. HarperCollins.
- Tietz, S., & Wild, M. (2006). Denken Tiere? Ein Forschungsbericht. *Information Philosophie*, 34(3), 14–26.
- Varoufakis, Y. (2017). *Adults in the room: My battle with Europe's deep establishment*. Penguin Random House.
- Wissenschaftliche Dienste* (2019, 27. März). Zur Strafbarkeit der Gefangenenselbstbefreiung. Deutscher Bundestag. <https://bit.ly/3mfoZ2F>

## Fortgesetzte Diskussionen zu früheren Beiträgen

**Weitergeführte Diskussion zum Aufsatz „Metamorphosen der Bête du Gévaudan – oder vom Reiz des Ungewöhnlichen und Unbekannten“ von Meret Fehlmann und der fortgesetzten Diskussion**

**In: *Zeitschrift für Anomalistik*, 18 (2018), 35–66 und *Zeitschrift für Anomalistik*, 21 (2021), 243–249**

KARL-HANS TAAKE<sup>1</sup>

### **Löwe und Gans – Reales und Fiktives über die Bestie des Gévaudan**

Meret Fehlmann antwortet ausführlich auf meinen Kommentar zu ihrem Artikel, in dem ich Aussagen von ihr zitierter Historiker kritisiert hatte. Allerdings hat sie zur Frage der Artzugehörigkeit der sogenannten Bestie nach eigener Einschätzung „eigentlich nichts beizutragen“ und begibt sich hinsichtlich dieser Frage „eher auf dünnes Eis“ – eine ungünstige Ausgangslage, wenn man trotzdem Sachargumente zu entkräften versucht, bei denen es um ebendiese Frage geht. Zoologische Fakten lassen sich nicht psychologisch widerlegen.

Meret Fehlmann versucht andeutungsweise, meine auf der akademischen Plattform ResearchGate formulierte Löwen-Hypothese (Taake, 2020) auf einer fiktionalen Ebene einzusortieren. Sie verweist darauf, dass Christophe Gans in seinem Spielfilm ein löwenähnliches Monster auftreten ließ und dass der für seine fantasievollen Erklärungen bekannte Hervé Boyac eine Löwenkarikatur auf dem Cover seines Buches zeigt. Zudem werden „seit den 1980er Jahren unbekannte Raubtiere europaweit gerne als Raubkatzen gedeutet“, was damit zusammenhängen soll, dass Luchse in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts in Teile ihres ursprünglichen mittel- und westeuropäischen Areals zurückgekehrt sind – ein zwar nicht direkt auf meine Löwen-Hypothese bezogenes, aber doch von Meret Fehlmann mit Verweis auf andere Autoren als Argument in diese Diskussion eingebrachtes psychologisches Konstrukt.

Auf das Thema „Löwe“ zu kommen, ist kein Kunststück, weder für Drehbuchautoren noch für Verschwörungstheoretiker noch für Wissenschaftler. Dieses Thema bedarf keiner Deutung

---

1 **Karl-Hans Taake** ist Biologe; er hat über ein verhaltensökologisches Thema promoviert und säugertierkundliche Fachbeiträge veröffentlicht.

auf der Basis eines psychologischen „Muster(s)“, denn ein Löwe zählte schon im Gévaudan zum Kreis der Verdächtigen. Wer sich für die Bestie des Gévaudan interessiert, der stößt nahezu zwangsläufig auf das bekannte Löwen-Zitat aus der Feder von Capitaine Duhamel. Nicht nur dieser hat bezogen auf die Bestie das Wort *lion* verwendet (Smith, 2011: 41), auch der Comte de Morangiès (Smith, 2011: 84), und eindeutiger als mit dem nach Angaben von *abbé* Petit gestalteten Bild (Fehlmann, 2018: 39) konnte man dem Thema „Löwe“ künstlerisch kaum nahekommen. Auch in Richtung Panther beziehungsweise Leopard wurde im Gévaudan spekuliert; zudem wurde ein *tigre* für möglich gehalten, im 18. Jahrhundert eine Bezeichnung für Großkatzen mit Fellmuster (Smith, 2011: 39, 41, 84, 94; Robbins, 2002: 240). Dies alles sind „vor den 1980er Jahren“, nämlich in den 1760er Jahren, ohne Zusammenhang mit der Wiederansiedlung der Kleinkatze Luchs im 20. Jahrhundert zu Papier gebrachte Hinweise auf eine Großkatze im Gévaudan. Das „Auftauchen von Großkatzen als Schuldige(n)“, wobei nicht die Tiere die Schuldigen waren, lässt sich anhand historischer Quellen ins frühneuzeitliche Frankreich zurückverfolgen und hat seinen Ursprung nicht in gegenwärtigen Diskussionen über Luchse und Wölfe.

Selbstverständlich war der Löwe als Tierart im 18. Jahrhundert in Europa wohlbekannt, aber nur wenigen Franzosen kann das Erscheinungsbild eines lebenden Löwen geläufig gewesen sein, etwa Besuchern von Menagerien sowie einigen der aus Afrika oder Indien heimgekehrten Handelsreisenden. Gerade die Darstellungen von Löwen auf Wappen, als Skulpturen oder als Glasmalereien auf Kirchenfenstern dürften die Menschen im Gévaudan davon abgelenkt haben, hinsichtlich der Bestienidentität auf die richtige Fährte zu kommen. Denn fast immer dargestellt war ein alter männlicher Löwe mit dem auffallenden charakteristischen Merkmal einer prachtvollen Mähne – diese jedoch fehlte der Gévaudan-Bestie. Dass die im Gévaudan beschriebenen längeren Haare (Pourcher, 2007: 23 f.; Fabre, 2002: 16) sich im Lauf der Jahre zu einer Mähne entwickeln könnten, wusste man nicht.

Spätestens seit März 1765, als Jeanne Varlet (die wegen ihres todesmutigen Auftretens gegen die Bestie als *femme Jouve* berühmt und von Ludwig XV. ausgezeichnet wurde) ihre Kinder in einem dramatischen Kampf vor der Bestie zu retten versuchte, war bekannt, dass die Bestie ein männliches Tier war. Dass ein außergewöhnlich großes männliches Raubtier ohne Mähne ein Löwe sein kann, darauf muss man aber erst mal kommen, wenn man nie zuvor einen lebenden Löwen gesehen hat. Details über diesen Angriff am 13. März, die unter anderem eindeutige Hinweise auf Geschlecht und Größe des Tieres beinhalten, sind nachzulesen in dem faktenreichen Buch des US-amerikanischen Geschichtsprofessors Jay M. Smith (Smith, 2011: 166 ff.).

Meret Fehlmanns Argument, dass die damaligen Menschen aufgrund der Anwesenheit von Wildkatze und Luchs „wohl für das typische Aussehen von Katzenartigen sensibilisiert waren“, greift nicht, wenn das zum Vergleich herangezogene Tier ein Löwe ist. Der lange, massige Kopf des ungleich größeren Löwen mit der nahezu gradlinigen Kopfoberseite hat optisch nichts gemein mit den kurzen, rundlichen Köpfen von Wildkatze und Luchs. Immerhin vermutete man, wie von Meret Fehlmann erwähnt, eine afrikanische Herkunft der Bestie; die damit verbundene Hoffnung, das Tier werde den Winter nicht überleben, ist gut nachvollziehbar. Allerdings ist die Verbreitung des Löwen nur deshalb auf tropische und subtropische Regionen

beschränkt, weil er in der gemäßigten Klimazone ausgerottet wurde, in Europa während der Antike.

Duhamel hat wohl kaum mit irreführenden Beschreibungen der Bestie von Fehlschlägen bei der Bestienjagd abzulenken versucht. Die von ihm im Februar 1765 organisierte *chasse générale* unter dem Einsatz von rund 20.000 Mann war angesichts der damaligen kommunikativen Möglichkeiten und angesichts des äußerst schwierigen Terrains eine logistische Meisterleistung. Die Treibjagd galt der Bestie, doch sollten während der Jagd auch Wölfe getötet werden – einer von zahlreichen Hinweisen, dass man zwischen „Bestie“ und „Wölfen“ unterschied. Die den voranschreitenden Jägern und Treibern ausweichende Bestie – und sicher nicht irgendein Wolf – wurde nach einigen Stunden, wie von Duhamel geplant, bei Malzieu (nahezu) eingekreist, entkam jedoch, weil Bürger von Malzieu die ihnen angewiesenen Positionen nicht eingenommen hatten (Smith, 2011: 97).

Nicht nur diejenige bildliche Darstellung, die vermutlich den Angriff auf Marianne Hébrad zeigt, enthält Hinweise auf einen Löwen: Auch einige andere zeitgenössische Abbildungen der Bestie, die auf den ersten Blick einen Wolf zeigen, beinhalten, ohne dass dem Künstler dies bewusst gewesen sein kann, Merkmale eines Löwen. Offenbar haben einige Zeichner, da sie die Bestie nicht selbst gesehen hatten, den ihnen als Tierart wohlbekanntesten Wolf sozusagen als Schablone für ihre Darstellung genommen und dieses Grundmuster dann Zeugenaussagen angepasst. Man vergleiche dies anhand von Abb. 4 in Meret Fehlmanns hier diskutierter Publikation (Fehlmann, 2018: 41) oder anhand desjenigen im *Wikipedia*-Artikel „Bestie des Gévaudan“ wiedergegebenen größeren Bildes, das von kleineren Abbildungen umrahmt ist: Im *Wikipedia*-Artikel ist das in der Mitte dargestellte Tier, wie der Größenvergleich zu einer Frau zeigt, erheblich größer als ein Wolf, es hat einen wolfsuntypisch kräftigeren Vorderkörper im Vergleich zum Hinterleib, einen sehr langen Schwanz mit Quaste und lange, gebogene Krallen: alles von Augenzeugen berichtete Löwenmerkmale. Der Geschichtspräsident Jean-Marc Moriceau wählte dieses Bild für das Cover der Neuauflage seines Buches *La Bête du Gévaudan* (Moriceau, 2021) – allerdings nur als Bildausschnitt, der zudem noch teilweise verdeckt ist, so dass die Gesamtheit der im Original dargestellten Merkmale des Tieres nicht einzuschätzen ist.

Die „Beschreibungen der Bête“ sollen wir „nicht für bare Münze nehmen“ – andere aus dem Gévaudan überlieferte Texte aber schon? Obwohl diese Beschreibungen zum Teil von denselben Personen stammen, die auch, etwa im Rahmen behördlichen Schriftverkehrs, Berichte über den Ablauf der Ereignisse verfasst haben: hochrangige Persönlichkeiten wie Duhamel, Lafont, d’Enneval? Eines der grundsätzlichen Probleme für Vertreter der Wolfs-Hypothese besteht darin, dass Augenzeugen im Lauf von drei Jahren ein detailliertes und stimmiges Bild zusammengetragen haben, das ganz und gar nicht mit der angeblichen Wolfs-Identität der Bestie vereinbar ist. Versucht man trotzdem, die Wolfs-Hypothese zu retten, dann erfordert das, einen erheblichen Teil der Überlieferungen, und zwar denjenigen Teil, der nicht ins Wolfsbild passt, als unrealistisch zurückzuweisen oder auszublenden, wie dies symbolträchtig anhand des Coverbilds von Moriceaus Buch erkennbar ist.

Meret Fehlmanns Annahme, dass „die Bête in zeitgenössischen Zeugnissen meist als Wolf, aber nicht als Löwe benannt wird“, akzeptiere ich nur in ihrem zweiten Teil. Die in den Büchern von Pourcher und Fabre sehr zahlreich zusammengestellten Zitate aus dem Gévaudan zeigen, dass *la bête / la bête féroce* in der Regel nicht mit *loup* in Verbindung gebracht wurde – wenn aber doch, dann meist dahingehend, dass Unterschiede zum Wolf genannt werden. Und da man das Tier, abgesehen von einzelnen Hinweisen auf diese Spezies, damals nicht als Löwe erkannte, wurde es zumeist auch nicht als Löwe benannt.

Die Wolfs-Hypothese lässt sich nur verteidigen, indem unbestrittene, weil unbestreitbare Fakten wie Opferstatistiken und die für Großkatzenangriffe charakteristischen Opferverletzungen ignoriert werden. Man muss nicht einmal das wissenschaftstheoretische Prinzip von „Ockhams Rasiermesser“ einsetzen, um die Wolfs-Hypothese zu Fall zu bringen: Diese Hypothese ist von vorneherein fragwürdig, weil sie sowohl dem etablierten Wissen über den Wolf als auch wesentlichen Teilen der Überlieferungen aus dem Gévaudan widerspricht. Wohl aus diesem Grund formulieren manche Historiker die angebliche Wolfs-Identität der Bestie gar nicht erst als Hypothese, sondern gleich als Fakt.

Was das von Antoine im September 1765 erschossene, in Versailles als Präparat präsentierte Tier angeht, liegt nicht nur „die Wolfsähnlichkeit auf der Hand“: Das Tier war unbestreitbar ein Wolf, auch wenn im Nachhinein versucht wurde, aus dem Tier, unter anderem aufgrund seines Geruchs, eine Hyäne zu machen. Nur kann dieses Tier nicht die Bestie gewesen sein, denn die Angriffe gingen nach seinem Tod weiter; zudem entsprach es ganz und gar nicht dem Erscheinungsbild der Bestie. Die fragwürdigen Umstände, unter denen das Tier angeblich als Bestie identifiziert wurde, hat bereits Smith entlarvt (Smith, 2011: 208 f.) – ein in dieser Hinsicht unverdächtig Autor, da Smith annimmt, „die Bestie“ seien Wölfe gewesen.

Auch das von Chastel im Juni 1767 erschossene Tier war zweifellos ein Wolf – und zwar ein völlig normaler, der schon aufgrund seiner Größe nicht die Bestie gewesen sein kann. In dem ellenlangen Bericht über die Sektion dieses Tieres findet man ein zurückhaltend formuliertes Satzfragment, wonach im Magen des Tieres der Femurkopf „eines Kindes mittleren Alters“ gefunden wurde. Es war aber in der infrage kommenden Zeit und Region offenbar gar kein Kind getötet worden, denn dessen Identität hätte im Autopsiebericht oder Pfarrregister seinen Niederschlag gefunden. Es hätte keiner „Verschwörung“ bedurft, um diesem Wolf, der damals aus mehreren Gründen um jeden Preis die Bestie sein sollte, ein menschliches Knochenfragment verbal „unterzuschieben“. Da im Wolfsmagen Knochen von einem Schaf gefunden wurden, hätte man eine Erklärung erwarten dürfen, anhand welchen Merkmals der Femurkopf im Gegensatz zu den anderen Knochenfragmenten als menschlich eingestuft wurde. Meret Fehlmanns kurzerhand auf den Plural „Menschen“ erweiterte Schlussfolgerung, „dass dieses Tier ... Menschen angefallen und getötet haben muss“, ist angesichts dieser äußerst dürftigen Indizienlage nicht zulässig.

Wenn Meret Fehlmann annimmt, alle, die sich mit dem Fall der Bestie des Gévaudan beschäftigen, seien sich darin einig, „dass die Geschehnisse der 1760er Jahre undurchsichtig bleiben“, dann kann sie mich nicht in diese Feststellung einbeziehen; auch Smith hätte allen

Grund, hier sein Veto einzulegen. Im Wesentlichen halte ich die Ereignisse für geklärt, auch wenn ich als Naturwissenschaftler die Löwen-Hypothese, da kein physischer Beweis vorliegt, als Hypothese formuliere; unbekannt sind (und bleiben wahrscheinlich) Nebenaspekte, etwa die Frage, wo und unter welchen Umständen die Bestie ihrem Transporteur oder Halter entkommen ist. Sicher, dass diese Hypothese zutrifft, bin ich, weil es keine logisch mögliche Alternative gibt.

Diskussionen über die Artzugehörigkeit der Bestie sind keine rein akademischen Diskussionen. Denn der Fall der Bestie des Gévaudan befeuert publizistische Kampagnen gegen den Wolf, der nach seiner weitestgehenden Ausrottung wieder in weite Teile Europas zurückgekehrt ist. Ein Vorreiter dieser Kampagnen in Frankreich, in jenem Land also, in dem die Bestie nach meinen Erkenntnissen nicht heimisch war, sondern in das sie verschleppt wurde, ist der von Meret Fehlmann zitierte Universitätsprofessor Jean-Marc Moriceau, der seine akademische Position als Historiker nutzt, um Stimmung gegen den Wolf zu machen. Derartige Kampagnen fallen auf fruchtbaren Boden, denn Menschen sind anfällig für Manipulationen. Besteht eine logische Diskrepanz zwischen einem historischen Ereignis und seiner Deutung, dann wird im Fall der Bestie des Gévaudan statt der Deutung gern das Ereignis korrigiert.

### Literatur

- Fabre, F. (2002). *La bête du Gévaudan. Edition complétée par Jean Richard*. De Borée.
- Fehlmann, M. (2018). Metamorphosen der Bête du Gévaudan – oder vom Reiz des Ungewöhnlichen und Unbekannten. *Zeitschrift für Anomalistik*, 18, 35–66.
- Moriceau, J.-M. (2021). *La bête du Gévaudan: Mythe et réalités*. Tallandier.
- Pourcher, P. (2007). *The Beast of Gévaudan. La Bête du Gévaudan* (translated by Derek Brockis). AuthorHouse.
- Robbins, L. E. (2002). *Elephant slaves and pampered parrots: Exotic animals in eighteenth-century Paris*. Johns Hopkins University Press.
- Smith, J. M. (2011). *Monsters of the Gévaudan: The making of a beast*. Harvard University Press.
- Taake, K.-H. (2020). Biology of the “Beast of Gévaudan”: Morphology, habitat use, and hunting behaviour of an 18th century man-eating carnivore. ResearchGate. [https://www.researchgate.net/publication/344881313\\_Biology\\_of\\_the\\_Beast\\_of\\_Gevaudan\\_Morphology\\_Habitat\\_Use\\_and\\_Hunting\\_Behaviour\\_of\\_an\\_18\\_th\\_Century\\_Man-Eating\\_Carnivore](https://www.researchgate.net/publication/344881313_Biology_of_the_Beast_of_Gevaudan_Morphology_Habitat_Use_and_Hunting_Behaviour_of_an_18_th_Century_Man-Eating_Carnivore)

## Carlos S. Alvarado (1955–2021)

PETER MULACZ<sup>1</sup>

„Peter, ich möchte, dass Du jemanden kennenlernst“, das sagte Stephen Braude am Rand der PA Convention 1994 in Amsterdam zu mir, „er ist so wie Du sehr an der Geschichte der Parapsychologie interessiert und bestens informiert“. Die Person, mit der er mich bekannt machte, war Carlos Alvarado, und das war der Beginn einer langen Freundschaft, und die Geschichte unserer Disziplin war bei Weitem nicht das einzige gemeinsame Interesse.



**Abb. 1:** Carlos Alvarado im Jahr 2019  
(Archiv Peter Mulacz)

Carlos stammte, obwohl in den USA geboren, aus Puerto Rico, verbrachte aber mit seiner Frau, Nancy Zingrone, die meiste Zeit seines Lebens in den USA. Als wir einander begegneten, hatte er aufgrund vieler Publikationen bereits einen guten Namen in der Parapsychologie; im Folgejahr wurde er zum Präsidenten der PA gewählt (zweite Amtszeit 2002–2003). Relativ spät in seiner Karriere, 1997, erwarb er bei Robert Morris in Edinburgh den Grad eines PhD (ebenso wie etwas später Nancy). 1978 hatte er bereits einen BA in Psychologie an der University of Puerto Rico erworben, dazu kamen die weiteren akademischen

- 
- 1 **Peter Mulacz**, Studium der Biologie, Psychologie und Philosophie an der Universität Wien, Studienaufenthalt am Institut für Grenzgebiete der Psychologie und Psychohygiene in Freiburg i. Br., Präsident der Österreichischen Gesellschaft für Parapsychologie und Grenzbereiche der Wissenschaften, Vizepräsident der Parapsychological Association, Österreich-Repräsentant der Parapsychology Foundation und Lektor an der Sigmund Freud Privatuniversität Wien. Zahlreiche Publikationen in einschlägigen wissenschaftlichen Zeitschriften und Büchern, Herausgeber der Buchreihe *Wissenschaft kritisch hinterfragt – Naturphilosophische Kontroversen (Vorauer Symposien)*.

Dieser Nachruf wurde zuerst im *Newsletter N°77* (2. April 2021) der Österreichischen Gesellschaft für Parapsychologie und Grenzbereiche der Wissenschaften (ÖGPP) veröffentlicht. Der Abdruck erfolgt mit freundlicher Genehmigung des Autors und der ÖGPP.

Grade eines MSc in Parapsychologie an der John F. Kennedy University (1981) und eines MA in Geschichtswissenschaft an der Duke University (1989).

Der Fokus seiner Forschungsinteressen und seiner Publikationen lag besonders in den Bereichen Geschichte der Parapsychologie, Außerkörperliche Erfahrung (AKE), Außergewöhnliche Erfahrungen (AgE) wie Aurasehen oder Synästhesien und auf Spukphänomenen.

Seine spätere Karriere umfasste Positionen wie Forschungsassistent bei dem berühmten Ian Stevenson, bekannt für seine jahrzehntelange Forschung über Reinkarnation an der University of Virginia (1982–1986), sowie einige Lehrverpflichtungen, z. B. (2003–2015) als Assistant Professor of Research in Psychiatric Medicine an der Division of Perceptual Studies an derselben Universität. Von 2004 bis 2020 war er Mitglied der Adjunct Research Faculty an der Sofia University Palo Alto, CA, und von 2010 bis 2013 war er Scholar in Residence an der Atlantic University, Virginia Beach, VA.

In seinem heimatlichen Puerto Rico lehrte er Parapsychologie am Centro Caribeño de Estudios Postgraduados (das Karibische Zentrum für Höhere Studien, jetzt Albizu University) in San Juan, Puerto Rico (1996–2000) und war Mitglied des Dissertationskomitees an der University of Puerto Rico in Rio Piedras (1995–99).

Seine Lehrtätigkeit war aber nicht auf den akademischen Unterricht beschränkt; mit Nancy Zingrone gründete er die Organisation „The Azire“, die Online-Klassen unterrichtete und den YouTube Kanal *Parapsychology Online* betrieb, sowie, als dessen Weiterentwicklung, mehrere Folgen von „ParaMOOC“ in Form von Webinars.

Von besonderer Bedeutung war Carlos' langjährige Zugehörigkeit zur Parapsychology Foundation (PF). Von 1999 bis 2001 war er Mitherausgeber des *International Journal of Parapsychology*. In dieser Kapazität war er maßgeblich an der Publikation der Classic IJP CD-ROM beteiligt, welche die originalen zehn Bände des IJP (38 Ausgaben, 1959–1968) des vielgepriesenen *International Journal of Parapsychology* auf CD zugänglich machte. Von 2000 bis 2008 (teilweise bis 2014) war er Direktor der Domestic and International Programs der Parapsychology Foundation; schließlich wurde er 2015 zu deren erstem Research Fellow ernannt.

Carlos war auch im Herausgeberkollegium einiger weiterer Journale sowie im wissenschaftlichen Beirat von Organisationen wie dem Rhine Research Center oder der Bial Foundation.

Seine zahllosen Publikationen gliedern sich in zwei Kategorien: Printmedien und elektronische Medien. Innerhalb der letzteren betrieb er einen eigenen Blog *Parapsychology: News, History, Research* auf WordPress <https://carlossalvarado.wordpress.com/>, ferner hat er mit einer Reihe von Artikeln zur *Psi Encyclopedia* (<https://psi-encyclopedia.spr.ac.uk/>) beigetragen.



Wie oben erwähnt, galt eines seiner Hauptinteressen der Geschichte der Parapsychologie. Bei der PA Convention 2007 in Halifax, Nova Scotia, haben sich Carlos und ich entschlossen, eine eigene Online-Diskussionsgruppe für die historischen Aspekte der Parapsychologie ins Leben zu rufen; die Gruppe, die ich daraufhin auf Yahoo eingerichtet habe, war einige Jahre hindurch recht lebhaft, aber schließlich nahmen die Aktivitäten der Gruppenmitglieder langsam ab und erreichten sozusagen die Nulllinie. Nichtsdestotrotz habe ich, als vergangenes Jahr die Yahoo-Gruppen eingestellt wurden, diese Gruppe zu den Google-Gruppen (psi\_research\_historical@googlegroups.com) übertragen, allerdings bisher ohne jedes Echo.

Im Rahmen der Geschichte unserer Disziplin hat sich Carlos Alvarado – abgesehen von extrem wichtigen Persönlichkeiten aus der anglophonen Welt wie William James – vor allem auf Persönlichkeiten (sowohl Forscher wie Medien) konzentriert, die aus Ländern stammten, deren Einwohner romanische Sprachen wie Französisch, Italienisch oder sein muttersprachliches Spanisch verwenden. Ein paar Beispiele dazu: Theodore Flournoy, Charles Richet (über den er eine kleine Broschüre *Charles Richet: A Nobel Prize Winning Scientist's Exploration of Psychic Phenomena* publiziert hat), Eusapia Palladino und einige andere. All das hat sich nicht auf Parapsychologie beschränkt; wann immer es passend schien, war er darum bemüht, die Kluft zwischen Parapsychologie und dem Mainstream zu überwinden, z. B. hat er im Zug historischer Forschung über Dissoziation und das Unbewusste die Zeitschrift *History of Psychiatry* als den passenden Ort zur Publikation seiner Forschungsergebnisse gewählt. Stets hatte er dabei ein zweifaches Ziel im Sinn: verlässliche Informationen über die Vergangenheit und Impulse für zukünftige Forschungen.

Abschließend noch zur Außerkörperlichen Erfahrung. Während derartige Erfahrungen seit Jahrhunderten berichtet werden, liegt der Beginn experimenteller Studien zur AKE nur weniger als 50 Jahre zurück (Karlis Osis, Charles Tart, mit Alex Tanous und anderen). Andererseits wurden durch die Publikation populärer Bücher über Thanatologie außerkörperliche Erfahrungen, die sich im Rahmen von Todesnäheerfahrungen abspielten, sehr bekannt. Carlos hat sich nicht darauf beschränkt, die Charakteristika von AKEs zu registrieren, sondern er hat auch die tiefgehenden Wirkungen studiert, welche die AKEs für die betreffenden Personen hatten.

Als Carlos Alvarado nach einem halben Jahr Krankenstand am 16. Juli seinem Leiden (Glioblastom) erlag – viel zu früh, erst 66 Jahre alt –, hinterließ er ein umfangreiches Œuvre von gedruckten Aufsätzen und Blog-Einträgen. Wir, die Überlebenden, sind für dieses Werk dankbar, und wir werden ihn, einen gelehrten Wissenschaftler und einen liebenswerten Kollegen, niemals vergessen.

**Ausgewählte Links:**

<https://psi-encyclopedia.spr.ac.uk/articles/carlos-s-alvarado>

<https://www.parapsych.org/users/carlos/profile.aspx>

<https://carlossalvarado.wordpress.com/>

[https://www.youtube.com/watch?v=i9qyO\\_81vgA](https://www.youtube.com/watch?v=i9qyO_81vgA)

<https://www.youtube.com/watch?v=358jKENUfEg>

## Carlos Alvarado – ein unermüdlicher „Netzwerker“ und Freund

FRIEDERIKE SCHRIEVER<sup>1</sup>

Die Nachricht vom Tod Carlos Alvarados, der am 16. Juli 2021 nach schwerer Krankheit zuhause gestorben ist, hat mich jäh getroffen, wusste ich doch nichts von seiner Erkrankung. Carlos und Nancy Zingrone haben Gerd Hövelmann und mich auf vielen internationalen Konferenzen getroffen, und über die Jahre hat sich ein sehr freundschaftlicher Austausch entwickelt. Ich erinnere mich lebhaft an die Begegnungen auf den Tagungen der Parapsychological Association (PA), z. B. in Wien 2004, Halifax 2007 und zuletzt 2012 in Durham. Ein besonderes Treffen war das der Parapsychology Foundation (PF) 2008, *Utrecht II, Charting the Future of Parapsychology*, eine historische Tagung – 55 Jahre nach dem ersten von der PF organisierten Treffen in Utrecht. Hier hatte Carlos einen der Hauptvorträge gehalten, „Discussing Parapsychology at Utrecht: The First International Conference of Parapsychological Studies“. Er war aber auch gemeinsam mit Nancy als langjähriger Mitarbeiter der PF maßgeblich an dieser Organisation beteiligt. Die Tage in Utrecht ähnelten einem großen Familientreffen der Parapsychologen, und es war Carlos anzusehen, dass er mit großer Freude auf jeden einzelnen der ca. 60 Teilnehmenden zuing. Wir haben viel zusammen gelacht und die Tage in Utrecht genossen.

Auf der Konferenz in Halifax (2007) hat Carlos die Historiker bzw. historisch Interessierten unter den Anwesenden zu einer Zusammenkunft eingeladen, um in der PA eine Arbeitsgruppe „Historische Parapsychologie“ zu etablieren. Ein gemeinsames Forschungsinteresse galt Max Dessoir. Sechs der acht Teilnehmer dieser Runde haben noch in demselben Jahr einen gemeinsamen Beitrag über Dessoir publiziert (Alvarado et al., 2007).

---

1 **Friederike Schriever** ist Lehrerin und Diplom-Psychologin. Sie studierte Mathematik, Biologie, Erziehungswissenschaften und Psychologie an den Universitäten Bielefeld und Freiburg und war zu dieser Zeit von 1985 bis 1987 als Wissenschaftliche Hilfskraft im IGPP tätig. Von 1988 bis 1993 war sie Wissenschaftliche Mitarbeiterin in der Lehrerausbildung an der Freien Universität Berlin. In ihrer Dissertation 1998 forschte sie über kognitive Strukturen von paranormalen Überzeugungen. 1999 bis 2001 hatte sie die Projektleitung der Zürcher Lehrer/-innenarbeitszeit- und Belastungsstudie an der Universität Gießen. Seit 2002 Inhaberin und Leiterin eines privaten Bildungsinstituts (LOS) für leserechtschreibschwache Kinder und Jugendliche.



**Abb. 1:** Gerd H. Hövelmann, Nancy Zingrone und Carlos S. Alvarado während der Konferenz *Charting the Future of Parapsychology* in Utrecht, 2008.

(Fotografie im Besitz der Autorin)

Carlos hat sein Wissen gern geteilt und den Austausch im Kollegenkreis aktiv in die Hand genommen. Er schickte E-Mails mit einer Frage oder kurzen Mitteilung und schloss mit dem Satz: „Schau es Dir an, vielleicht kannst Du etwas damit anfangen, aber verbring nicht zu viel Zeit damit, wenn nicht!“

Seine Bereitschaft und sein großes Interesse, das eigene Wissen mit anderen zu teilen, spiegeln sich dann auch in seinem Blog wider (<http://carlossalvarado.wordpress-com>), einem perfekten Medium, um Informationen schnell und frei zugänglich zu machen. Carlos war wohl das, was wir einen „Netzwerker“ nennen, aber eher still im Hintergrund.

Das gemeinsame wissenschaftliche Interesse an der Geschichte der Parapsychologie hat Carlos und Gerd über 35 Jahre, seit 1981, verbunden, und sie standen zu ausgewählten Themen über Jahre, wenn nicht Jahrzehnte, in wechselndem intensivem Austausch. Ein Beispiel ist der sog. „Sag e Case“. Dabei handelt es sich um den 1860 erstmals publizierte Fall einer wiederkehrenden Erscheinung der Pensionats-Lehrerin Em lie Sag e, eine Doppelgänger-Erscheinung. Carlos und Massimo Biondi aus Rom haben sich 2007/2008 über den Fall und

seine Rezeption in den unterschiedlichen Kulturen ausgetauscht und Gerd hinzugezogen, als sie deutschsprachige Quellen zu diesem Thema suchten. Gerd hat recherchiert, war angetan und hat sich schnell hineinversteuert, und so haben die drei ein gemeinsames Manuskript verfasst. Auf der Suche nach einem geeigneten Ort für die Publikation des Falles blieb das „fast fertige“ Paper erst einmal liegen. Einige Jahre später suchte Gerhard Mayer für das Buchprojekt *N equals 1: Single Case Studies in Anomalistics* Beiträge, und Gerd schlug den Fall Sagée vor. Zur Publikation in dieser Anthologie musste das vorliegende Manuskript überarbeitet werden, so der Plan. Dann starb Gerd im Februar 2017. Gerhard hat mich gefragt, ob ich diesen Beitrag vielleicht fertigstellen könnte, denn das meiste sei doch schon geschrieben. Diese Aufgabe stellte eine gewaltige Herausforderung für mich dar, weshalb ich Carlos um Unterstützung bat, zumal er ja der Initiator des Beitrags und Autor des ursprünglichen Textes war. Diese Hilfe hatte Carlos mir sofort gewährt – ohne Umschweife, ohne Bedingungen, ohne Zeitaufschub. Er hat es einfach gemacht – Fragen beantwortet, Quellen geprüft, Inhalte ergänzt – und sich gefreut, das gemeinsame Werk zu vollenden. Ich war und bin Carlos sehr dankbar für seine sofortige Unterstützung. Heute ist es eine große Freude für mich, dass dieser historisch interessante Beitrag, an dem sowohl Gerd als auch Carlos lange gearbeitet haben, inzwischen doch noch erscheinen konnte (Hövelmann et al., 2019).

Insbesondere diese gemeinsame Arbeit hat mir gezeigt, welch wundervoller, freundschaftlicher Kontakt über die Jahre entstanden war, basierend auf einem gemeinsamen Interesse und uneingeschränkter, gegenseitiger Unterstützung. Ich bin dankbar für unsere gemeinsamen Erlebnisse, geteilten Geschichten und die verbleibenden Erinnerungen. Zugleich wird Carlos zweifellos eine merkbare Lücke zurücklassen im Kollegen- wie im Freundeskreis.

### Literatur

- Alvarado, C. S., Bauer, E., Hövelmann, G. H., Mulacz, P., Parra, A., & Zingrone, N. L. (2007). The many faces of a parapsychological pioneer: Max Dessoir (1867–1947). *Psypioneer e-newsletter*, 3(10), 189–197.
- Hövelmann, G. H., Alvarado, C. S., Biondi, M. & Schriever, F. (2019). The case history as an exemplar: The recurrent apparitions of Emélie Sagée. In G. Mayer (Hrsg.), *N equals 1: Single case studies in anomalistics* (S. 202–231). LIT.

## Reflections on Carlos Alvarado: Joyous Friend, Master Colleague, and the Early Years at JFKU<sup>1</sup>

PATRIC GIESLER<sup>2</sup>

### *Context: The Parapsychology Program at JFKU*

Carlos and I first met in 1978 in the new Department of Consciousness Studies at John F. Kennedy University (JFKU), Orinda, California, USA, located in the Bay area of San Francisco. The department offered a Master of Science (M. S.) degree in the Psychology of Consciousness, or, as alternatively called, “Parapsychology,” developed and subsidized through the Parapsychology Foundation (New York, NY). This was a very dynamic and rigorous masters level graduate training program in quantitative and qualitative research in parapsychology and psychical research, which was organized, led, and taught by the well-known psychologist and parapsychologist, Dr. John Palmer, one of the major figures in the field then and now.<sup>3</sup>

Carlos and I were also privileged to take courses in the program by a host of the most important parapsychologists at that time. Our contact with these major researchers led to Carlos’ and my future studies and work in the field. Such visiting faculty offering several of our critical courses in addition to those Dr. John Palmer taught, included, for example, Dr. Bob Morris (University of Edinburgh, where Carlos later obtained his Ph. D. under Morris); Stanley Krippner (Saybrook), whose special interest in Brazilian mediumistic religions and phenomena coincided with my own; Dr. Charles Tart (University of California, Davis); and Gertrude

---

1 A brief excerpt of this paper was published in Spanish (*E-Boletín Psi*, Vol. 16, No. 3, September, 2021).

2 **Patric Giesler** was born and raised in Chicago. He double-majored in Psychology and Anthropology at Oberlin College, and then devoted three years to development projects in Bahia, Brazil. There he acquired his life-long interest in Brazil’s mediumistic religions and soon after obtained an M.S. in Parapsychology, John F. Kennedy University. After teaching in the program (1981–1983), he worked on his psi research at JB Rhine’s lab (FRNM) and Ian Stevenson’s division at the University of Virginia. From Brandeis University, Patric obtained his M.A and Ph.D. in Anthropology, and for 20 years served as professor of Anthropology at Gustavus Adolphus College.

3 See Duggan, M. (2019). John Palmer. *Psi Encyclopedia*. The Society for Psychical Research. <https://psi-encyclopedia.spr.ac.uk/articles/john-palmer>

Schmeidler (City University of New York). There were also workshops and seminars by researchers from J. B. Rhine's famous psi lab at the Foundation for Research on the Nature of Man (FRNM), Dr. Ian Stevenson's research division at the University of Virginia (where both Carlos [primarily] and I [secondarily] later worked), and influential independent researchers and writers, such as D. Scott Rogo (who wrote extensively about the history of psychical research, Carlos' main interest).

Carlos and I also benefitted from our cadre of superb graduate students in our group, several of whom continued to contribute to the field after JFKU, publishing in the psi journals and presenting at conferences of the Parapsychology Association (PA), Society for Psychical Research (SPR), Society for Scientific Explorations (SSE), and the Parapsychological Foundation (PF). Several of us received grants from the PF for our Masters research projects (as I did for my masters psi studies in Brazil and Carlos for his masters historical research).



**Figure 1:** From left to right: Carlos Alvarado, at 24–25 years of age, and three fellow graduate students. I, Patric Giesler, am on the right (with a beard for the first and only time in my life!) and next to me is our good friend, David Hess. Years later, after JFKU, Carlos went on to an M.A. in History and a Ph.D. in Psychology, as I mentioned, while both David and I went on to Ph.D.s in Anthropology and taught in mainstream universities in the U.S. (photo at JFKU, 1978–1980).

(Author's private collection)



**Figure 2:** In the back row, from left to right, our professor, Dr. John Palmer. Keith “Blue” Harary is in the middle, and Carlos Alvarado on the far right. “Blue” was not a student in our group, but took courses in the department and was a very significant subject in OBE experiments conducted by Dr. Bob Morris and others. OBEs were a major subject of Carlos’ research and scholarship later on, and thus, Blue’s unusual OBE abilities were of great interest to him. Then, in the bottom row, from left to right, our fellow graduate students, notably Carolyn Irwin on the left and Diane Murray, third from the left.

When John Palmer left JFKU to return to work at the Rhine’s lab at FRNM, he left the Masters in Parapsychology program at JFKU for Carolyn Irwin and me to continue (1981–1983). Carolyn taught the quantitative side (experimental) and I taught the qualitative side (spontaneous case research, field studies, surveys). Carlos moved on to a new position with Dr. Ian Stevenson at his University of Virginia division, which focused on qualitative psychical research. (JFKU, 1979–1980). (Author’s private collection)

### *Carlos: Joyous Friend and Master Colleague*

When I first met Carlos at JFKU, we immediately hit it off and at many levels. The latin connection came first, as he was Puerto Rican and I was a “re-born” Brazil lover, having spent years working and living in Brazil, was fluent in the language and culture, and enamored with its



diverse forms of Spiritualism and African, Amerindian, and European Folk-Catholic derived mediumistic religions. But there was much more to the connection I felt with Carlos, as I am sure everyone who had ever met Carlos would have felt. Reflecting on that “connection,” what comes to my mind are Carlos’ many positive traits, encapsulated for me by his *joyous demeanor* and his service to all of us and our community as a *master colleague* (through his encyclopedic knowledge of psychical research and tireless, selfless, desire and effort to help others). These positive traits stuck with me throughout the two years with Carlos at JFKU, when I saw and interacted with him almost daily, and throughout our various academic encounters over the 40 years since we finished with JFKU. Let me share a few of my experiences with Carlos that continually reinforced my impression of him as my joyous friend and a master colleague.

### *Carlos’ Joyous Demeanor*

To me, Carlos was what I would have to call a joyous human being. He was “joyous” in the sense that he always brought joy and a certain excitement and genuine interest to an encounter or interaction. In part, he did this through his spectacular sense of humor, his fun-loving spirit, and a special quality in his personality that always exuded camaraderie when we would meet. One felt immediately at ease and at home with Carlos, and for me, it was like meeting an old “camrade” or “brother” you haven’t seen in a while. You could experience this in many venues or situations, and clearly when all of us graduate students gathered for a beer and to discuss psi and also have fun with all of the amazing accounts of potentially paranormal experiences we were studying, which many of us also could relate in our own lives (Fig. 3).

Part of Carlos’ “joyous” side was often especially ignited by the excitement and fun of surprises, which seemed to also be at the heart of his reaction to the paranormal – a surprise from expected “normal” events. At one point, I came up with the idea to surprise one of our fellow students on her birthday. For the surprise, one of us made up an excuse to go to the target person’s house to study or to work on a project. But in reality, it was an excuse to surprise the person with all 20 or so of us grad students and Dr. Palmer showing up and screaming, “SURPRISE!” followed then by a spontaneous gathering with gifts we all brought along. We eventually did this many times, always tricking the beneficiary so she or he would not suspect. In the following three cases of such surprises (Fig. 4–7) you can see the joy in Carlos’ face, engaging with everyone and intrigued by that strange reality-shifting state of mind of the person that is surprised. Carlos was about as engaged and joyous as I ever saw him!

**Figure 3:** Carlos in the back, smiling ear to ear. Next to him is Frances, a fellow Puerto Rican, a friend and colleague in psychology, who also came for the graduate program in parapsychology. And the others are a few of the 20 graduate students in our group (JFKU, 1978–80).

(Author's private collection)



**Figure 4:** Surprising fellow graduate student, Carolyn Irwin. Right side: Loyd Auerbach at the door, Diane Murray, and Dr. John Palmer in the back. Left side: David Hess at the door. Carlos is behind David, out of view here, but glued to the door! (See photo on the right). Frances is in the lower left. (Loyd Auerbach, David Hess, and I are among several of Carlos' cronies in our student group who have been ongoing contributors to the field, and all of us having benefitted in those contributions from our relationship with Carlos.)

**Figure 5:** Carlos now in the upper left behind David Hess at the doorway. Loyd Auerbach and Dr. John Palmer on the right (JFKU, 1978–1980). (Author's private collection)

The following photos are from a surprise visit with gifts for fellow graduate student, Diane Murray, and you can see Carlos' excitement and engagement once we had gathered in her apartment and she opened the gifts.



**Figure 6:** Surprising Diane Murray. From the left to right: Carlos, John Palmer, Diane, David Hess.

**Figure 7:** Surprising Diane Murray. From left to right: Carolyn Irwin (and son), Dr. John Palmer, Carlos, who as you can see is well engaged and loving every second of it, and David Hess (JFKU, 1979–80). (Author's private collection)



**Figure 8:** Diane and Frances in the front and other graduate students on the couch, and John Palmer and Carlos on the right. Note again how engaged, interested, excited Carlos is (JFKU 1978–1980).

(Author's private collection)

### *Master Colleague*

In addition to Carlos' "joyous demeanor," Carlos had two other striking and endearing traits that struck me almost immediately when I met him in 1978 and which contributed to that feeling of "connection" I felt with Carlos. These were his encyclopedic knowledge and his tireless desire to help others with their research and careers, traits which made him for me and so many others a true "Master Colleague."

Within minutes in a conversation with Carlos, one was bound to quickly become stunned by Carlos' unbelievable encyclopedic knowledge, particularly of the historical details of psychical research and parapsychology. He brought that tremendous knowledge to bear in his prolific scholarly production in so many professional psi journals, encyclopedic entries, books and chapters, and conference presentations and through his own erudite historical blog and countless other venues in cognate fields. Moreover, he also applied that knowledge in his tireless and selfless efforts to help others with their research projects and with getting them connected to the field or becoming established in psi research. Certainly, I cannot forget the countless

times over the years that Carlos would give me several references off the top of his head for some theoretical model I wanted to pursue or Spiritualist mediumistic research I wanted more details on. And as for helping me in my own career, I cannot forget that it was Carlos that invited me to join him at Ian Stevenson's research center in the University of Virginia, his "Division of Personality Studies" (later changed to "Division of Perceptual Studies"), 1985–1986. Carlos had been doing research there since leaving JFKU in 1981/82. In that way, I had a couple of years under Ian Stevenson's guidance and of course benefitted innumerable times when Carlos applied his vast knowledge of the literature to any of my research questions while I worked with him at the Division.

Finally, my experience of all of these traits in Carlos persisted throughout the decades since JFKU and the days at the Division, as when we would meet at PA and other conferences where we presented papers and talked about each other's research, always with a certain high level of camaraderie and joyousness, as exemplified in the following photos of us at such meetings (Figures 9–12).



**Figure 9:** One of the PA conferences we attended together early on, 1983–1985. Most likely this one was from the PA at Tufts University, Boston, 1985. (Author's private collection)



**Figure 10:** Carlos is seen here in a session of the 2011 PA in Curitiba, Brazil, that I attended. It was a masterful presentation and was wonderful for me to hear, it being 31 years since our JFKU days! (PA, Curitiba, Brazil, 2011).

(Author's private collection)



**Figure 11:** Carlos and I toasting at our meeting once again after many years of relatively little contact. I had had to focus on my anthropology research during the previous decade. Fortunately, I was in Brazil doing that research at the time of the conference, so I could attend, and was recruited at the meeting to give an award and chair a session (PA, Curitiba, Brazil 2011).

(Author's private collection)



**Figure 12:** Carlos and I also had the opportunity to re-unite with our old professor from JFKU, Dr. John Palmer, now 31 years later. That is John next to Carlos, and next to me is the psychiatrist, Dr. Alexander Moreira-Almeida, a new Brazilian friend and colleague. We had met at a previous PA at Winchester, UK 2008. He told me how much Carlos had helped him with many of his papers on psychical research and parapsychology and even in certain areas of psychiatry. He emphasized that he couldn't have done them without Carlos, the Master Colleague! (PA Curitiba, Brazil 2011)  
(Author's private collection)

Confirmed over and over again during the 43 years since we first met at JFKU, Carlos Alvarado was indeed a truly "joyous friend and master colleague," one who, needless to say, will always be sorely missed!

## Rezensionen

*Bücher sind nicht dazu da, daß man ihnen blind vertraut, sondern daß man sie einer Prüfung unterzieht.<sup>1</sup>*

Andreas Anton, Alan Schink

### **Der Kampf um die Wahrheit**

#### **Verschwörungstheorien zwischen Fake, Fiktion und Fakten**

München: Komplett-Media, 2021

ISBN 978-3831205844, 336 Seiten, € 22,00 (E-Book € 18,95)

#### **Rezensentin:**

GABRIELE LADEMANN-PRIEMER<sup>2</sup>

Seit es Menschen gibt, gibt es Verschwörungen und Verschwörungstheorien. Es gibt diese Theorien, weil es tatsächliche Verschwörungen gibt. Beide sind eine historische Konstante. Manche Theorien haben sich als haltlos erwiesen, andere haben jedoch Erkenntnisse und Fakten ans Licht gebracht.

Die Literatur über Verschwörungstheorien ist im Augenblick angesichts der aktuellen Lage fast uferlos. Im Wesentlichen werden Verschwörungstheorien, auch in Überspitzung der Aussagen Poppers („Die offene Gesellschaft und ihre Feinde“) und Hofstadters („The Paranoid Style in American Politics“), abgewertet. Der Soziologe und Mitarbeiter am Institut für Grenzgebiete in Freiburg Andreas Anton und der Soziologe und Philosoph aus Salzburg Alan Schink setzen sich mit der einschlägigen Literatur zum Thema auseinander und schlagen einen weiten Bogen von den Verschwörern um Brutus und die Ermordung Cäsars über Watergate und den

---

1 Umberto Eco: *Der Name der Rose*. Carl Hanser, 1982, S. 404.

2 **Gabriele Lademann-Priemer**, Jahrgang 1945, Studium der Theologie in Hamburg und Heidelberg, seit 1975 Pastorin der jetzigen Ev.-luth. Kirche Norddeutschland (vorher Hamburgische Landeskirche, seit 1977 Nordelbische ev.-luth. Kirche), Promotion im Fach Religionswissenschaft nach einer Feldforschung in Afrika in Marburg, Gemeindepastorin in Hamburg, von 1992-2011 Beauftragte für Sekten- und Weltanschauungsfragen, Schwerpunkte Afrikanische Religionen sowie Ideologiekritik.



11. September; der Weg führt über Reptilienmenschen bis hin zu Corona. Das Spektrum ist also ebenso breit und bunt wie disparat.

Die beiden Autoren halten es für wenig hilfreich, den Begriff „Verschwörungstheorie“ durch Begriffe wie „Verschwörungsmythen“, „Verschwörungserzählungen“ zu ersetzen, die wenig konkret sind, sondern eher unterstreichen sollen, dass -theorien, -mythen, -erzählungen immer falsch seien. Man denke jedoch daran, dass Mythen nie falsch sind, sondern Überlieferungen historischer Ereignisse in Kulturen und Religionen in der Kunstform des Mythos darstellen. Erzählungen sind stets subjektiv gefärbt, sofern nicht auch sie eine Literaturform sind.

Anton und Schink fügen den Theorien und Hypothesen über teilweise ungeklärte Begebenheiten wie den „NSU-Morden“ keine eigenen Theorien hinzu, sondern weisen hin auf den oft seltsamen Umgang offizieller Stellen mit kritischen Nachfragen, der eher der Verschleierung dient denn der Aufklärung, so dass „Verschwörungstheorien“ eher befördert als abgewehrt werden.

Wer über „richtig“ und „falsch“ entscheidet, ist stets derjenige, der vermutlich das größte Interesse an einer bestimmten Sichtweise hat. So weist die CIA nicht allein darauf hin, dass der Mörder J.F. Kennedys ein Einzeltäter war, sondern schob die gegenteilige Sicht „kommunistischen Propagandisten“ in die Schuhe (CIA Dispatch 1035-960 von 1967), was natürlich scheitern musste. Die offenen Fragen um den Mord an Kennedy sind ebenso wenig wie die zum Hergang des 11. September umfassend und befriedigend beantwortet.

Dass es falsche Verschwörungstheorien und gefährliche Phantasien gibt (*Die Protokolle der Weisen von Zion!*), wird natürlich nicht bestritten, abgelehnt werden jedoch die pauschale Zuschreibung, Verurteilung und Abwertung der „Verschwörungstheoretiker“ und „-theoretikerinnen“ als Spinner, Covidioten und Aluhüte, als politisch „rechtslastig“, gar als therapiebedürftige Menschen, zumal sich die Verschwörungstheorie in der Regel nur auf einen Vorgang oder ein bestimmtes Ereignis bezieht. Wer den offiziellen Corona-Diskurs bezweifelt, sieht nicht gleichzeitig in jeder Wolke das 5G-Netz als Überwachungsinstrument oder im Bürgermeister ein Reptil.

Im Gegensatz dazu betonen die Autoren, dass Verschwörungstheorien ein Teil des demokratischen Diskurses sein müssen, als Frage nach der Meinungsfreiheit, aus Sorge um demokratische Prozesse, zum möglichen Erkenntniszuwachs. Gegenseitige Diffamierungen von Gegnern und Befürwortern verschiedener Sichtweisen befördern nicht nur die Entstehung weiterer Theorien, sondern sind für die Demokratie selbst gefährlich, ebenso wie die oftmals willkürliche Löschung von Beiträgen durch privatwirtschaftliche Unternehmen wie YouTube und Google. Wodurch sind sie autorisiert, über wahr und unwahr zu entscheiden? So wurde auch ein Beitrag des bekannten Wissenschaftlers John Ioannides gelöscht. Die Covid-Debatte zeigt, dass dieser Prozess noch läuft und man sich kein abschließendes Urteil bilden kann, denn was heute gilt, kann morgen überholt sein, wie die Diskussion um das Virus als Laborunfall aus Wuhan zeigte und zeigt. Hinsichtlich des nötigen sachlichen Dialogs sind die Autoren im Augenblick leider wenig optimistisch.

Das Buch ist gut lesbar, gut recherchiert und faktenbasiert.

Spannend wäre die weitergehende Forschung zur Frage, ob die Bildung von „Verschwörungstheorien“ eine anthropologische Grundgegebenheit und Konstante ist, eine Hypothese, die aus meiner Sicht ethnologisch und religionswissenschaftlich einiges für sich hat, sofern man sich mit den Erzählungen ferner Völker über deren jeweilige Nachbarvölker oder den Anschauungen zu Hexerei und Schwarzmagie befasst. „Verschwörungstheorien“ wären dann ein geradezu notwendiger Teil der Gefahrenabwehr; dass auch diese schlimmstenfalls pathologisch werden kann, ist unbestritten.

Wünschenswert wäre auch eine genaue Einordnung verschiedener Begriffe, aber das würde vermutlich ein Buch, das auf die aktuelle Problemlage Bezug nimmt, sprengen. Streckenweise liest sich das Buch wie ein Krimi, wenn es um Geheimdienstoperationen geht. Jedoch vermeiden die Autoren eine von ihnen mit Recht kritisierte manipulative Ausdrucksweise. Den Autoren und dem Buch sind eine aufmerksame Leserschaft und größere Verbreitung zu wünschen im Sinne der Demokratie.

Brigitte Frizzoni (Hrsg.)

## **Verschwörungserzählungen**

Würzburg: Königshausen & Neumann, 2020

ISBN 978-3-8260-6670-2, 354 Seiten, € 49,80

### **Rezensent:**

ANDRÉ KRAMER<sup>3</sup>

Verschwörungen haben Konjunktur. Zumindest in den Erzählungen, die in gewissen kulturellen Strömungen verbreitet werden. Die Corona-Pandemie, die seit Beginn des Jahres 2020 das politische Geschehen beinahe weltweit bestimmt, ist hier ebenso betroffen wie die zurückliegende Präsidentschaft von Donald Trump oder die Debatte um den anthropogen verursachten Klimawandel.

Viele Arbeiten nehmen hierbei die eigentliche Verschwörungstheorie (hier verstanden als Alltagstheorie, nicht als Theorie im wissenschaftlichen Sinne) in den Fokus. Dabei ist klar, dass das Erzählen über Verschwörungen, sei es am Stammtisch oder öffentlich verfolgbar in den sozialen Medien, eine große und gewichtige Rolle einnimmt. Hier lassen sich Motivverschiebungen, subkulturelle Strömungen usw. direkt beobachten.

Die Perspektive der Erzählforschung auf das Phänomen der Verschwörungserzählungen wurde, zumindest im öffentlichen Diskurs, bislang wenig beachtet. Der hier betrachtete Sammelband schließt nun diese Lücke. Er ist das Resultat von Vorträgen, die im Rahmen der 10. Tagung der Kommission für Erzählforschung in der Deutschen Gesellschaft für Volkskunde unter dem Thema „Verschwörungserzählungen“ vom 05. bis zum 08. September 2018 in Zäziwil in der Schweiz gehalten wurden.

Ein Abriss aller 24 Beiträge, die in drei Teile gegliedert sind, kann hier nicht erfolgen. Trotzdem soll versucht werden, den roten Faden und gewisse Aspekte, die sich hieraus ergeben, zu diskutieren und auch auf Einzelaufsätze näher einzugehen.

Unter der Überschrift „Verschwörungserzählungen verstehen – Theoretische und narratologische Perspektiven“ werden hier acht Aufsätze im ersten Teil gesammelt, weitere acht

---

3 **André Kramer**, geb. 1982, ist Sozialpädagoge und leitet eine sozialpsychiatrische Einrichtung in Schleswig-Holstein. Er ist Vorstandsmitglied der Gesellschaft zur Erforschung des UFO-Phänomens e.V. (GEP), Mitglied der Gesellschaft für Anomalistik (GfA) und des Netzwerkes für Kryptozoologie in Deutschland. Er befasst sich unter anderem mit rechtsextremen Einflüssen von Verschwörungstheorien auf die Grenzwissenschaft, wissenschaftstheoretischen Fragestellungen in der UFO-Forschung und den psychosozialen Folgen von UFO-Entführungslebnissen.

Aufsätze sammeln sich im zweiten Teil rund um die Überschrift „Verschwörungserzählungen im Alltag“, und nochmals acht Aufsätze werden in Teil drei unter „Verschwörungserzählungen in populären Literaturen und Medien“ eingeordnet.

Wenngleich die inhaltliche Trennung dieser Themenbereiche so nicht eingehalten werden kann und immer wieder Überschneidungen auftauchen, so eignet sich die Dreiteilung doch als grobe Orientierung bei der Verortung der Themenschwerpunkte. Während Regina M. Bendix unter dem Titel „Geheimhaltung: Kulturelle Praxis und narrativer Ausgangspunkt für soziales Misstrauen“ im ersten Teil aufzeigt, dass Verschwörungserzählungen ihren Grundstock im „Geheimnis“ an sich haben, das „sowohl integraler Bestandteil zwischenmenschlichen Daseins“ ist als auch die natürliche Voraussetzung „für bereitwilligen Glauben an Verschwörungsnarrative“ (S. 36), so erfahren wir etwa im zweiten Teil in Fatmar Sagirs Aufsatz „Taylor Swift is a Snake!‘ Celebrity Gossip als misogyny Verschwörungserzählung“, dass rund um den Popstar Taylor Swift, vornehmlich über die sozialen Medien tradiert, diverse Mythen konstruiert werden, deren Inhalte oft den Aspekt der Verschwörung beinhalten. Sagir spricht hier auch von „Gossip-Verschwörungserzählungen“ und zeigt auf, wie der Star diese Inhalte nutzt, um eine Gegenerzählung zu konstruieren, die sie analytisch als counter narrative einordnet (S. 156). Diese Gegenerzählung als Konstruktion ihrer selbst dient dabei als Copingstrategie und Möglichkeit, sich über die vorherrschenden Verschwörungserzählungen um ihre Person („master-narrative“) hinwegsetzen zu können und die Deutungshoheit über ihr öffentliches Bild zu erlangen (S. 165–166). Die Bandbreite der hier diskutierten Themen umfasst also sowohl sehr theoretische Themen auf der Metaebene als auch aus der Empirie gewonnene Einsichten und Deutungen.

Dabei werden auch Themen behandelt und Verschwörungserzählungen aufgegriffen, die dem Verfasser bislang vollkommen unbekannt waren. Als besonders bizarr erscheint hierbei das von Pauline Lörzer dargestellte Konstrukt von der „Menstruationslüge“ in ihrem Aufsatz „Böses Blut: Die ‚Menstruationslüge‘ als Verschwörung“. Demnach gibt es in der Frutarierszene eine Bewegung, die behauptet, die weiblichen Menstruationsblutungen seien keineswegs etwas Natürliches, sondern das Ergebnis des Ausschwemmens von Schadstoffen aufgrund der modernen Ernährung. Der natürliche und gesunde Zustand der Frau komme ohne Regelblutungen aus. In seinen Ursprüngen bis in die 1950er Jahre zurückgehend (S. 219), wird auch diese Verschwörungserzählung heutzutage vornehmlich über die sozialen Medien transportiert, wobei führende VertreterInnen dieses Glaubens auch persönlich, zum Beispiel über YouTube-Vlogs, die Aufrechterhaltung dieser Erzählungen vorantreiben. Lörzer zeigt hierbei klar auf, dass die Entstehung der Verschwörungserzählung selbst vor allem ein Schutzmechanismus ist. Das zumeist auf Mangelernährung beruhende Ausbleiben der Regelblutung wird umgedeutet, um die eigene Ernährungsweise (und das dahinterstehende Weltbild) zu legitimieren. Dass dies möglich ist, erklärt sie hierbei folgenderweise:

„Die gegen außen geschützte, abgegrenzte Community mit eigenem Weltbild und teils obsessiver Fokussierung des gesamten Alltags auf die Ernährung macht eine nicht biologisch-medizinische Erklärung für das Ausbleiben der Menstruation nötig und gleichzeitig möglich.“ (S. 227)

Als weitere Strategie zur Aufrechterhaltung dieses eigenen Weltbildes werden soziale Ausgrenzung bei Kritik genannt und „konspirative Unterstellungen und Berufung auf eigene Erfahrung“ (ebd.). Die Annahme einer Verschwörung kann hier schnell vom eigentlichen Mittel zum Zweck eigendynamisch zum zentralen Aspekt werden. Die Identifizierung derartiger Mechanismen ist natürlich nicht „verschwörungsspezifisch“, zeigt aber deutlich, dass hier aus einer reinen Erzählung und Meinung schnell eine kollektive Ideologie wird.

Viele Diskurse des Sammelbandes befassen sich als Haupt- oder Nebenthema auch mit der Frage nach dem Wesen und der Definition von Verschwörung, Verschwörungstheorie und Verschwörungserzählung. Ein allgemeiner Konsens liegt hier noch nicht vor, und so verweist etwa Andreas Anton in dem Aufsatz „Die verschwörungstheoretische (De-)Konstruktion der Wirklichkeit. Zur Wissenssoziologie von Verschwörungstheorien“ auf seine Definition, die Verschwörungstheorien vor allem anhand ihres Status als gesellschaftlich orthodox oder heterodox unterscheidet (S. 67). Dieser Status sagt nichts über die historische Realität einer behaupteten Verschwörung aus, sondern lediglich etwas über die offizielle Akzeptanz einer solchen Behauptung. Zuvor erteilt er solchen Definitionen, die Verschwörungstheorien generell als Irrglauben behaupten, eine Absage (S. 63 f.). Eine Verschwörungstheorie pauschal als Verschwörung zu bezeichnen, würde das reale Vorhandensein von Verschwörungen generell verneinen. Dass Verschwörungen ein Teil menschlicher Realität sind, daran kann aber wohl kaum gezweifelt werden, wie auch Bernd Rieken in seinem Aufsatz „Zwischen Zweifel und Dogma. Philosophische Zugänge zum Verständnis von Verschwörungstheorien“ betont und hier auf Beispiele wie die Watergate-Affäre verweist (S. 105). Er sieht Verschwörungstheorien gar in der Tradition des epistemologischen Skeptizismus, laut dem echte Erkenntnis von der Welt eine nicht zu erreichende Fiktion bleiben muss, so dass der Zweifel zur grundlegenden Methodik des Denkens wird (und hierbei schnell in Dogmatismus umschlagen kann) (S. 114).

Der noch fehlende Konsens zu einem gemeinsamen Verständnis darüber, was eine Verschwörungserzählung eigentlich ist, sorgt jedoch auch für gewisse Unschärfen bei einigen Beiträgen. Dies wird zum Beispiel in Janin Pisareks Aufsatz „Vom Mothman erzählen. Einbindung regionaler Folklore in globale Verschwörungsnarrative“ deutlich. Die Erzählung des Mothman, dessen erste moderne Sichtung 1966 in Point Pleasant stattfand und heute sowohl zum Kanon der UFO-Forschung als auch jenem der Kryptozoologie gehört, wird hier einerseits als moderne Sage gedeutet, und die Verbreitung und Ausgestaltung unter dieser Annahme wird nachgezeichnet, andererseits wird der Glaube an den Mottenmann auch als Verschwörungstheorie bezeichnet, Besucher von Point Pleasant gar in drei Kategorien unterschieden: Touristen, Skeptiker und Verschwörungstheoretiker (S. 209).

Eine solche Einordnung erscheint mir unpassend, auch wenn Aspekte identifiziert werden, die auch typisch für Verschwörungstheorien seien, so etwa die Annahme: „Nichts geschieht aus Zufall“ (S. 206 f.). So wurde nämlich das Auftauchen des Mothman 1966 rückbezüglich als prophetisches Ereignis in Zusammenhang mit dem Einsturz der Silver Bridge 1967 gebracht. An anderer Stelle kann sie dann tatsächlich Beispiele dafür anführen, dass Mothman in vereinzelt Darstellungen auch in tatsächliche Verschwörungstheorien eingebunden wird

(S. 212 ff.). Dies erscheint jedoch als völlig unzureichend, um die Grunderzählung (wenn wir im Jargon der Erzählforschung bleiben wollen, das Memorat) und deren Tradierung zu einer Verschwörungstheorie zu erklären.

Solche Schwammigkeiten in den Begrifflichkeiten gilt es in Zukunft sicher auszuräumen. Besteht doch auch die Gefahr, den ohnehin bereits als Stigma verwendeten Begriff der Verschwörungstheorie in einem so belasteten Sinne auf allgemeine Themenfelder der Anomalistik zu übertragen (wo Stigmatisierung ohnehin bereits ein Problem darstellt).

Das Lesen dieses Sammelbandes habe ich als sehr gewinnbringend empfunden. Die gewaltige Bandbreite an Perspektiven, Herangehensweisen und Zugängen zum Gesamtkomplex Verschwörungserzählungen wird hier sehr deutlich. Die Diversität dieser Perspektiven und Zugänge macht jedoch auch schnell deutlich, dass der wissenschaftliche Zugang hier noch sehr fragmentarisch ist. Echte „Lehrbücher“ der Verschwörungstheorien oder Verschwörungserzählungen als Standardwerke werden, so meine Einschätzung, noch eine ganze Weile auf sich warten lassen müssen, bis ein disziplinübergreifendes wissenschaftliches Gemeinverständnis des Forschungsgegenstandes erreicht ist. Dies wird mir bereits deutlich bei der Herausforderung, die gemeinsame Essenz dieses Sammelbandes herauszuarbeiten, obwohl er weitgehend vor allem eine erzähltheoretische Perspektive auf den Gegenstand einnimmt.

Gleichwohl zeigen sich durch moderne Kommunikationsplattformen auch enorme Potenziale für „Feldforschung“. Das Erzählgut wird durch diese Medien einfach zugänglich tradiert und steht den Forscherinnen und Forschern so für ihre Untersuchungen zur Verfügung. Der jeweilige Stand verschwörungstheoretischer Diskurse kann auf diese Weise annähernd lückenlos verfolgt werden und bietet damit allerhand Material, um in diesem Band zum Teil aufgestellte Thesen weiter zu überprüfen und zu verfeinern.

Michael Blume

**Verschwörungsmythen. Woher sie kommen, was sie anrichten, wie wir ihnen begegnen können**

Ostfildern: Patmos Verlag, 2020

ISBN 978-3-8436-1286-9, 160 Seiten, € 15,00

**Rezensent:**

ALAN SCHINK<sup>4</sup>

In dem kleinen Buch setzt sich Michael Blume mit einem Thema auseinander, das seit wenigen Jahren eine starke massenmediale Präsenz erfahren hat und als Schlagwort spätestens mit Corona in den Alltagssprachlichen Diskurs eingesickert ist: Verschwörungsmythen. Seines Zeichens Religionswissenschaftler und baden-württembergischer Beauftragter der Landesregierung gegen Antisemitismus, ist Blume prädestiniert, Relevantes zum Thema beizutragen. Das Buch ist anregend und verständlich geschrieben. Es handelt sich vorweg um eine essayistische Darstellung, die stark durch interessante, oftmals jedoch unabgeschlossene, (religions-)philosophische Gedankengänge, persönliche Anekdoten und politische Erörterungen geprägt ist. Im Schlussteil werden diese ergänzt durch praktische und pädagogische Erfahrungen des Autors. Für geübte Leser kann das Buch ohne Mühe in zwei bis drei Stunden am Stück durchgelesen werden. Dazu trägt vor allem auch die großzügige Formatierung (Taschenbuchformat, große Schrift und Zeilenabstände, breiter Seitenrand und umfangreiche Zitate zwischen den Kapiteln) bei. Das Buch sollte in erster Linie als Handreichung verstanden werden für Menschen, die Verschwörungstheorien als problematisch empfinden – oder eben zeigen, weshalb der Autor sie, auch von Berufs wegen, als problematisch und gefährlich wahrnimmt. Der Begriff „Verschwörungsmythen“, das macht Blume schon in der Vorrede deutlich, soll gerade verhindern, dass „Verschwörungstheorien“ „zu viel der Ehre“ angetan wird (S. 19).

***In Platons Falle***

Obwohl auf dem Buchrücken als historische und psychologische Analyse gekennzeichnet, ist die Abhandlung wenig systematisch, dafür umso stärker narrativ und teils dramaturgisch verfasst. Immer wieder wird Blumes politisch-weltanschauliche Positionierung zwischen den Zeilen deutlich. Dabei ist stellenweise nicht leicht zu unterscheiden, ob hier eine politische Haltung die

---

4 **Alan Schink**, Dr. phil., Studium der Geschichte, Philosophie und Soziologie an den Universitäten Stuttgart, TU Berlin und Salzburg. Derzeit Lehrbeauftragter für Qualitative Forschungsmethoden an der Paracelsus Medizinischen Privatuniversität Salzburg (PMU).

philosophisch-theoretische Abhandlung oder diese die politische Position des Verfassers begründet. Diese Frage ist für den Pragmatiker Blume auch zweitrangig. Fest steht für ihn: Verschwörungstheorien sind ein Problem, und eine Problematik liege bereits darin begründet, dass wir sie als „Theorien“ adeln und damit als „wissenschaftlich überprüfbare Erklärungen“, die sie für ihn nicht sind (ebd.). „Viele von uns“, so stellt der Religionswissenschaftler fest, „sitzen unterschiedlich tief in ‚Platons Falle‘ des Verschwörungsglaubens und des Dualismus.“ In den folgenden Kapiteln führt Blume durch Beispiele und philosophiegeschichtliche Ausflüge aus, was er damit meint.

An den Beginn der theoretischen Erklärung, wie Verschwörungsglaube und Platonismus denn inhärent zusammenhängen, setzt Michael Blume jedoch neurowissenschaftliche Erkenntnisse. Sie sollen die Frage beantworten, weshalb wir „[i]m Gefolge der Aufklärung [...] immer noch glauben“ wollen, „dass jene, die Böses tun, eben ‚zu wenig nachgedacht‘ hätten“ (S. 21). „Wahrheit“ sei aus neurowissenschaftlicher Perspektive „für menschliche Gehirne [...] viel weniger relevant als Zugehörigkeit oder Geborgenheit“ (S. 23). Auch dass unser Gehirn Jahrtausende lang darauf getrimmt wurde, „bad news“ mehr Aufmerksamkeit zu schenken als „good news“, weise in diese Richtung. Dieser biopsychologische Mechanismus garantiere, so folgert Blume, nicht objektive Erkenntnis, sondern biologisches Überleben. Im Wesentlichen bringt Blume dabei zwei miteinander verbundene Fragen in Stellung, die anschließend in seine Überlegungen zum platonischen „Verschwörungsglauben“ kulminieren: Einerseits die Frage danach, ob und inwiefern uns Denken und Aufklärung heutzutage wirklich vor ‚falschen‘ oder ‚bösen‘ Handlungen bewahren, und andererseits, worin denn dieses ‚Böse‘ bzw. das ‚böse‘ Denken überhaupt begründet liegt.

Blumes Antwort auf diese Frage ist so bestechend wie einfach: Das Problem bzw. das Scheitern der Aufklärung (vom Rezensenten verstanden sowohl als ethisches wie als epistemisches Projekt) liegt in einem Denken begründet, das dualistisch ist und verschwörungstheoretisch zugleich. Blume identifiziert es bei Platon, illustriert etwa in dessen Höhlengleichnis. Die idealistische Annahme, dass wir in der materiellen Welt immer bloß „Abbilder“ der ‚wahren‘ Wirklichkeit (Ideenwelt) erkennen, erstere also stets unvollkommen bleibt, sowie die Lehre von der positiven Rolle der Philosophen-Herrscher in Platons *Staat* führe zu einem solchen dualistischen und letztlich verschwörungstheoretischen Denken. Die platonische Philosophie bringe, so Blume, „Misstrauen gegen andere Menschen“ mit sich und bedinge zugleich den autoritären Glauben an erleuchtete „Lehrer“, „Befreier“ oder einen „Messias“ (S. 30). Blume stützt sich hier vorrangig auf die Platon-Kritik des Philosophen Hans Blumenberg. Dazu greift er auf dessen Unterscheidung eines „armen“ und „reichen“ Menschen zurück. Der arme Mensch ist ein solcher, der zu seiner Aufklärung einen „Führer in die Freiheit“ brauche, seine Denkweise liege im „Ur-Verschwörungsmythos“ der platonischen Philosophie, so die These (ebd.). Diesem armen Denken folgten, das versucht Blume in den nachgeordneten Kapiteln zu zeigen, viele prominente abendländisch-westliche Intellektuelle oder Politiker, die, wie Martin Heidegger oder Adolf Hitler, durch ihre Worte und Taten mit zu den dunkelsten Taten der jüngeren Menschheitsgeschichte beitrugen.

Das ‚reiche‘ Denken hingegen verortet Blumenberg (und mit ihm Blume) z. B. in den Lehren des römischen Gelehrten Marcus Tullius Cicero. Dieses gehe davon aus, dass die Wahrheit,



anders als die platonischen Ideen, Teil eines *gemeinschaftlichen* Erkenntnisprozesses seien: „[D]as Forschen und Reden in Gemeinschaften [ergibt] Sinn, und andere – auch Andersdenkende – können zu Wegbegleitenden werden“ (S. 31). Dieses Prinzip ist theoretisch auch in der Ethik der modernen Wissenschaft verankert, die ihre ‚Wahrheiten‘ nicht abhängig von der Verkündung von Autoritäten macht, sondern von Überprüfungen und gegenseitiger Kontrolle, dem Prinzip der Falsifikation und der Diskursoffenheit. „Lehrer, Befreier, Erlöser wären in dieser Hinsicht gar nicht ausgeschlossen, müssten ihre Verkündungen aber an der Wahrheit selbst überprüfen lassen“, so Blume. „Sie wären Wegbegleiter, aber nicht die buchstäblich ‚letzte Hoffnung‘ in einer von Täuschungen und Verschwörungen beherrschten Welt“ (S. 31–32). Der Platonismus, so behauptet Blume, verband sich „von Anfang an mit Demokratieverachtung und unterdrückten Gefühlen von Schuld und Wut“. Dagegen seien die Prinzipien des ‚reichen‘ Denkens nicht nur Fundamente einer „Stück für Stück in aufsteigender Zeit und wachsender Gemeinschaft“ sich entfaltenden Erkenntnis, sondern auch die eines auf republikanischer „Gewaltenteilung und parlamentarischer Demokratie“ basierenden Gemeinwesens (S. 35). Der reiche Mensch ist, so ließe sich mit Blume zusammenfassen, davor gefeit, in Platons Falle zu tappen.

Im mittleren Teil des Buches reichert Blume die skizzierte These mit historischen und aktuellen Beispielen an, unterfüttert diese mit Verweisen auf neurobiologische, sozialpsychologische und philosophische Erkenntnisse und Gedanken. In einer lesenswerten biographischen Analyse von Martin Heidegger (S. 53–65) wird einerseits dessen ‚platonisches Erbe‘ kritisiert und werden andererseits sozialpsychologische Implikationen eben dieses Platonismus, etwa eine damit verbundene Affinität für „Opfer- und Minderwertigkeitskomplexe“ (S. 61) oder „Beschuldigungskulturen“ (S. 65) aufgezeigt. Vor allem der interdisziplinäre Blick macht diese Betrachtungsweise so attraktiv und ‚reich‘. Vielfach arbeitet Blume hierbei naheliegende Verbindungen zu historischen oder aktuellen Erscheinungsformen von „Tyrannophilie“ (S. 31), Populismus oder immer wieder auch Antisemitismus heraus. Auch „die Verschwörungsideologie des ‚Islamischen Staates‘ (IS)“ (S. 66–71) sieht er etwa in diesem Kontext. Der platonische Verschwörungsmythos fungiert in Blumes Argumentation als eine Art Klammer, durch die sich all die thematisierten Phänomene prinzipiell verstehen und erklären lassen.

### ***Schuldumkehr, Dissonanzreduktion und Mit-Denken***

Im Kapitel über „die Falle der Schuldumkehr“ (S. 73–121) beginnt Blume nochmals mit Verweisen auf das Denken und Handeln im Nationalsozialismus und schließt wiederum Überlegungen zur Neuropsychologie des Mitläufertums (S. 80) und zum Mechanismus kognitiver Dissonanzreduktion (S. 82–86) an. Auch hierbei verweist er auf die Implikationen des Verschwörungsdenkens: Wer aus Angst vor Ausgrenzung, der Macht einer Gruppe oder eines Führers handelt, der wird, rein neuro- und sozialpsychologisch, wahrscheinlicher zum „Mitläufer“ und „Mit-Täter“. Die Funktion der Reduktion von kognitiver Dissonanz, ebenfalls nicht geeignet zur Wahrheits- oder Faktenfindung, trägt ihr Übriges dazu bei. „Mobbing“ und Massenmord werden an dieser Stelle allerdings nicht ‚platonisch‘, sondern vielmehr psychologisch erklärt:

Wenn „ein Opfer“ gefunden ist – häufig markiert durch die Anführerin oder den Anführer einer kleinen Gruppe –, dann gehen alle gemeinsam gegen dieses vor: durch Lästern, Lachen, Verspotten, Drangsalieren, manchmal sogar durch physische Gewalt. (S. 87)

Den direkten Zusammenhang solcher Feststellungen zum Verschwörungsgedanken muss der Leser allerdings an anderen Stellen im Buch selbst suchen. Etwa dort, wo Blume konstatiert: „Verschwörungsgläubige zielen nicht auf Mitdenker, sondern auf Mitläufer“ (S. 105) und dies einmal mehr mit „Hitler und Heidegger“ begründet: „Verschwörungsgläubige“ wie diese beiden müssten „sich vor dem ‚Gerede‘ [eigenständiges Denken, A. S.] auch ihrer eigenen Anhängerschaft ängstigen“, während Cicero genau in diesem Mit-Denken (miteinander Denken) „die Weisheit der Republik“ begründet sehe: „Die Regeln der Gewaltenteilung sollen allen Bürgern [...] die notwendige Zeit geben, über die Reden nachzudenken, sich mit anderen auszutauschen und buchstäblich mitzusprechen“ (S. 106). Dagegen: „Der Platoniker, die Dualistin, der Antisemit braucht ein ergeben hörendes und kritiklos zustimmendes Publikum“ (ebd.). Und an anderer Stelle: „Wo immer Zeit und Raum für offene Diskussionen bleiben, scheitert der Verschwörungsglaube“ (S. 110).

In den hinteren Abschnitten und Kapiteln geht Blume auf aktuelle Entwicklungen, z. B. „durch neue Medien“ (S. 112–116) ein und gibt eine „Prognose“ über den damals noch regierenden Präsidenten „Donald Trump“ ab (S. 117–121). Das letzte Kapitel „Freiheit statt Verschwörungsglauben“ (S. 123–146) berichtet über Blumes Tätigkeit als Beauftragter gegen Antisemitismus und basiert vor allem auf persönlichen Erfahrungen in der politischen Bildungsarbeit. Blume gibt hier Tipps zum „Umgang mit Verschwörungsgläubigen“ (S. 134–135). Er betont dabei nochmals, dass es sich für ihn bei Verschwörungstheorien *nicht* um „Theorien“ (im Sinne überprüf- und widerlegbarer Aussagen) handele, sondern vorweg um ein „emotionales Thema“ (ebd.). Daher müsse man gezielt dahinter liegende „Ängste“ hinterfragen. Gleichzeitig schlägt er vor, unsichere Menschen auf „seriöse Podcasts, Blogs und Bücher“ zu verweisen. Statt aber allgemeinere Kriterien für eben solche anzugeben, macht er Werbung für den eigenen Podcast. Er empfiehlt darüber hinaus „Sektenausstiegsorganisationen“ und „Distanz“ zu „erwachsenen Verschwörungsgläubigen“ – „die Bekannte, den Freund, den Ehepartner“ –, die „leider“ in der platonischen Falle feststeckten und daher in den „Verschwörungswahn“ abgeglitten seien. Sie müssten „die Verantwortung für ihr eigenes Denken und Tun selbst tragen“ (S. 135–136).

### *Der vermiedene Höhlengang*

Michael Blumes Buch über Verschwörungsmysmen ist eine interessante und kurzweilige Lektüre, die mit anregenden Gedankengängen und noch mehr mit Impulsen und Exkursen aufwartet. Sie ist aber auch einseitig. Der Reiz, der von Blumes facettenreichen, weil interdisziplinären, Blickwinkeln auf das Thema geprägt ist, markiert zugleich die Schwäche des Buches: Viele Aspekte werden nur cursorisch, anekdotisch, oberflächlich abgehandelt. Was sich als „reich“ in der Breite der behandelten Themenbereiche darbietet, entpuppt sich als „arm“ in der inhaltlichen Tiefe. Obschon er vielfach darüber schreibt, hat Blume selbst den

Höhlengang vermieden. Der Autor ist nicht durchgedrungen zum begrifflichen Fundament des Verschwörungsmythos.

Das zeigt sich im Fortgang der Lektüre an jenen Stellen, an denen Begriffe wie *Verschörungsglaube*, *Verschörungstheorie*, *Verschörungsmythos* oder *Verschörungsfantasien* nahezu unterschiedslos und austauschbar verwendet werden. Schon die Definition des Begriffes „Verschwörungsmythos“ (in Abgrenzung zu „Verschwörungstheorie“) hat bestenfalls tautologische Züge; doch in erster Linie werden hier verschiedene Begriffe durcheinandergeworfen:

Theorien sind wissenschaftliche Erklärungen, und das sind Verschwörungsfantasien gerade nicht. Verschwörungsmythen sind genau das: Mythen. Ihre vermeintliche Glaubwürdigkeit stammt nicht aus wissenschaftlichen Verfahren, sondern aus schierer Verbreitung und lediglich gefühlter Plausibilität. (S. 19)

Ein paar Seiten weiter versucht Blume sich an einer Definition von „Mythos“ aus der religionswissenschaftlichen Literatur. Er begreift den Mythos als „symbolische, mit Bedeutung aufgeladene Erzählung“, „mit der sich Menschen über ihren Mesokosmos hinaus orientieren.“ Mit dem Religionswissenschaftler David Atwood formuliert er, dass „Mythen“ diejenige „Erzählungen“ seien, „die durch die Imagination einer paradigmatischen [...] Geschichte die Welt raumzeitlich ordnen und damit Handlungsanweisungen für Individuen wie für Kollektive anbieten“ (S. 27).

### ***Dialektik des Verschwörungsdenkens***

Von dieser „offenen“ Mythos-Definition, so darf man folgern, muss nun der *Verschörungsmythos* (in der Form etwa platonischen Denkens) als eine Instanz gelesen werden, die sich durch die u. a. von Blume kritisierten „regressiven“ Merkmale wie Dualismus und Autoritarismus auszeichnet und mit sozialpsychologischen Komplexen wie Misstrauen, Schuldzuschreibung (und Schuldumkehr), Mitläufertum oder Populismus engstens verwoben ist. Was Blume allerdings unterschlägt (oder zu zeigen versäumt hat), ist, dass erstens diese Merkmale nicht allein aus einem philosophischen Platonismus resultieren müssen und zweitens schon die platonischen Dialoge selbst Ausdruck bestimmter soziopolitisch-historischer Konstellationen sind, die das Verschwörungsdenken wiederum rationalisieren. In dieser Hinsicht ist auch die Denkfigur der Verschwörung nicht in jedem Fall nur ein Mythos im Sinne einer vernunftfernen „Erzählung“ von „lediglich gefühlter Plausibilität“, wie Blume abschätzig schreibt (s. o.). Der historische Kontext des Peloponnesischen Krieges, der etwa die platonischen Dialoge (als fiktive Erzählung) rahmt, plausibilisiert die Angst vor politischen Verschwörungen als (ganz reale) Bedrohung der „erodierenden Athenischen Demokratie“ (Kasimis, 2021: 926).

Im Weiteren können sich Sündenbock-Mentalität, Mitläufertum und Populismus, das zeigt u. a. der derzeitige Hygiene-Diskurs der Corona-Politik, ebenfalls in einer (vermeintlich) *anti*-verschwörungstheoretischen (Virus-)Angst und Rhetorik manifestieren (vgl. Anton & Schink, 2021: 212–215). Menschen können sozial geächtet und schuldig gesprochen werden auch ohne

manifestes Verschwörungsdenken, sondern aufgrund von beliebiger Angstkommunikation, die Feindbilder durch politisierende In- und Outgroup-Dynamiken erzeugt. So erfüllt etwa die gegenwärtig verbreitete Virusangst ähnliche psychosoziale Funktionen wie die Verschwörungsangst (vgl. Schink, 2021).

Auch das Höhlengleichnis kann in diesem Sinne nicht nur regressiv (und fatalistisch) als unhintergehbare Fremdtäuschung einer übermächtigen (politischen oder philosophischen) Verschwörung gelesen werden. Es kann, diese Möglichkeit führt Blume nicht an, auch progressiv als ermächtigender Aufweis einer möglichen Selbsttäuschung über einen (politischen oder philosophischen) Tatbestand verstanden werden. Ließe Blume diese dialektische Denkweise der Verschwörung zu (vgl. Schink, 2016), so müsste er jedoch möglicherweise auch seine zugehörigen politischen Positionierungen überdenken. Und das hieße z. B. zulassen, dass auch sogenannte „Verschwörungstheoretiker“ potenziell Recht haben könnten (Anton & Schink, 2021). Wo von vornherein und ohne begriffliche Differenzierung die Verschwörungstheorie als „Verschwörungsmythos“, „-glauben“ oder „-fantasie“ abgekanzelt wird, da existieren umgekehrt auch keine relevanten („realen“) politischen Verschwörungen, die man (sogar aus der Perspektive der Ingroup als solche) ernst nehmen müsste. Dabei ist historisch evident und in der Literatur vielfach aufgezeigt worden, wie etwa der Republikanismus sowohl mit dem Kampf gegen politische Verschwörungen als auch mit dem Verschwörungsdenken untrennbar verbunden ist (vgl. Campbell, Kaiser & Linton, 2007; Pagán, 2008; DeHaven-Smith, 2013; Butter, 2014; Kasimis, 2021). Wo genau die Grenze und der funktionale Zusammenhang zwischen „mythischem“ und „rationalem“ Verschwörungsdenken liegt und welche Rolle die Verschwörung als Kulturtechnik dabei spielt, dieser zentralen Frage weicht Blume systematisch aus.

Trotz aller Lichtblicke und luziden Gedanken des Buches, deren politisch-ethische Forderungen durchaus allgemein konsensfähig sind, trübt genau diese Einseitigkeit den Leseindruck. Einerseits kritisiert Blume das dualistische Denken (wir/sie, gut/böse usw.), andererseits verfällt er ihm an anderer Stelle selbst – etwa wo er die verschwörungstheoretische Zuschreibung von „agency“ oder „Verantwortung“ (vgl. Lindemann, 2021) nur im Modus der „Schuld“ (S. 95) begreift oder wo er einseitig gegen alternative Medienakteure anschreibt (S. 86), denen er Nazi-Vergleiche vorwirft, während seine Argumentation zwar höherstufig, doch offenbar mit ähnlichen Mechanismen operiert. Blume behandelt das Thema von vorne herein nur als (politisches) *Problem* und nicht, mit der wissenschaftlich gebotenen Distanz, zunächst als soziohistorisches *Phänomen*.

Eine konsistente (religions-)wissenschaftliche Abhandlung über Verschwörungsmymen bietet das Buch also nicht, diese muss an anderer Stelle eingeholt werden (siehe etwa Dyrendal, Aspren & Robertson, 2019, oder Cubitt, 1989). Dennoch bleibt das kleine Büchlein empfehlenswert – allein aus dem Umstand heraus, dass Verschwörungstheorien oder -mythen, wie aktuell etwa die Erzählungen von „QAnon“, tatsächlich eine Gefahr für demokratische Diskurse sein können – ohne ihnen damit abzusprechen, problematische Umstände zu adressieren (vgl. Anton & Schink, 2021: 189) und insofern doch wieder ein demokratisches Potential zu entfalten. Das Buch ist aber vor allem auch deswegen lesenswert, weil Michael Blume derjenige ist, der prominent an der Schnittstelle von Wissenschaft, Politik und Öffentlichkeitsarbeit

nicht nur der Gesellschaft regelmäßig Verschwörungsmythen erklärt sondern auch den als solchen identifizierten Wissensbeständen immer wieder ihre gesellschaftliche Legitimation und demokratische Affinität abspricht. Insofern sollte das vorliegende Werk ernst genommen und kritisch gelesen werden.

### Literatur

- Anton, A., & Schink, A. (2021). *Der Kampf um die Wahrheit: Verschwörungstheorien zwischen Fake, Fiktion und Fakten*. Komplet Media.
- Butter, M. (2014). *Plots, designs, and schemes: American conspiracy theories from the Puritans to the present*. De Gruyter.
- Campbell, P. R., Kaiser, T. E., & Linton, M. (Hrsg.). (2007). *Conspiracy in the French revolution*. Manchester University Press.
- Cubitt, G. (1989). Conspiracy myths and conspiracy theories. *Journal of the Anthropological Society of Oxford*, 20, 12–26.
- DeHaven-Smith, L. (2013). *Conspiracy theory in America*. University of Texas Press.
- Dyrendal, A., Aspren, E., & Robertson, D. G. (2019). Conspiracy theories and the study of religion(s): What we are talking about, and why it is important. In Dies. (Hrsg.), *Handbook of conspiracy theory and contemporary religion* (S. 21–47). Brill. [https://doi.org/10.1163/9789004382022\\_003](https://doi.org/10.1163/9789004382022_003)
- Kasimis, D. (2021). The play of conspiracy and democratic erosion in Plato's Republic. *American Journal of Political Science*, 65(4), 926–937.
- Lindemann, G. (2020). *Die Ordnung der Berührung: Staat, Gewalt und Kritik in Zeiten der Coronakrise*. Velbrück.
- Pagán, V. (2008). Toward a model of conspiracy theory for Ancient Rome. *New German Critique: An Interdisciplinary Journal of German Studies*, 103, 27–49.
- Schink, A. (2021). *Verschwörungsangst und Viruswahn: Über Paranoia in der Corona-Politik*. Telepolis. <https://www.heise.de/tp/features/Verschwoerungsangst-und-Viruswahn-6274290.html?seite=all>
- Schink, A. (2016). Verschwörung, Praxis, Theorie: Bausteine einer Konspirologie. *Zeitschrift für Anomalistik*, 16(3), 370–418.

Ehler Voss (Hrsg.)

## Okkulte Moderne: Beiträge zur Nichthegeemonialen Innovation: Band 2

### Mediality on Trial

#### Testing and Contesting Trance and other Media Techniques

Berlin: De Gruyter Oldenbourg, 2020

ISBN: 978-3110416367, 657 Seiten, € 79,95

#### Rezensentin:

NICOLE MARIA BAUER<sup>5</sup>

Der Medienbegriff ist in unterschiedlichen wissenschaftlichen Disziplinen präsent. Ein Blick in die Begriffsgeschichte von *Medium* und *Medialität* macht deutlich, dass hier durchaus unterschiedliche Zuschreibungen vorgenommen werden, die davon abhängen, ob die Begriffe in einem religiösen oder säkularen Diskursfeld ausgehandelt werden.

Menschliche Medien, wie Trancemedien, lassen sich zwar grundsätzlich von technischen Medien (z. B. Telegraphie, Telefon, Film, Fernsehen oder Internet) unterscheiden, jedoch fungieren sie jeweils als Vehikel der Kommunikation zwischen Sender und Empfänger. Medien können dabei zwischen sichtbaren und unsichtbaren sowie materiellen und immateriellen Akteur:innen vermitteln und befinden sich dabei selbst in einem Zustand der „Liminalität“, bewegen sich in Zwischen- und Schwellenräumen.

Trance stellt dabei eine zentrale Technik dar, der sich Menschen unterschiedlicher Religionen, Kulturen und historischer Epochen bedienen, um in Kontakt mit nicht-menschlichen Akteur:innen, wie Geister oder Götter, zu treten. Die Zustände und Repräsentationen der Trance divergieren je nach kulturellem (oder sozialem) Kontext, ebenso die Ursachen derselben. Neben psychopathologischen Zuständen, der Einnahme bewusstseinsverändernder Drogen und Selbst- oder Fremdsuggestion wird auch die Möglichkeit der Scharlatanerie diskutiert (und Trancemedien damit in Verruf gebracht). Der Zustand der Trance wird daher auch in der

---

5 **Nicole M. Bauer** ist Religionswissenschaftlerin und promovierte 2015 am Institut für Religionswissenschaft der Universität Heidelberg über gegenwärtige Kabbala. Derzeit forscht sie zu Religion und Heilung in der Gegenwartsgesellschaft und lehrt an der Katholischen Fakultät der Universität Innsbruck, am Institut für Religionswissenschaft der Universität Wien und der Sigmund-Freud-Universität Linz. Sie ist u. a. Mitglied im Arbeitskreis Religion und Medizin der Deutschen Vereinigung für Religionswissenschaft (AKRM), der Österreichischen Gesellschaft für Religionswissenschaft (ÖGRW), der American Academy of Religion (AAR) sowie der Gesellschaft für Anomalistik (GfA). E-Mail: nicole.bauer@uibk.ac.at

Forschung kontrovers diskutiert, und insbesondere in der religions- und kulturwissenschaftlichen Forschung werden kulturelle und soziale Aushandlungs- und Zuschreibungsprozesse in den Blick genommen (Schetsche & Schmidt, 2016).

Wirft man einen Blick in die Religionsgeschichte des frühen 20. Jahrhunderts, so lässt sich im Zuge der fortschreitenden Globalisierung und der Verbreitung sogenannter ‚neuer Medien‘, wie Telefon, Radio oder Film, auch deren Einfluss auf religiöse Ideen und Praktiken konstatieren (Hahn & Schüttpelz, 2009).

Dies kommt in den Diskussionen um die Modernität von Trancemedien im Kontext westlicher Esoterikdiskurse zum Ausdruck. Besonders in spiritistischen Gruppen des späten 19. und frühen 20. Jahrhunderts werden mitunter neue Medien in die religiösen Praktiken von (Trance-)Medien integriert oder medial inszeniert. In beiden Fällen dient der Einbezug moderner Technologien der Legitimierung der Praxis der Spiritisten.

Dass die moderne Trennung von säkular und religiös auch in der Erforschung von Medialität nicht haltbar ist, darauf weist der Anthropologe Ehler Voss bereits in der Einleitung der von ihm herausgegebenen Anthologie „Mediality on Trial“ hin. Im Gegenteil zeigt dieser auf, dass der Begriff *Medium* bereits auf eine Überlappung religiöser und säkularer Sphären rekurriert: „A medium as the middle, the mediator, the agent is always in an area of in-between, it is neither one nor the other, or it is both at the same time: a medium is always in a muddle“ (S. 9).

Ziel des Sammelbands ist es dabei, die moderne Trennung von religiös und säkular sowie zwischen menschlichen und technischen Medien zu hinterfragen. Dabei sollen historische Diskurse berücksichtigt werden, die mit dem Ende des 18. Jahrhunderts in Europa durch bekannte Akteure wie Franz Anton Mesmer (1734–1815) und Albert von Schrenck-Notzing (1862–1929) ihren Ausgang nahmen und sich bis in die Gegenwart fortschreiben.

Der Herausgeber stellt den Begriff *Medialität* ins Zentrum des Sammelbandes, da dieser wissenschaftliche und religiöse Kontroversen ausgelöst hat, die sich bis in die Gegenwart fortsetzen und gleichzeitig Erkenntnisse über wissenschaftliche Diskurse und Institutionalisierungsprozesse (z. B. Akademisierung der Parapsychologie) sowie den Einfluss der Technisierung auf gesellschaftlichen Wandel insgesamt liefern. „Der mediumistische Versuch“ besteht hier darin, Medien in Hinblick auf ihr Potenzial und ihre Vertrauenswürdigkeit zu prüfen, eine Frage, die die Forschung in den letzten beiden Jahrhunderten unbeantwortet ließ. Ein Desiderat, das der Herausgeber durch die Verknüpfung historischer und gegenwärtiger Fallbeispiele zu beantworten verspricht.

Der Sammelband ist demgemäß auch nach historischen Gesichtspunkten gegliedert. Neben einer ausführlichen Einleitung des Herausgebers, der in die Terminologie des Buches einführt und die Begriffe *Medium* und *Medialität* historisch und forschungsgeschichtlich beleuchtet und in die einzelnen Beiträge einführt, ist die Publikation in drei Hauptteile gegliedert, die sich genealogisch auf drei historische Epochen beziehen.

Der erste Hauptteil trägt den Titel „Mediumistic Trials of the Long 19th Century“ und beinhaltet fünf Beiträge und stellt damit auch den kürzesten Teil des Sammelbandes dar. Der

Religionswissenschaftler Karl Baier eröffnet den Sammelband mit einem umfangreichen Beitrag über Franz Anton Mesmer und den sogenannten „tierischen Magnetismus“. Er weist auf die enorme ideengeschichtliche Wirkung hin, die die Kontroversen um den Mesmerismus im 18. und 19. Jahrhundert insbesondere in Frankreich und Deutschland ausgelöst haben. Daran knüpft der nächste Beitrag von Erhard Schüttpelz und Ehler Voss an, die mediumistische Kontroversen des 19. Jahrhunderts anhand des Fallbeispiels James Braid (1795–1860) nachzeichnen, sowie der Beitrag von Janny Li über den Religionspsychologen William James (1842–1910) und seinen Beitrag für die *American Society for Psychical Research*. Ehler Voss beleuchtet in einem weiteren Beitrag die Forschungen des Münchner Mediziners und Parapsychologen Albert von Schrenck-Notzing über spiritistische Medien. Der erste Teil des Sammelbands schließt mit einem Beitrag von Sonu Shamdasani über die Entstehung der analytischen Psychologie Carl Gustav Jungs (1875–1961) in Auseinandersetzung mit spiritistischen Erfahrungen.

Im zweiten Hauptteil des Sammelbandes werden unterschiedliche Fallbeispiele unter dem Titel „Mediumistic Trials of the short 20th Century“ subsumiert. Der Historiker Ulrich Linse stellt in einer Lokalstudie das österreichische Braunau vor, wo sich zwischen den Weltkriegen die Medien Willi und Rudi Schneider großer Beliebtheit erfreuten. Erhard Schüttpelz und Ehler Voss führen im darauffolgenden Beitrag in die Schriften der französischen Anthropologin und Psychoanalytikerin Jeanne Favret-Saada und deren Studien über Hexerei und Magie ein. „The Angel in the Machine“ ist der Titel des nächsten Beitrags des Medienwissenschaftlers Andrew Ventimiglia, der darin über die juristische Frage der Urheberschaft von gechannelten und computergenerierten Werken diskutiert. Die Historikerin Anna Lux stellt die wissenschaftliche Erforschung von Trancemedien durch den deutschen Parapsychologen Hans Bender (1907–1991) und die Institutionalisierung der deutschen Parapsychologie durch die Gründung des *Instituts für Grenzgebiete der Psychologie und Psychohygiene* (IGPP) in Freiburg im Breisgau dar. Daran knüpft Uwe Schellingers detaillierter Beitrag über das bekannte Medium Gerard Croiset (1909–1980) an, der als ‚Kriminaltelepath‘ bei der Auflösung von Vermisstenfällen öffentliche Aufmerksamkeit erlangte und dessen Fähigkeiten ebenfalls Gegenstand von Benders parapsychologischen Forschungen waren. Die Erfindung des modernen westlichen Schamanismus als ‚medialer Versuch‘ des 20. Jahrhunderts beleuchtet Ehler Voss, gefolgt von einem Beitrag der Kunsthistorikerin Ilka Becker über die Trance-Medien María Sabina, Gordon Wasson und Bruce Conner. Der Kulturwissenschaftler Anthony Enns beleuchtet abschließend die Rolle von Spionen, denen eine mediale Begabung zugeschrieben wird, während des kalten Krieges.

Der dritte und umfangreichste Hauptteil beschäftigt sich mit Fallbeispielen des 21. Jahrhunderts. Unter dem Titel „Mediumistic Trials of the 21th Century“ werden gegenwärtige Fallbeispiele wie der bekannte Autor und Erfinder Ray Kurzweil und dessen Konzept des Transhumanismus (Egil Asprem), die Gründung und Kontexte der Skeptikerbewegung (Ehler Voss) sowie der gegenwärtige Amerikanische Spiritualismus (Erin Yerby) problematisiert. Neben einzelnen Akteuren und Randgruppen werden auch verschiedene rezente religiöse Bewegungen wie der Einfluss der Pfingstbewegung auf die Verbrechensdebatte in Brasilien (Carly Machado und Raquel Sant’Ana), die Frage der Authentizität im gegenwärtigen Schamanismus (Ehler Voss) sowie die Rolle technischer Medien in gegenwärtigen Sufi-Praktiken (Rukiye Canlı) analysiert.



Methodische Fragen in der Erforschung gegenwärtiger religiöser Gruppen wirft der Kulturanthropologe Uhlig auf. Populäre Fotografie und die Vermittlung von Glück in Japan ist Gegenstand eines Beitrags von Heike Behrend, die den Zusammenhang von Magie und Fotografie im gegenwärtigen Japan beleuchtet. Die Ergebnisse einer anthropologischen Studie in Trinidad über den Einsatz von Medien im Bereich der Erdölgeologie präsentiert J. Brent Crosson. Dieser Teil schließt mit einem gesellschaftspolitisch äußerst relevanten Beitrag von Graham M. Jones über Rasse, Republikanismus und Relevanz der Magie im zeitgenössischen Frankreich.

Im abschließenden „Epilogue“ berichtet der Herausgeber von seinen anthropologischen Studien, in deren Rahmen er an der Jahrestagung einer Skeptiker-Vereinigung in Los Angeles teilgenommen hat. Im ‚Feld‘ der Medialität, so schlussfolgert er, seien die Grenzen zwischen Wissenschaft, Unterhaltung, Wirtschaft, Scharlatanerie und Religion fließend. Die Frage danach, wer hier die ‚Gläubigen‘ seien und wer die ‚Missionare‘, bliebe offen für Interpretationen.

Wenngleich die Fallbeispiele erweiterbar sind und einige bedeutende Akteur:innen und Bewegungen im Feld der Medialität, wie die Rolle von H. B. Blavatsky und der *Theosophischen Gesellschaft*, wenig Berücksichtigung finden, so überzeugt der Herausgeber dennoch durch die gelungene Auswahl und Zusammenstellung exzellenter interdisziplinärer Beiträge. Neben der theoretischen Umrahmung des Bandes und der sorgfältigen Einführung in die Begrifflichkeiten lässt sich ein roter Faden bis hin zum Schlusswort erkennen, der sowohl die durchdachte Struktur als auch den theoretischen Fokus des Werkes unterstreicht.

Damit leistet dieser Sammelband einen innovativen Beitrag im Bereich der globalen Religionsgeschichte, der Mediengeschichte, der Geschichte der Parapsychologie und weit darüber hinaus. Die internationalen Fallbeispiele und unterschiedlichen methodischen und theoretischen Gesichtspunkte sprechen auch Forschende aus verschiedenen Disziplinen wie Kulturwissenschaft, Medienwissenschaft, Geschichtswissenschaft, Religionswissenschaft und Kulturanthropologie an und tragen zur umfassenden Beleuchtung eines wenig erschlossenen Forschungsfeldes bei. „Mediality on Trial“ wurde in diesem Sammelband erfolgreich unter Beweis gestellt.

### Literatur

- Hahn, M., & Schüttpelz, E. (Hrsg.) (2009). *Medienumbrüche Bd. 39: Trancemedien und neue Medien um 1900: Ein anderer Blick auf die Moderne*. Bielefeld: Transcript.
- Schetsche, M., & Schmidt, R.-B. (Hrsg.) (2016). *Edition Kulturwissenschaft Bd. 78: Rausch, Trance, Ekstase: Zur Kultur psychischer Ausnahmezustände*. Bielefeld: Transcript.

Dieter Hassler

### **Nah-Tod-Erfahrungen und mehr ...**

#### **Indizienbeweise für ein Leben nach dem Tod und die Wiedergeburt / Band 3: Nah-Tod-Erfahrungen, Mediale Kommunikation mit Verstorbenen, Träume, Flashbacks, Déjà-vus, Spuk, Erscheinungen, Instrumentelle Transkommunikation**

Aachen: Shaker Media, 2020

ISBN 978-3956317965, 570 Seiten, € 28,90

#### **Rezensent:**

DIETER TSCHÉULIN<sup>6</sup>

Dieter Hassler, geb. 1939, Dipl.-Ing. für Nachrichtentechnik, beschäftigt sich seit über 20 Jahren mit dem Thema Reinkarnationsforschung auf wissenschaftlicher Ebene. Einem größeren Publikum wurde er durch seine 2011 und 2015 erschienenen Bücher zu Spontanerinnerungen kleiner Kinder an mögliche frühere Leben und zu Rückführungen Erwachsener und deren Nachprüfung bekannt.

2020 erschien Band 3 von Dieter Hasslers Trilogie zu Indizienbeweisen für ein Leben nach dem Tod und die Wiedergeburt. In diesem widmet sich Dieter Hassler weiteren Erfahrungsfeldern dieser kontrovers diskutierten und zumindest in der westlichen Welt mehrheitlich abgelehnten Thematik. Hierzu zählen Nah-Tod-Erfahrungen, medial vermittelte Aussagen von Verstorbenen, Träume, Flashbacks, Déjà-vus, Erscheinungen, Instrumentelle Transkommunikation und Spuk. Als Ergebnis einer akribischen Literaturlarbeit präsentiert Dieter Hassler unter Auswertung von 489 Quellen 87 Fallbeispiele aus diesen Erfahrungsfeldern und diskutiert diese aus verschiedenen Blickwinkeln. Dieter Hassler versteht sich mit seiner Trilogie als Fortschreibung der drei Bände von Emil Mattiesen über „Das persönliche Überleben des Todes“, welche mit dem Jahr 1939 enden (Mattiesen 2013, 2019), und in der Tradition Ian Stevensons, der sich erstmals mit Indizienbeweisen zu dieser Thematik beschäftigte (Stevenson 1974).

Ohne Anspruch auf die absolute Wahrheit zu erheben, analysiert Dieter Hassler seine Fallbeispiele und zeigt dabei auf, inwiefern normale, materialistische Erklärungsversuche für paranormale Vorgänge problematisch sind. Den größten Raum mit über 200 Seiten widmet Dieter Hassler in seinem Buch den Nahtoderfahrungen, wobei er diese einteilt in solche mit

---

<sup>6</sup> **Dieter K. Tschéulin** ist Professor für Betriebswirtschaftslehre an der Wirtschafts- und Verhaltenswissenschaftlichen Fakultät der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg i. Br., Forschungsschwerpunkte u. a. Konsumentenverhalten, Marktforschung, Kommunikationspolitik, Health Care Management. Seit eigenem Erleben paranormaler Phänomene interessiert er sich auch für Grenzgebiete der Psychologie.

Hinweisen auf Reinkarnation und solche als Hinweis auf ein Weiterleben nach dem Tod. In bemerkenswerter Weise setzt sich Hassler dabei mit den Bedenken von Skeptikern auseinander, z. B. mit dem Argument, dass Betroffene von Nahtoderfahrungen nicht wirklich gestorben sind und dementsprechend nichts über Sterben und Tod aussagen könnten. Die von ihm dokumentierten 21 Fallbeispiele machen den Leser zumindest nachdenklich bezüglich der genannten Einwände. Besonders beachtenswert sind die das Kapitel beschließenden vergleichenden Gegenüberstellungen der Aussagen aus Nahtoderfahrungen mit den in Band 1 analysierten Kernaussagen von Spontanerinnerungen von Kindern, die sich an ein früheres Leben und an ein Dasein im Jenseits erinnern, sowie denen von Erwachsenen aus Band 2b, die in die Zwischenlebenszeit zurückgeführt worden sind. Hassler resümiert auf Grundlage der von ihm gebildeten Maßzahlen, dass sich die Aussagen aus allen drei genannten Erfahrungsbereichen gegenseitig stützen und es kaum nennenswerte unauflösliche Widersprüche gibt.

Das folgende Kapitel befasst sich mit medial vermittelten Aussagen Verstorbener. Anhand von sieben Beispielen erörtert Hassler, inwieweit andere Phänomene wie Super-PSI oder Außersinnliche Wahrnehmungen als Erklärungen herangezogen werden können. Unter den geschilderten Beispielen sticht der Fall des ungarischen Schach-Großmeisters Géza Maróczy (1870–1951) hervor. Der in diversen Publikationen behandelte Fall diskutiert ein Schachspiel zwischen dem seinerzeit lebenden Schach-Großmeister Victor Kortschnoi (1931–2016) und Wolfgang Eisenbeiss, der laut eigener Aussage seine Züge von Maróczy über das Schreibmedium Robert Rollans (1914–1993) vermittelt bekam. In Computersimulationen wurde später nachgewiesen, dass das Spiel auf Meister- oder niedrigem Großmeister-Niveau nicht mithilfe eines Rechners der 1980er-Jahre vorgetäuscht worden sein konnte (Neppe 2007). Neben dem medial vermittelten Schachspiel mit einem Verstorbenen besticht der Fall auch hinsichtlich zahlreicher Angaben zu Maróczys Leben, die nicht nur korrekt, sondern auch in einer für Maróczy typischen Art und Weise gemacht wurden (Eisenbeiss & Hassler 2006). Bei diesem und den anderen geschilderten Beispielen resümiert Hassler, dass die Medien Fähigkeiten zeigen, die man kaum durch Außersinnliche Wahrnehmungen oder längeres Üben erlangen kann. Nachfolgend werden in analoger Weise zu den oben geschilderten Nahtoderfahrungen die medialen Aussagen Verstorbener über ein Dasein im Jenseits mit den Kernaussagen von Kindern, die sich an ein früheres Leben und ein Dasein im Jenseits erinnern, und den Aussagen Erwachsener aus Rückführungen in die Zwischenlebenszeit verglichen. Auch hier stößt Hassler nicht auf nennenswerte Widersprüche. Vielmehr stützen sich die Aussagen aus allen Erfahrungsbereichen gegenseitig.

In den nachfolgenden kürzer gehaltenen Kapiteln widmet sich Dieter Hassler den fünf anderen, oben genannten Erfahrungsfeldern und diskutiert, inwieweit diese einen Beitrag zur Überlebensfrage und zur Wiedergeburt leisten können. Besonders bemerkenswert ist dabei der im Kapitel „Flashbacks“ präsentierte Fall Udo Wiczoreks, der sich an ein Leben als österreich-ungarischer Soldat im Ersten Weltkrieg erinnert. Nach mehrjähriger Recherche findet dieser Beweis für die Existenz der früheren Person in einem Schützengraben im Hochpustertal in Südtirol (vgl. auch Wiczorek & Bomm 2015 und Hassler 2018). Andere Erklärungsansätze, so auch Betrug, scheiden nach Hasslers Analyse aus. Entsprechend wird der Fall, der vergleichs-

weise besonders viele paranormale Merkmale aufweist, zu den überzeugendsten gezählt, welche die Reinkarnation nahelegen.

Alle im Buch von Dieter Hassler präsentierten Fallbeispiele werden prägnant, aber dennoch mit der erforderlichen kritischen Genauigkeit präsentiert und diskutiert. Durch die Einbeziehung von Alternativerklärungen vermag auch der skeptische Leser von der Seriosität des Buches überzeugt zu werden. So wird bei den geschilderten Fällen dezidiert erörtert, inwieweit andere Ansätze z. B. aus den Naturwissenschaften oder aus der Psychologie, wie etwa Kryptomnesie, also vergessene oder verdrängte Erinnerungen an früher erworbenes Wissen, das nach einer gewissen Zeit überraschend wieder zutage tritt, aber auch Betrug zur Erklärung herangezogen werden können. Dieter Hassler kommt zum Schluss, dass in den meisten Fällen ein Überleben der Seele die plausibelste Erklärung der im Buch geschilderten paranormalen Phänomene sei.

Ein Alleinstellungsmerkmal von Hasslers Trilogie ist, dass eine Zusammenschau über insgesamt zehn Erfahrungsfelder gegeben wird, was die Glaubwürdigkeit erhöht. Aus allen zehn Erfahrungsfeldern ermittelt Hassler übereinstimmende Hinweise auf das Überleben des Todes. Hassler argumentiert hier und bei der Diskussion von Alternativerklärungen nicht mit philosophischen Argumenten, sondern mit meist mehreren Beispielfällen, die es animistischen Deutungen von Skeptikern schwer machen.

In wissenschaftlicher Hinsicht besticht Dieter Hasslers Werk insbesondere durch seine sich jeweils über mehrere Seiten erstreckenden Tabellen, in welchen er die Kernaussagen von Kindern über „frühere Leben“ denen von rückgeführten Erwachsenen, medialen Mitteilungen Verstorbener sowie Nahtoderfahrungen gegenüberstellt. Zwar bewegen sich die Fallzahlen aufgrund der überschaubaren Datenlage lediglich im zweistelligen Bereich. Dennoch ist die Konvergenz hinsichtlich mancher Aussagen beeindruckend. Wie von Dieter Hassler selbst angeregt, erfordert eine weitergehende Validierung der Ergebnisse eine deutliche Ausweitung der Datenbasis. Auch werden die Vergleichstabellen weiter an Aussagekraft gewinnen, wenn prozentuale Aussagen über die Häufigkeit der abgegebenen Statements in Verbindung mit größeren Stichproben die Durchführung von Signifikanztests auf Unterschiede zulassen.

Zusammenfassend repräsentiert Dieter Hasslers Buch ein eindrucksvolles Werk, das sowohl für Laien wie auch für Experten verständlich und gut lesbar geschrieben ist. Mögen seine Recherchen weitere Arbeiten zur Validierung der Reinkarnationshypothese initiieren.

### Literatur

- Eisenbeiss, W., & Hassler, D. (2006). An assessment of ostensible communications with a deceased grandmaster as evidence for survival. *Journal of the Society for Psychical Research*, 70.2(883), 65–97.
- Hassler, D. (2011). ...früher, da war ich mal groß. Und ... / Indizienbeweise für ein Leben nach dem Tod und die Wiedergeburt / Band 1: Spontanerinnerungen kleiner Kinder an ihr „früheres Leben“. Shaker Media.

- Hassler, D. (2015a). *Geh' zurück in eine Zeit ... / Indizienbeweise für ein Leben nach dem Tod und die Wiedergeburt / Band 2a: Rückführungen in „frühere Leben“ und deren Nachprüfung*. Shaker Media.
- Hassler, D. (2015b). *Geh' zurück in eine Zeit ... / Indizienbeweise für ein Leben nach dem Tod und die Wiedergeburt / Band 2b: Rückführungen in „frühere Leben“ und deren Nachprüfung*. Shaker Media.
- Hassler, D. (2018). A new and verified case suggestive of reincarnation based on dreams and flashbacks. *Journal of the Society for Psychical Research*, 82(2), 81–102.
- Hassler, D. (2020). *Nah-Tod-Erfahrungen und mehr ... / Indizienbeweise für ein Leben nach dem Tod und die Wiedergeburt / Band 3: Naht-Tod-Erfahrungen, Mediale Kommunikation mit Verstorbenen, Träume, Flashbacks, Déjà-vus, Spuk, Erscheinungen, Instrumentelle Transkommunikation*. Shaker Media.
- Mattiesen, E. (2013–2019). *Das persönliche Überleben des Todes, Bde. 1–3*. Unveränderte Nachdrucke der Originalausgaben von 1936–1939. De Gruyter.
- Neppe, V. (2007). A detailed analysis of an important chess game – revisiting Maróczy versus Kortschnoi. *Journal of the Society for Psychical Research*, 71.3(888), 129–147.
- Stevenson, I. (1974). *Twenty cases suggestive of reincarnation*. 2nd edition, revised and enlarged. University Press of Virginia.
- Wieczorek, U., & Bomm, M. (2015). *Seelenvermächtnis – Udo W.: Mein zweites Leben*. Gmeiner.

Karel James Bouse

## Neo-Shamanism and Mental Health

Cham: Palgrave Macmillan, 2019

ISBN 978-3-030-31910-6, xii, 163 Seiten, € 56,50

### Rezensent:

GERHARD MAYER<sup>7</sup>

Der Titel des dünnen Buches kommt gewichtig daher, und die Aufmachung wirkt seriös, wie man es bei einer Veröffentlichung in einem renommierten Verlag für akademische Literatur erwarten kann. Die sieben Einzelkapitel haben jeweils einen eigenen Abstract vorangestellt und sind mit je einer eigenen DOI versehen, damit der Verlag sie problemlos einzeln verkaufen kann – was nur aus einer profitmaximierenden Perspektive sinnvoll erscheint. Die meisten Kapitel sind aufeinander bezogen und stehen nicht für sich.

Der Buchtitel bringt „Neo-Schamanismus“ und „geistige Gesundheit“ in einen direkten Zusammenhang. Dies lässt aus unserer westlichen Perspektive die Anmutung aufkommen, es handle sich um eine Erörterung potenzieller Risiken und Gefahren, die eine solche aus fremden Kulturen übernommene und durch die Esoterikszene verbreitete Bewusstseinstechnik mit sich bringen kann. Das ist nicht der Fall, auch wenn dieses Thema tatsächlich angesprochen wird. Der Hauptbezug des Buches zum zweiten Teil des Titels liegt in der Darstellung möglicher *positiver* Auswirkungen neo-schamanischer Praxis auf die geistige oder seelische Gesundheit. Die Autorin, Psychologin und Amerikanistin, ist selbst seit fast 30 Jahren praktizierende und lehrende Neo-Schamanin und kann somit auf eigene Erfahrungen mit dieser Technik zurückgreifen.

Der größte Teil des Buches basiert auf Bouses im Jahr 2017 abgeschlossener Dissertation, für die sie sechs praktizierende Neo-Schamaninnen befragte und ein Experiment mit ihnen durchführte. Sie entwarf dazu Fragebögen, die die vier Themen „Mystik“, „Außergewöhnliche Erfahrungen“, „Magie“ und „Neo-schamanische Praxis“ abfragten. Weiterhin führte sie jeweils einstündige Interviews zum biografischen Hintergrund, zur lebensweltlichen Umgebung und zu anomalistischen Erfahrungen der Befragten durch. Schließlich ließ sie ihre Teilnehmerinnen jeweils zweimal mit einer bestimmten Fragestellung auf eine sogenannte „schamanische Reise“

---

<sup>7</sup> **Gerhard Mayer** ist Psychologe und wissenschaftlicher Mitarbeiter des Instituts für Grenzgebiete der Psychologie und Psychohygiene e. V. in Freiburg i. Br.; verantwortlicher Redakteur der *Zeitschrift für Anomalistik*, seit 2012 Geschäftsführer der Gesellschaft für Anomalistik e. V. E-Mail: mayer@anomalistik.de

gehen, indem ihnen über Kopfhörer tranceerzeugende Trommelklänge zugespielt wurden – ein im Neo-Schamanismus weit verbreitetes Verfahren. In schamanischer Trance berichteten die „Reisenden“ über ihre wahrgenommenen Bilder und ihre Interaktionen mit Entitäten in der von ihnen besuchten „anderen Realität“. Diese Äußerungen wurden von der Versuchsleiterin mit einem Audiorekorder aufgenommen. Ein interessanter methodischer Ansatz.

Insgesamt hinterlässt das Buch einen etwas zwiespältigen Eindruck, und ich bin mir nicht sicher, ob es daran liegt, dass die Autorin sowohl aus einer emischen Perspektive, also der Innenperspektive einer selbst mit der neo-schamanischen Praxis vertrauten Person, als auch aus einer etischen Perspektive, also der Außenperspektive einer Wissenschaftlerin, die genau diese Praxis untersucht, schreibt. Das stellt eine besondere Herausforderung dar, kann aber auch sehr bereichernd sein. Aus der Außenperspektive benennt sie die Unterschiede zwischen dem traditionellen Schamanismus in indigenen Gruppen und dem Neo-Schamanismus in modernen, westlich orientierten Gesellschaften, die von einem ganz anderen Weltbild dominiert werden. Sie zeigt außerdem Risiken auf, die mit der neo-schamanischen Praxis eingegangen werden. Gerade in diesem Punkt hilft ihr die Innenperspektive als Person mit eigener Erfahrung mit schamanischer Trance als „Reisende“ und auch als Workshopleiterin. Insofern vermittelt das Buch einen ganz ordentlichen Einblick in das Feld, die Technik und die kulturellen Kontextbedingungen für Leserinnen und Leser, für die das Thema völlig neu ist.

Aus wissenschaftlicher Perspektive allerdings stellt es mich nicht zufrieden. Denn leider hat die Autorin sehr wichtige Forschungen zum Neo-Schamanismus, aber auch zum traditionellen Schamanismus unbeachtet gelassen, die zu einem deutlich genaueren und differenzierteren Bild geführt hätten. So präsentiert sie ein vereinfachendes, stark von dem Grundlagenwerk *Schamanismus und archaische Ekstasetechnik* des Religionswissenschaftlers Mircea Eliade (1980) geprägtes und sehr einflussreiches, aber heute in der Ethnologie als unzureichend angesehenes Konzept des traditionellen Schamanismus. Es betont viel zu sehr die Gemeinsamkeiten der Schamanismen in verschiedenen Ethnien und kulturellen Kontexten. Allein ein Blick in das grundlegende Werk *The Beauty and the Primitive* des Historikers und Anthropologen Andrei Znamenski (2007) hätte auf die Notwendigkeit eines genaueren Bildes hingewiesen. Noch bedauerlicher allerdings ist das völlige Ignorieren jeglicher vorangehender Forschungsarbeiten zum Neo-Schamanismus wie etwa die bahnbrechende Arbeit von Galina Lindquist (1997) *Shamanic Performances on the Urban Scene*, aber auch Merete Jakobsens (1999) *Shamanism: Traditional and Contemporary Approaches to the Mastery of Spirits and Healing*, um nur zwei wichtige Beispiele zu nennen. Auch hier wird ein zu simples Bild des Neo-Schamanismus mit all seinen Varianten entworfen.

Die größte Schwäche von Bouses Arbeit liegt allerdings in methodischen Details ihrer Studie. Bei einer Anzahl von sechs Teilnehmerinnen ergibt eine quantitative Auswertung von Fragebogendaten keinen Sinn. Anstatt Unterschiede herauszuarbeiten, mit denen man Reichhaltigkeit und Vielfalt selbst bei einer sehr kleinen Stichprobe aufzeigen kann, wird mit der tabellarischen Auflistung von Häufigkeiten bestimmter Erfahrungen auf Gemeinsamkeiten fokussiert und damit eine Generalisierungsmöglichkeit suggeriert, die bei einer solch kleinen Stichprobe nicht gegeben ist. Dies wird zumindest teilweise durch die qualitativen Interviews

ausgeglichen. Man kann also den quantifizierenden Teil mehr oder weniger ignorieren, da er kaum brauchbare Information enthält.

Ein schwerwiegendes Problem besteht aus meiner Sicht in einer wenig reflektierten Verwendung der Konzepte „Magic“ und „Mysticism“, wie er sich direkt in den von der Autorin selbst konstruierten Fragebögen niederschlägt. Zwar referiert sie im „Glossary of Terms“ auf brauchbare Kurzdefinitionen der American Psychological Association (2015), doch werden die Fragebögen von einer inhomogenen und fragwürdigen Zusammenstellung von Items gebildet, die in weltanschaulicher Hinsicht hochgradig voraussetzungsreich sind. Um dies anhand dreier Items aus dem „Magie“-Fragebogen zu demonstrieren – der Grad der Zustimmung zu den Aussagen soll auf einer 5-stufigen Skala angegeben werden: „I believe in magic“, „I have lighted candles for prayer and meditation“ und „I speak to spirits of the deceased“. Während das erste Item auf eine Glaubenseinstellung verweist (obwohl man Magie vor allem als Praxis verstehen sollte – siehe Mayer, 2009), fragt das zweite nach einer Handlung, die an sich ganz unterschiedlich motiviert sein kann. Man kann eine Kerze zum Gebet im Sinne einer religiösen Opferhandlung anzünden, aber auch, um die Atmosphäre feierlicher zu gestalten. Im Zusammenhang mit der Meditation könnte man ebenfalls verschiedene Funktionen und Motivationen finden, die nicht alle mit magischen Praktiken oder Vorstellungen zu tun haben müssen. So etwa, wenn man eine Kerze zur Fokussierung der Aufmerksamkeit anzündet. Und was das „Sprechen mit Verstorbenen“ mit Magie zu tun haben soll, leuchtet mir nicht ganz ein. Auch hier wird wieder ein Handeln ins Zentrum gestellt, welches an ein ganz bestimmtes Weltbild gebunden ist. Da es sowohl für den Bereich übernatürlicher bzw. paranormaler Glaubensvorstellungen als auch mystischen Erlebens und außergewöhnlicher Erfahrungen gut ausgearbeitete und empirisch bewährte Fragebögen gibt, hätte sich die Autorin besser an diesen orientiert. Der unsaubere Gebrauch von den oben genannten, so wichtigen Konzepten schlägt sich auch in anderen Teilen ihrer Studie nieder.

In Kapitel 4 stellt Bouse ein selbst entwickeltes Curriculum der Anwendung neo-schamanischer Praxis als ein Mittel zur Selbsterfahrung dar. Dies ist ein auf ihrer eigenen Erfahrung beruhendes Verfahren, das ich für brauchbar und interessant halte. Es kombiniert die Auseinandersetzung mit der Persona (im Jung'schen Sinn), deren Dekonstruktion und mit dem Ego, wobei neben der neo-schamanischen Trance-Technik auch die Arbeit mit Träumen und künstlerischen Ausdrucksmitteln angewendet wird. Die neo-schamanische Praxis wird dabei zu einem Teil eines Wellness-Angebots, wogegen man keine generellen Einwände haben muss.

Kapitel 6 behandelt die von Bouse in ihrer Studie angewendete Methode, den schamanischen Trance-Zustand als Werkzeug zur Erforschung von Bewusstseinsinhalten zu benutzen. Wie schon erwähnt, sollten die „Reisenden“ im schamanischen Trance-Zustand Lösungen für ein Problem finden. Bei einer der beiden Aufgaben handelt es sich um das Finden eines Heilmittels für eine kranke Person – eine auch im traditionellen Schamanismus typische Aufgabenstellung. Zwei der sechs schamanisierenden Teilnehmerinnen fanden auf ihren „Reisen“ das offenbar nicht sonderlich bekannte gleiche pflanzliche Heilmittel. Ohne dieses konkrete Experiment bewerten zu wollen – dazu müsste mehr Details bekannt sein –, ist der Ansatz



interessant. Die schamanische Trance unterscheidet sich dadurch von anderen Methoden der Arbeit mit veränderten Bewusstseinszuständen, dass sie, wie die Autorin schreibt, replizierbar und in einer kontrollierten Umgebung durchführbar ist und einen unmittelbaren Zugang zu Bewusstseinsinhalten (die Autorin schreibt, etwas gewagt, „to anomalous phenomena and experiences“) „prior to processing through the meaning-making lenses of the practitioner“ bietet (S. 119). In dieser Methode steckt tatsächlich ein Potenzial sowohl für die Bewusstseinsforschung als möglicherweise auch für parapsychologische Experimente.

Zusammenfassend sind noch einmal die negativen und positiven Aspekte meiner Bewertung des Buches aufgelistet:

- Es finden sich in allen Teilen des Textes Ungenauigkeiten und oft auch kleine Fehler.
- Der quantitative Teil der Studie bringt kaum sinnvolle Information.
- Zentrale Konzepte wie „Magie“ und „Mystizismus“ werden unreflektiert verwendet.
- Wichtige Forschungsliteratur zum traditionellen Schamanismus und Neo-Schamanismus bleibt unberücksichtigt.
- Es wird ein zu vereinfachendes Bild dieser beiden Praktiken und deren kultureller Kontexte entworfen.
- Für diejenigen, denen dieses Feld neu ist, bietet das Buch einen guten, wenn auch etwas oberflächlichen ersten Einblick in das Weltbild, die Praxis und die Unterschiede von traditionellem Schamanismus und Neo-Schamanismus.
- Darüber hinaus werden Risiken und Gefahren, aber auch nützliche Potenziale neo-schamanischer Praxis genannt.
- Zum Letztgenannten gehört auch die Anwendung neo-schamanischer Praxis als Teil eines Curriculums zur Selbsterfahrung, das im Bereich von Wellness-Angeboten seinen Platz hat und eine gewinnbringende Erfahrung darstellen kann.
- Schließlich beschreibt das Buch die Verwendung schamanischer Trance als ein gutes Werkzeug zur Erforschung von Bewusstseinsinhalten und -prozessen sowie ggf. für parapsychologische Experimente – ein bedenkenswerter und anregender Vorschlag.

### Literatur

- American Psychological Association. (2015). *APA dictionary of psychology, second edition* (G. R. Vandenbos, Hrsg.; 2nd edition). American Psychological Association.
- Eliade, M. (1980). *Schamanismus und archaische Ekstasetechnik*. Suhrkamp.
- Jakobsen, M. D. (1999). *Shamanism: Traditional and contemporary approaches to the mastery of spirits and healing*. Berghahn Books.

- Lindquist, G. (1997). *Shamanic performances on the urban scene: Neo-shamanism in contemporary Sweden*. Stockholm University Press.
- Mayer, G. (2009). Magicians of the 21st century: An attempt at dimensioning the magician's personality. *Magic, Ritual, and Witchcraft*, 4(2), 176–206.
- Znamenski, A. A. (2007). *The beauty of the primitive: Shamanism and the Western imagination*. Oxford University Press.

Timothy J. Burbery

## **Geomythology: How Common Stories Reflect Earth Events**

London: Routledge, 2021

ISBN 978-0-367-71106-1, 109 Seiten, € 56,00

### **Rezensentin:**

MERET FEHLMANN<sup>8</sup>

Geomythologie ist das Studium von Mythen, um Erkenntnisse über erdgeschichtliche Ereignisse wie Erdbeben, Fluten, Kometen, Tsunamis etc. zu gewinnen. Entstanden ist dieser Zugang zu Mythen in den 1960er Jahren. Jetzt liegt ein schmales Bändchen von Timothy J. Burbery, Professor für Englisch an der Marshall University im US-amerikanischen West Virginia, vor. Ob damit Geomythologie zu einem etablierten Forschungsfeld wird, sei dahingestellt. Wie Burbery erläutert, stellt Geomythologie einen Versuch dar, Natur- und Kulturwissenschaften zu verbinden. Durch den Einbezug von Sagen und Mythen soll es möglich sein, Licht auf längst vergangene geologische Ereignisse zu werfen. Ein spezielles Augenmerk liegt auf den Mythen der klassischen Antike sowie Sagen und Mythen indigener Völker.

Im Laufe des 20. Jahrhunderts wurden Mythen in den verschiedenen Wissenschaften als Versuche der Menschen zur Erklärung der Welt gedeutet. Diesen Ansätzen – seien sie psychologisch, soziologisch oder strukturalistisch, um ein paar der wichtigsten zu nennen – ist gemeinsam, dass sie nicht geologische Prozesse als Ursache für mythische Geschichte verstehen, sondern diese als in den sozialen, religiösen und kulturellen Kontext der jeweiligen Kultur eingewoben verstehen. Somit fand eine Distanzierung von älteren Interpretationsschemata des 19. Jahrhunderts statt, die Mythen als Wahrheiten über historische Ereignisse und Zustände lasen. Für diese Art des Zugangs zu Mythen sei an Heinrich Schliemann und seine „Entdeckung“ Trojas oder an Johann Jakob Bachofens Gesellschaftsmodell der Entwicklung der Menschheit vom Matriarchat zum Patriarchat erinnert. Beide Männer gelangten durch das Studium und wortwörtliche Verstehen antiker Mythen und Überlieferungen zu ihren Ideen (Samida, 2018; Fehlmann, 2011: 53–73). Ein blinder Glaube an einen wahren Kern von Mythen muss in meiner Sichtweise als ein tendenziell problematisches Erbe der mythologischen Schule des 19. Jahrhunderts betrachtet werden (Pöge-Alder, 1999). Diese ging davon aus, dass sich in der mündlichen Überlieferung noch älteres, heidnisches Gedankengut aufspüren lasse. Ihr Ziel war es, aus der mündlichen Überlieferung heraus, die Urform zu suchen und/oder zu rekonstruieren (Pöge-Alder, 1999: 1086–1087).

---

8 **Meret Fehlmann** ist Dozentin am Institut für Sozialanthropologie und Empirische Kulturwissenschaft der Universität Zürich und Co-Leiterin der Bereichsbibliothek 6 (Sozialwissenschaften) der Universitätsbibliothek Zürich.

Als Schöpferin des Wortes benennt Burbery die Geologin Dorothy Vitaliano, die den Begriff 1968 prägte (Vitaliano, 1968). 1973 erschien dann ihr Buch *Legends of the Earth: Their Geologic Origins* (Vitaliano, 1973). Vitaliano geht davon aus, dass Geomythologie von einem wahren geologischen Kern handelt, der zum Ausgangspunkt für mythologische Geschichten wurde. Geomythologie hat aber Vorläufer, so finden sich entsprechende Argumente beim Geologen Georges Cuvier zu Beginn des 19. Jahrhunderts und der von ihm entworfenen Katastrophentheorie, wonach verschiedene Naturkatastrophen wiederholt die gesamte Lebenswelt vernichtet hätten (Schmitz, 2005: 26–27). Auch beim kulturellen Evolutionisten E. B. Tylor sollen sich entsprechende Gedankengänge finden. Burbery betont weiter, dass Geomythologie Berührungspunkte mit Ökokritik aufweist, einer in den 1990er Jahren in der Literaturwissenschaft aufgekommene Betrachtungsweise von Texten etc. unter ökologischen Aspekten. Ecocriticism/Ökokritik ist eines der momentan angesagten Themen, das sich in die stetig wachsende Kritik des Anthropozäns einschreibt, dabei geht es um das Zusammenspiel von Natur, Umwelt und Mensch (Goodbody, 2015: 134–135). Burbery nennt Argumente, die regelmäßig gegenüber der Geomythologie in Stellung gebracht werden: zu interdisziplinär im Ansatz; eine Fortsetzung der Weberschen Entzauberung der Welt, da das Zerstören von Mythen ihr einziger Zweck sei; da Mythen aus mündlicher Überlieferung stammen sollen, werden sie von Kritiker:innen als ungenau angeprangert. Wichtig ist mir auch festzuhalten, dass die Quellen der Geomythologie, also die Mythen, widersprüchlich und in verschiedenen Versionen überliefert sind.

Aber wie präsentiert sich denn eine geomythologische Deutung? Eine entsprechende Interpretation der Gründungssage der Spartaner sieht diese nicht als aus Drachenzähnen entstanden, sondern betont, dass die in der Gegend gefundenen Molaren des Mastodons den Ursprung dieser Sage bilden. Wegen seiner gerippten Zahnoberfläche hätte das Mastodon lange als Fleischfresser gegolten.

Weiter führt Burbery aus, dass die Interpretation von Mastodon- und Mammutfossilien als menschenähnlich verbreitet war. Diese Fossilien sollen den Ausgangspunkt von Mythen und Sagen um Riesen darstellen. So sollen Schädel von Zwergmammuts als Erklärung für den einäugigen Kyklopen Polyphem dienen. Zwergmammuts, die auf Sizilien beheimatet waren, hatten tatsächlich eine runde Rüsselöffnung im Schädel.

Auch für die Götterdämmerung der nordischen Mythologie wird eine geomythologische Erklärung angefügt. Vulkanische Aktivität bzw. die danach in der Luft enthaltene Asche haben im 6. Jahrhundert n. Chr. zu großer Kälte und andauernden Wintern geführt. Effektiv lässt sich eine Verschlechterung des Klimas für den Zeitraum nachweisen. Diese Verschlechterung soll ihren Niederschlag im Mythos um den Tod des Sonnengottes Baldr gefunden haben. Sein Tod steht für den symbolischen Niedergang des Lichts. Archäologische Funde in Skandinavien belegen für diese Zeit einen deutlichen Rückgang von Sonnensymbolen, was als Beleg für diese geomythologische Deutung dient. Einen ähnlichen Effekt hatte auch der Ausbruch des Vulkans Tambora 1815, der 1816 für ein „Jahr ohne Sommer“ sorgte und in den Folgejahren eine heftige Hungersnot in Europa verursachte. Burbery meint, dass auch Mary Shelleys *Frankenstein* in dem Zusammenhang gelesen werden solle, weil sich die jungen Leute im kühlen und verregneten Sommer 1816 am Genfer See Gruselgeschichten erzählten. Burbery gibt zu bedenken, dass

solche Erklärungen mit „a grain of salt“ (S. 46) genossen werden sollten, denn es bestehe „the risk of becoming a new geomyth of the etiological variety“ (S. 46).

Neben solchen lokal beheimateten Mythen, wie der Götterdämmerung mit geomythologischem Hintergrund, gebe es nach Burbery solche mit universellem Charakter, die auf weitverbreiteten Mythen wie der Sintflut aufbauten. Burbery bezieht sich dabei auf David R. Montgomery, der sich in *The Rocks Don't Lie: A Geologist Investigates Noah's Flood* (2012b) mit der Wahrheit hinter der Geschichte der Sintflut befasst. Montgomery geht davon aus, dass in solchen Sagen um Fluten ein wahrer Kern enthalten ist. Heute ist die Macht von Fluten nur mehr schwer vorstellbar, da eine große Anzahl der Flüsse in Europa und Nordamerika begräbt, kanalisiert und gestaut werden, also am freien Fließen gehindert werden. Weiter berichtet Burbery, dass die Geschichte der biblischen Sintflut durch das Gilgamesch-Epos beeinflusst sei, der Version in der Genesis fehle aber die „eyewitness quality“ (S. 52), die im Gilgamesch-Epos vorhanden sei. Die darin geschilderte Flut wird teilweise mit der Hypothese der Überschwemmung des Schwarzen Meers in Zusammenhang gebracht. Dabei handelt es sich um eine 1991 von Walter Pitman und William Ryan vorgebrachte These, wonach das Mittelmeer das Schwarze Meer überschwemmt habe. Dieses Flutszenario wird auch in Kreisen von Kreationisten in Anspruch genommen (für eine entsprechende Kritik vgl. Montgomery, 2012a). Bei Fluten ist auch Atlantis nicht so weit, das im Zusammenhang mit Geomythologie auch als Doggerland, das Gebiet, das in der letzten Kaltzeit Großbritannien mit Kontinentaleuropa verband, gedeutet wird.

Als unwahrscheinlich taxiert Burbery Geschichten von Sandstürmen, die ganze Heere unter sich begraben. Dinosauriern ist aber genau das widerfahren. In der Wüste Gobi finden sich Protoceratops-Skelette. Diese könnten eventuell als Grundlage für die weit verbreiteten Sagen um Greifen, die Goldschätze hüten, dienen. Angenommen wird, dass die antiken Griechen durch die Vermittlung von Skythen und anderen Reitervölkern aus dem östlichen Raum den Greif entdeckten. Dafür spricht nach Burbery, dass der Greif in der Mythologie des klassischen Altertums keine Rolle spielt, sondern in Naturgeschichten aufgegriffen wird, so dass die Schilderungen des Greifs als „partly based on misidentification of actual remains“ (S. 68) gelten müssen. Adrienne Mayor sieht in ihrem Buch *The First Fossil Hunters: Paleontology in Greek and Roman Times* (2000) Fossilien des Protoceratops als Vorbild des Greifs, da er auf allen Vieren lief und einen Schnabel hatte. Laut Burbery, wohl Mayor folgend, hätten die Skythen solche Skelette in der Wüste Gobi angetroffen. Neben Drachen und Greifen werden auch andere Tiere mit Gold und Schätzen in Verbindung gebracht. So berichtet Herodot von riesigen Ameisen, die Gold in den Bergen bewachen. Vermutungen gehen dahin, dass es sich dabei um das Himalaya-Murmeltier handeln könnte.

Aus dem Himmel kommen nicht nur Zeichen in Form von Meteoriten, sondern auch große und gefährliche Vögel, die Kinder, Vieh und ausgewachsene Menschen rauben. Angriffe von Raubvögeln auf Menschen sind überliefert. Gerade in den letzten Jahren werden immer wieder Fälle von Angriffen von Mäusebussarden und Milanen auf Jogger:innen vermeldet (Kestenholz, 2012). Burbery mutmaßt, dass nicht alle sagenhaften Berichte solcher Angriffe auf mächtige Greifvögel zurückgehen, sondern auch auf den großen und generell als aggressiv geltenden

Kanadakranich. Interessant ist, dass Burbery dabei nicht auf das Taung-Kind (ein Vormensch mit einem Alter von ca. 2 Millionen Jahren), dessen Schädel Schrammen und Spuren eines Angriffs eines Greifvogels aufweist, eingeht (Hart & Sussman, 2005: 6–7).

Zum Abschluss kommt Burbery mit dem verheerenden Tsunami vom 26.12.2004 auf ein Ereignis zu sprechen, an das sich die Mehrzahl der Lesenden wohl dank der ausführlichen Medienberichterstattung gut erinnern kann. Er rapportiert, dass vor allem die Moken, Angehörige eines autochthonen, nomadischen Stammes, der auf dem Wasser lebt, die Flutwelle überlebten. Ihnen war aus ihrer eigenen Überlieferung bekannt, dass man beim Nahen der großen Welle auf höher gelegenen Festland Rettung suchen muss. So betont Burbery, dass die Kenntnis des traditionellen Wissens das Überleben in kritischen Situationen sichern kann; damit soll wohl auch eine Lanze für die Geomythologie gebrochen werden, die autochthones Wissen privilegiert, um die Welt zu erklären.

Dennoch frage ich mich, was der Beitrag einer geomythologischen Neuinterpretation von mündlicher Überlieferung, Sagen und Mythen sein kann. Burbery selbst scheint überzeugt zu sein, dass davon neue Impulse ausgehen können: „As noted in the introduction, geomythology has the potential to enrich literary theories such as trauma studies or ecocriticism“ (S. 105).

Mir scheinen die Ansätze der Geomythologie aber eher problematisch, weil ein wahrer Kern von Mythen und Sagen angenommen wird, der seiner Enthüllung harre. Ein solches Vorgehen erinnert mich doch eher an Ansätze, wie sie die mythologische Schule im 19. Jahrhundert aufbrachte, die im Laufe des 20. Jahrhunderts als wenig zielführend zurückgelassen wurden. Für mich leuchtet auch eine Nähe zur vom Kunsthistoriker und Archäologen Michael Dames in den 1970er Jahren propagierten und von der Archäologin Marija Gimbutas in den späten 1980er Jahren in ihren Büchern über die große Göttin popularisierten und zuletzt vom Volkskundler Kurt Derungs um die Jahrtausendwende als neu wiederentdeckten Archäomythologie auf (Dames, 1976, 1977; Derungs, 1999, 2000; Gimbutas, 1995, 1996). Diese und die vermutete Ähnlichkeit genauer anzuschauen, würde jetzt ein neues Feld eröffnen. Darum halte ich mich abschließend eher an diese Einschätzung Burberys: „Geomythology remains more art than science“ (S. 27).

## Literatur

- Dames, M. (1976). *The Silbury treasure: The great goddess rediscovered*. Thames & Hudson.
- Dames, M. (1977). *The Avebury cycle*. Thames & Hudson.
- Derungs, K. (1999). *Mythologische Landschaft Schweiz*. Amalia.
- Derungs, K. (2000). *Landschaften der Göttin: Avebury, Silbury, Lenzburg*. Amalia.
- Fehlmann, M. (2011). *Die Rede vom Matriarchat: Zur Gebrauchsgeschichte eines Arguments*. Chronos.
- Gimbutas, M. (1995). *Die Sprache der Göttin: Das verschüttete Symbolsystem der westlichen Zivilisation*. Zweitausendeins (Original erschienen 1989: *The language of the goddess*).

- Gimbutas, M. (1996). *Die Zivilisation der Göttin: Die Welt des Alten Europas*. Zweitausendeins (Original erschienen 1991: *The civilization of the goddess*).
- Goodbody, A. (2015). Ökologisch orientierte Literaturwissenschaft in Deutschland. In G. Dürbeck & U. Stobbe (Hrsg.), *Ecocriticism: Eine Einführung* (S. 123–135). Böhlau.
- Hart, D., & Sussman, R. W. (2005). *Man the hunted: Primates, predators, and human evolution*. Westview.
- Kestenholz, M. (2012). *Bussardattacken*. <https://www.vogelwarte.ch/de/voegel/ratgeber/probleme-mit-voegeln/bussardattacken-beim-jogging>
- Mayor, A. (2000). *The first fossil hunters: Paleontology in Greek and Roman times*. Princeton University Press.
- Montgomery, D. R. (2012a). The evolution of creationism. *GSA Today* 22(11), 4–9. <https://doi.org/10.1130/GSATG158A.1>
- Montgomery, D. R. (2012b). *The rocks don't lie: A geologist investigates Noah's flood*. Norton.
- Pöge-Alder, K. (1999). Mythologische Schule. In R. W. Brednich (Hrsg.), *Enzyklopädie des Märchens: Handwörterbuch zur historischen und vergleichenden Erzählforschung* (Bd. 9, S. 1086–1092). De Gruyter.
- Samida, S. (2018). *Die archäologische Entdeckung als Medienereignis: Heinrich Schliemann und seine Ausgrabungen im öffentlichen Diskurs, 1870–1890*. Waxmann.
- Schmitz, R. W. (2005). *Die Entdeckung des fossilen Menschen im 18. und 19. Jahrhundert*. *Mitteilungen der Gesellschaft für Urgeschichte*, 14, 25–35.
- Vitaliano, D. (1968). Geomythology: The impact of geologic events on history and legend with special reference to Atlantis. *Journal of the Folklore Institute*, 5(1), 5–30.
- Vitaliano, D. (1973). *Legends of the earth: Their geologic origins*. Indiana University Press.

Andreas Müller

## Deutschlands UFO-Akten

### Über den politischen Umgang mit dem UFO-Phänomen in Deutschland

#### ... mit Betrachtungen auch zu Österreich und der Schweiz

Norderstedt: Books on Demand, 2021

ISBN 978-3-7543-0680-2, 452 Seiten, € 29,99

#### Rezensent:

JOCHEN ICKINGER<sup>9</sup>

Der Autor des hier rezensierten Bandes betreibt seit 2007 den „GrenzWissenschaft-Aktuell“-Blog als Nachrichtenportal für das gesamte grenzwissenschaftliche bzw. anomalistische Themenspektrum im In- und Ausland und ist dadurch auch in der UFO-Szene kein Unbekannter. Sein vor Kurzem erschienenes, erstes UFO-Buch widmet sich schwerpunktmäßig der Frage, inwieweit staatliche oder militärische Stellen in die Untersuchung des UFO-Phänomens involviert waren bzw. sind oder sogar ein Interesse an dem Phänomen haben und wie das Phänomen politisch betrachtet und kommentiert wird. In 23 Kapiteln auf rund 450 Seiten präsentiert er grob chronologisch sein dazu zusammengetragenes, umfangreiches Material aus verschiedensten Quellen, darunter auch freigegebenes Material aus Militär- und Geheimdienstarchiven, sowie aus eigenem Schriftwechsel und Interviews. Schwerpunkt der Betrachtung ist dabei Deutschland, er berücksichtigt aber auch das Ausland. Ergänzend wirft er auch einen Blick auf Aktivitäten an Universitäten und in (zivilen) Forschungsgesellschaften. Angereichert wird das Buch mit Gastbeiträgen von Dr. Ralf Bülow, Dr. Andreas Anton, Dr. Michael Schetsche und Marius Kettmann, allesamt Personen, die zumindest in der UFO-Szene größtenteils bekannt sind und sich aus unterschiedlichen Blickwinkeln mit dem Phänomen auseinandersetzen. Zu allen Kapiteln finden sich Quellenangaben, so dass jeder auch einen direkten Blick in die zitierten Inhalte werfen kann, soweit sie öffentlich verfügbar sind. Ergänzend finden sich im Buch verteilt auch QR-Codes, anhand deren sich, bspw. mittels eines Smartphones, Informationen und Medien direkt aufrufen lassen, eine sehr praktische Sache. Neben der Aufarbeitung und Präsentation des zusammengetragenen Materials werden im Kontext einzelner Kapitel auch einige beispielhafte UFO-Vorfälle und deren Untersuchung ausführlicher vorgestellt, worauf ich in meiner Rezension später separat eingehe.

---

<sup>9</sup> **Jochen Ickinger**, M.Eng., Ingenieur für Geoinformationssysteme; Mitbetreiber von ufoinfo.de, Mitglied u.a. der GfA und bei EuroUFO (Community of Scientifically Oriented European UFO Researchers). E-Mail: ickinger@anomalistik.de



Den inhaltlichen Auftakt macht eine Zeitleiste von Aussagen bundesdeutscher Politik vergangener Jahrzehnte bis in die Gegenwart, die gerade Jüngeren oder Neulingen in der UFO-Szene einige neue Einblicke bieten dürfte. Zu dem erwähnten Memorandum an die Bundesregierung von 1983 möchte ich ergänzen, dass es in der Folge eine Einladung an kritische UFO-Forscher gab und ich selbst mit weiteren Kollegen (Werner Walter, Hansjürgen Köhler und Roland Gehardt) 1984 beim Führungsstab der Luftwaffe ein Gespräch hatte, das allerdings keine Überraschungen hervorbrachte und den damaligen Eindruck bestätigte, dass es von deren Seiten keine weitergehenden Aktivitäten dazu gab und unser eigener Kenntnisstand zum Phänomen weiter reichte. Unser Gesprächspartner damals wies auch völlig richtig darauf hin, dass nur die wissenschaftliche Auseinandersetzung mit dem Phänomen geeignet sei, es zu beurteilen. Es folgt ein Überblick über die Situation im europäischen Ausland sowie weltweit, soweit auch staatliche oder militärische Stellen involviert waren, teilweise auch mit Verweis auf Untersuchungsberichte und einige offizielle Aussagen. Als ergänzenden Lesetipp zu Großbritannien möchte ich die UFO-Debatte im britischen Oberhaus empfehlen, die unmittelbar nach der Veröffentlichung des Pentagon-Berichts stattfand und eine sehr sachliche und, aus meiner Sicht, realistische Einschätzung abgibt (UK Parliament, 2021). Hervorheben möchte ich zudem die erwähnte staatliche argentinische Untersuchungskommission Comisión de Estudio de Fenómenos Aeroespaciales (CEFEA), die seit Jahren sachlich und transparent ihre Untersuchungen veröffentlicht ohne wilde Spekulationen drumherum (Argentinisches Centro de Identificación Aeroespacial, o. D.). Zu Belgien wird die dortige bekannte UFO-Welle mit Schwerpunkt 1989/1990 genannt, bei der auch die belgische Luftwaffe involviert war. Trotz der damaligen Feststellungen der Untersucher über eine signifikante Anzahl ungeklärter Sichtungen und eines sehr umfangreichen Berichts wird das gesamte Ereignis nach wie vor kontrovers diskutiert, und Kritiker weisen insbesondere auf den Medieneinfluss einerseits und psychosoziale Effekte andererseits hin. Ebenso werden dem Abschlussbericht methodische Mängel vorgeworfen (Abrassart, 2010; Paquay, 2011, 2016). Ferner wird der ebenso bekannte Vorfall mit Infrarotaufnahmen der mexikanischen Luftwaffe aus 2004 über Campeche erwähnt, der seit einiger Zeit wieder vermehrt auch über soziale Medien geteilt wird. Allerdings konnte der Vorfall durch den ehemaligen mexikanischen Luftwaffenangehörigen Alejandro Franz schlüssig auf die Cantarell-Ölfelder zurückgeführt werden, der das damals ausführlich recherchiert und dargestellt hat, auch hinsichtlich der optischen Illusion der angeblich in/über den Wolken fliegenden Objekte (Franz, 2008).

Eine historische Betrachtung des Phänomens behandelt die vielfach zitierten, bildlichen Darstellungen des Basler Flugblatts von 1566 und das Nürnberger Flugblatts von 1561, die teilweise auch als Beleg für ein früheres UFO-Phänomen dienen, die hier sachlich im Rahmen des geschichtlichen Kontextes interpretiert werden. Erwähnung findet hier auch „Goethes UFO“ (S. 57) von 1756, sofern man es als UFO-Sichtung ansieht. Interessant gestaltet sich die Suche nach der offenbar verschollenen, „vermutlich ältesten und ersten ‚UFO-Akte‘“ (S. 61) Deutschlands über einen Vorfall aus dem Jahr 1826 im Saarland, zu dem es eine Akte bei der damaligen königlichen Regierung in Trier gegeben haben soll, die jedoch nicht mehr auffindbar ist. Der Vorfall fand damals auch Erwähnung in ausländischen Journalen und wird heute noch in der UFO-Literatur zitiert. Dank des zeitgenössischen Chronisten Chladni gibt es eine recht ausführliche Beschreibung dazu, die in Abschrift zitiert wird.

Aus der Zeit des Dritten Reiches bzw. des Zweiten Weltkriegs wird auch das unvermeidliche Thema der sogenannten „Reichsflugscheiben“ behandelt. Glücklicherweise gibt es hierzu in der UFO-Szene, nimmt man Nazi- und Esoterik-Ufologie mal aus, einen weitgehenden Konsens in der realistischen Einordnung, was sich auch in der Abhandlung widerspiegelt. Im Zusammenhang mit den Reichsflugscheiben tauchen auch die Brüder Horten auf, bekannt durch die erste Nurfüglgerkonstruktion gegen Ende des Zweiten Weltkriegs. Der Wissenschaftsjournalist Ralf Bülow thematisiert dazu die UFO-Akten der US-Army über die Brüder Horten, in denen es um mögliche Verbindungen zu deutschen Reichsflugscheiben ging, für die es jedoch keine Anhaltspunkte gab. Ein UFO-Thema des Zweiten Weltkriegs sind die sogenannten Foo-Fighters, die von verschiedenen damaligen Kampfpiloten beschrieben wurden, zu denen es aber kaum belastbares Material bzw. aussagekräftige Fotos gibt. Manche ziehen auch Parallelen zu neueren Unidentified-Aerial-Phenomena-Vorfällen (kurz UAP). Das Buch weist hier auch auf die ganz unterschiedlichen Erklärungsansätze hin, wobei eine abschließende Beurteilung nach der vergangenen Zeit und bei den damaligen Umständen heute schwierig ist.

Als erstes offizielles deutsches „Nachkriegs-UFO-Dokument“ (S. 99) wird ein vermutlich eher wenig bekanntes Schreiben der Militärregierung für Bayern von 1948 genannt. Bekannter dagegen ist das *Projekt Blue Book* der US Air Force, das in den 1950er und 60er Jahren über 12.000 Sichtungsfälle gesammelt hat. In den Fallakten finden sich auch Vorfälle aus Deutschland, von denen Müller einige interessante zitiert. Ausführlicher beschäftigt er sich mit der „ersten und ältesten UFO-Akte“ (S. 125) der Bundesrepublik Deutschland aus dem Verkehrsministerium von 1954, die Korrespondenzen (interne und externe) sowie diverse Vermerke enthält und auch ausländische Botschaften oder das Kanzleramt mit einschließt. Müller sieht hier ein grundlegendes Interesse seitens der Regierung, wobei sich die Inhalte der Akte vorzugsweise auf externe bzw. ausländische Quellen und Informationen beziehen, einschließlich Aktivitäten der privaten UFO-Forschung wie bspw. der schweizerischen Forscherin Lou Zinstag. Inwieweit es UFO-Akten bei der Bundeswehr gab oder gibt, ist ein Dauerthema in UFO-Kreisen, dem sich erneut Ralf Bülow widmet und der eine 1975 geschlossene UFO-Akte der Territorialverteidigung der Bundeswehr recherchiert hat.

Einige Wellen schlug 1975 die UN-Resolution des Karibikstaates Grenada, in der die „Einrichtung einer Behörde oder Abteilung der Vereinten Nationen zur Durchführung der Erforschung Unidentifizierter Flugobjekte und verwandter Phänomene“ (S. 175) gefordert wird, die im Endresultat stark abgemildert verabschiedet wurde. Unvergessen ist dazu auch die UFO-Briefmarkenserie Grenadas von 1978. Die damalige Sicht Deutschlands in dieser Angelegenheit ist in einer Akte des Auswärtigen Amts dokumentiert, dessen Inhalte (Korrespondenz und Notizen) präsentiert werden. Müller schließt hieraus nachvollziehbar, dass das Engagement vorrangig öffentliche und politische Aufmerksamkeit erregen und weniger dem UFO-Thema dienen sollte.

Inhalte von möglichen UFO-Akten bei Geheimdiensten sind immer eine spannende Sache, und so präsentiert Müller auszugsweise die inzwischen freigegebene, 67 Seiten umfassende UFO-Akte des BND, die mehrere gesammelte Berichte über Flugobjekte aus den 1980er Jahren enthält. Für die Mehrheit der dort gesammelten Sichtungen hält auch er natürliche Erklärun-

gen für wahrscheinlich, sieht jedoch auch einige ungeklärte Fälle mit hoher Relevanz für die anomalistische UFO-Forschung. Das Pendant zum BND war die Stasi der (ehemaligen) DDR, und gerade die Älteren unter uns, mich eingeschlossen, haben uns früher oft gefragt, was es mit möglichen UFOs in der (damaligen) DDR auf sich hat, worüber praktisch kaum etwas bekannt wurde. Der Soziologe Andreas Anton beleuchtet in seinem Gastbeitrag das UFO-Thema in der DDR nicht nur aus staatlicher Sicht, sondern auch in der damaligen Lebenswelt der Bevölkerung. Ferner zitiert er aus UFO-Akten des Ministeriums für Staatssicherheit, wo es einige dokumentierte Sichtungen, wiederholt im ehemaligen Grenzgebiet seitens NVA-Soldaten, gibt, die allerdings rein als unidentifizierte Flugobjekte aus militärischer Sicht betrachtet wurden. Exemplarisch wird die Stasi-Akte zu einem UFO-Fall vollständig wiedergegeben. Ein aktuelleres Thema war 2010 die „UFO-Ausarbeitung des Wissenschaftlichen Dienstes des Deutschen Bundestages“ (S. 335) und nachfolgend die juristische Auseinandersetzung um die Akteneinsicht bzw. Veröffentlichung der Akte, was nicht nur in der UFO-Szene, sondern auch medial für Aufmerksamkeit sorgte. Das Buch präsentiert die komplette Ausarbeitung und beschreibt das juristische Tauziehen darum.

Nach einer kurzen Betrachtung der zivilen UFO-Forschung geht Müller der Frage nach, inwieweit UFOs ein Thema an Universitäten sind, und zitiert auch das mittlerweile etwas bekanntere UAP-Projekt von Prof. Hakan Kayal an der Universität Würzburg. Ebenso wird versucht, zu klären, inwieweit das 2011 gegründete Nationale Lage- und Führungszentrum für Sicherheit im Luftraum (NLFZ SiLuRa) ungeklärte UFO-Fälle untersucht. Die abschließenden Kapitel beschreiben aktuelle politische Positionen in Deutschland zur möglichen Untersuchung von UFOs/UAPs, und schließlich fragt Müller, warum es keine staatlich-militärische UFO-Forschung in Deutschland, Österreich und der Schweiz gibt. Seine Erklärungsversuche dazu geben im Grunde auch eine nachvollziehbare Begründung, wie sie ebenfalls in einer früheren Dokumentation von Kollegen („UFOs und Politik – der deutsche Weg“) bereits beschrieben wurde (Walter & Gehardt, 2007). Man sollte diese Frage vielleicht auch weniger aus UFO-enthusiastischer als vielmehr pragmatischer Sicht sehen, wonach ein vorrangiges Interesse von Militär und Sicherheitsbehörden darin liegt, inwieweit (ggf. nicht identifizierte) Objekte oder Phänomene im eigenen Luftraum eine Gefährdung der nationalen Sicherheit oder des Flugverkehrs darstellen. Ein Ansatz, der sich im Übrigen auch im aktuellen Nachfolgeprojekt zur UAP Task Force des Pentagons widerspiegelt (U.S. Department of Defense, 2021). Müller präsentiert zu dieser Frage dann noch einige Radarplots mit „unmöglichen Flugwegen“ (S. 413), die vom UFO-Forscher Illobrand von Ludwiger an mehreren Stellen in der Vergangenheit vorgestellt wurden. Neben der grundsätzlichen Problematik der Interpretation solcher Radarplots möchte ich einen Kollegen auf einer vergangenen UFO-Tagung zitieren, der dazu ganz richtig festgestellt hat, dass Radarplots ohne gleichzeitige visuelle Verifikation eben nur Radarplots und keine Objekte sind. Die Annahme physischer Objekte, die dafür verantwortlich sind, ist zuerst einmal nur eine Interpretation.

Abgeschlossen wird das Buch durch einen Anhang, in dem Müller politische Positionen zum Thema Search for Extraterrestrial Intelligence (SETI) zusammenfasst, sowie mit einem weiteren Gastbeitrag der beiden Soziologen Michael Schetsche und Andreas Anton über eine

exosozioologische Betrachtung zu einem Erstkontakt. Beide Gastautoren haben bereits verschiedentlich und immer lesenswert über Exosozioologie publiziert.

Wie eingangs erwähnt, finden sich im Buch auch exemplarisch einige Fallbeispiele, teils unter Einbeziehung von Recherchen verschiedener Forschungsgruppen. Ein Klassiker in der deutschen UFO-Geschichte ist zweifellos das Haselbach-UFO mit dem Zeugen Oskar Linke von 1950, das Ralf Bülow in einem Gastbeitrag ausführlich vorstellt. Die Sichtung fand im damaligen thüringischen Grenzgebiet zur BRD statt und beschreibt ein gelandetes Flugobjekt mit zwei humanoiden Gestalten daneben. Mit der noch lebenden Stieftochter, ebenfalls Zeugin, die auch im vorliegenden Beitrag zu Wort kommt, hatten auch Kollegen in den 1980er Jahren Kontakt. Eine Beurteilung des Falles ist nach der langen Zeit jedoch schwierig, offene Fragen lassen sich heute kaum noch beantworten. Ebenfalls bekannt in der deutschen UFO-Szene ist der Lufthansa-Pilot Werner Utter, der in den 1950er Jahren über mehrere UFO-Sichtungen, auch im Fernsehen, berichtete. Müller zitiert Uppers Sichtungen stellvertretend für die Vielzahl an Pilotensichtungen.

Polizeidienststellen sind in die Verfolgung von UFO-Sichtungen ebenfalls gelegentlich involviert oder auch selbst Zeugen derartiger Ereignisse. Ein eigenes Kapitel widmet sich diesem Thema der Handhabung von UFO-Sichtungen durch Polizeidienststellen sowie dessen begleitende Untersuchung durch private Forscher. Exemplarisch dafür dient ein Abdruck aus dem MUFON-CES-Tagungsband 8 von 1981, der dazu eine Reihe an UFO-Sichtungen über Bayern und dessen Untersuchung darstellt, bei denen Polizeidienststellen involviert waren und es teilweise auch Presseberichte dazu gab. Da der Abdruck aus Platzgründen als verkleinerte direkte Reproduktion erfolgt, ist das Ganze etwas schwer zu lesen. Eventuell wäre es besser gewesen, nur einen Fall daraus zu zitieren und für weitergehende Infos auf die (öffentlich verfügbare) Quelle zu verweisen. Ungeachtet einer heutigen Beurteilung der dargestellten Sichtungen, für die im einen oder anderen Fall meines Erachtens auch herkömmliche Erklärungen diskutabel wären, zeigt der Beitrag die damaligen Abläufe. Ein aktuellerer Fall mit Beteiligung von Polizeibeamten als Zeugen sind die Sichtungen beim Bremer Flughafen 2014, dessen Ereignisse Müller rekonstruiert. Im Kern gab es mehrere, voneinander unabhängige Beobachtungen seitens des Flughafens und der Polizei, darunter eines Polizeihubschraubers, die für Aufregung und ein Presseecho sorgten und zu denen Müller auf unterschiedliche Ansichten von UFO-Forschern verweist. Auch wenn nicht jedes Detail der Ereignisse eindeutig geklärt werden konnte, halte ich die für das Ereignis von mehreren Forschern angeführten konventionellen Erklärungen (in Einzelfällen konnten auch Flugzeuge als Verursacher identifiziert werden) für durchaus schlüssig.

Aus den BND-Akten hebt Müller ausführlicher einen Fall von der Insel Fehmarn hervor, den er als „vielleicht Deutschlands beste UFO-Sichtung?“ (S. 267) betitelt. Klingt in jedem Fall interessant und lohnt sicherlich für eine genauere Betrachtung, wenngleich ich mit der Etikettierung „beste UFO-Sichtung“, auch wenn hier als Frage formuliert, meine Probleme habe, da dies meist einer persönlichen Betrachtung entspringt und keiner operationalisierten Klassifizierung nach konkreten Kriterien. Zudem haben sich schon so manche „beste UFO-Fälle“ Jahre später aufgeklärt oder ein „bestes UFO-Foto“ als Schwindel herausgestellt. Zwei weitere,

zitierte und markante UFO-Ereignisse im militärischen Umfeld sind zum Einen mehrere Sichtungen über der NATO-Kaserne Garlstedt, an denen US-Militärangehörige, Polizeibeamte und Zivilisten beteiligt waren und die von Untersuchern des Centralen Erforschungsnetzes außergewöhnlicher Himmelsphänomene (CENAP) ausführlich recherchiert wurden, die die Vorfälle auf mehrere herkömmliche Ursachen zurückführten. Zum Anderen ist dies der auch im Ausland bekannte Vorfall über dem Greifswalder Bodden über der Ostsee. Hier waren neben Untersuchern des CENAP auch solche der Mutual UFO Network Central European Section (MUFON-CES) aktiv. In seinem Gastbeitrag gibt der UFO-Forscher Marius Kettmann, ehemals bei MUFON-CES und der Deutschsprachigen Gesellschaft für UFO-Forschung (DEGUFO) aktiv, einen Abriss zum Vorfall. Darin referenziert er auch auf die Recherchen von CENAP sowie ufoinfo.de, wobei für ihn die Akte noch nicht geschlossen ist. Nicht zuletzt aufgrund der starken Indizienlage wird der Vorfall in Kreisen der kritischen UFO-Forscher im In- und Ausland auf die erwähnten russischen SAB-Leuchtbomben zurückgeführt, die man in praktisch identischer, typischer Form (Trauben mit 7 Leuchtbomben) in späteren Manövern der russischen Armee ebenso sehen konnte wie auch zuletzt bei Militäreinsätzen im Syrienkrieg.

Hans-Werner Peiniger von der Gesellschaft zur Erforschung des UFO-Phänomens (GEP) stellt einen interessanten Fall von 1982 vor, bei dem es zu einem Fast-Absturz eines Hubschraubers der Luftwaffe kam und der bis heute ungeklärt ist und diskutiert wird. Schwachpunkt ist, wie auch Peiniger konstatiert, die lange vergangene Zeit bis zur Berichterstattung bei der GEP (30 Jahre), die somit natürlich diverse Implikationen hinsichtlich Gedächtnis und Erinnerung mit sich bringt. Manche Kollegen bringen hier einen missbräuchlich eingesetzten Laserpointer ins Spiel, was bekanntermaßen auch schon zu ähnlich kritischen Situationen geführt hat. Schließlich beschreibt Müller noch einen Vorfall mit Radarortung über Süddeutschland, bei dem nicht geklärt werden konnte, was dafür verantwortlich war. Allerdings weisen die Radaraufzeichnungen keine besonderen Auffälligkeiten oder anomale Merkmale auf. Nur über Stuttgart gab es eine visuelle Beobachtung in Form blinkender (Positions-)Lichter, was durchaus auf einen herkömmlichen Flugkörper hinweisen könnte.

Im Kontext des Buchthemas wäre eventuell noch der angebliche UFO-Absturz am Timendorfer Strand Anfang der 1960er Jahre erwähnenswert gewesen, bei dem auch NATO-Einheiten involviert gewesen sein sollen und es angeblich einen Bericht an Regierungsstellen gegeben hat. Recherchen zufolge beruht dieser Vorfall aber nicht auf einem realen Ereignis (Schomacker, 2003).

Im Rahmen der Falldarstellungen differenziert Müller wiederholt zwischen UFO-Forschern und UFO-Skeptikern, was impliziert, dass Skeptiker keine UFO-Forscher seien bzw. UFO-Forscher eine einheitliche (abweichende) Ansicht hätten, dem ich widersprechen möchte. Auch skeptische bzw. kritische Forscher sind Teil der UFO-Forscher-Community, die für sich auch keine in sich homogene Gruppe ist, sondern in viele Ansichten divergiert. Eine skeptische Herangehensweise und Kritik sind zudem Bestandteil wissenschaftlicher Forschung auch in der Anomalistik, was nichts mit einer Ablehnung oder Leugnung zu tun hat, sondern damit, dass Behauptungen und (exotische) Interpretationen im Rahmen von Sichtungen kritisch hinterfragt und diskutiert werden (Truzzi, 1999).

Auch hinsichtlich des von Müller in seinem Vorwort postulierten „Paradigmenwechsels“ (S. 11) kann man geteilter Meinung sein, da die im naturwissenschaftlichen Bereich zugegebenermaßen eher stiefmütterliche Behandlung des Themas letztlich schlicht auf dem fehlenden konkreten Untersuchungsgegenstand beruht, der hier nach wie vor vorwiegend aus anekdotischer Evidenz besteht und Naturwissenschaft eben keine Anekdotenforschung ist. Dass es hierzu anderer, qualitativ deutlich höherwertiger und objektivierbarer Indizien bedarf, bestätigen auch Wissenschaftler wie Prof. Avi Loeb oder Prof. Hakan Kayal, die sich hier mit eigenen Projekten engagieren (Harder, 2021; Loeb, 2021). Ob die eher spärlichen Erkenntnisse aus dem UAP-Report des Pentagons und das bekannte Navy-Bildmaterial dies bieten, ist fraglich. Das UFO-Phänomen ist in seinen Facetten sowie UFO-Erfahrungen zudem seit jeher Bestandteil geistes- und kulturwissenschaftlicher Forschung, was sich in unzähligen öffentlich zugänglichen Publikationen, Studien und wissenschaftlichen Arbeiten zeigt. Naturwissenschaftler haben sich ebenfalls immer wieder zu dem Phänomen und dessen Problematik geäußert. Insofern halte ich die auch geäußerte „jahrzehntelange Tabuisierung der UFO-Frage“ (S. 371) als pauschalen Vorwurf nicht für gerechtfertigt, die für die private, wissenschaftlich-kritisch orientierte UFO-Forschung, auch aus meiner eigenen Erfahrung und der Zusammenarbeit mit Medien oder bspw. Sternwarten, nicht wirklich ein Problemfeld war.

In der Gesamtbetrachtung halte ich das Buch dennoch für empfehlenswert. Den gestellten Anspruch hinsichtlich einer umfassenden Behandlung des Phänomens seitens staatlicher oder militärischer Stellen erfüllt das Buch ohne Frage, wobei man den Titel „UFO-Akten“ eher im weitergehenden Sinn interpretieren sollte, indem sich Akten und Dokumente in unterschiedlicher Weise mit UFO-Vorfällen befassen, ohne zwangsläufig Mysteriöses oder Beweise für eine außerirdische Präsenz zu enthüllen, was Müller allerdings auch nicht beansprucht. Das Buch bietet dazu einen sehr breiten Überblick mit umfassenden Dokumentationen, Abdrucken und Zitaten und so auch einen guten Einblick in die jeweiligen Vorgänge, der auch für erfahrenere Forscher noch Neues bieten kann. Das Eine oder Andere ist sicherlich nicht komplett neu oder auch an anderer Stelle auffindbar, hier bekommt man es aber weitgehend komplett und gesammelt in einem Werk präsentiert. Die dargestellten Fallbeispiele zeigen, unabhängig davon, wie man selbst zu den geschilderten Vorfällen steht, die Herangehensweise der verschiedenen UFO-Forschungsgruppen und werden, wie auch das dokumentierte Material, sachlich und weitgehend neutral präsentiert. Verlinkungen bieten an vielen Stellen die Möglichkeit, sich weitergehend dazu zu informieren oder sich zu den Fallbeispielen eine eigene Meinung zu bilden. Positiv erwähnen möchte ich ferner die Einbeziehung aller relevanten Strömungen der deutschen UFO-Forscherszene, so dass der geneigte Leser sich auch hier ein gutes Bild von der Situation machen kann, ebenso wie den Hinweis, dass die extraterrestrische Hypothese nur eine von vielen ist. Insofern ist das Buch eine lohnenswerte Anschaffung für jeden, der sich intensiver mit der Thematik und den Hintergründen auseinandersetzen möchte.

## Literatur

- Abrassart, J.-M. (2010). The beginning of the Belgian UFO wave. *SUNLite*, 2(6), 21–23. (Deutsche Übersetzung auf ufinfo.de: 30 Jahre Belgien UFO-Welle – Der Beginn. <https://ufinfo.de/index.php/aktuelles/weblog/449-belgien-ufo-welle-30jahre>)
- Argentinisches Centro de Identificación Aeroespacial, CEFEA (o. D.) *Centro de Identificación Aeroespacial*. <https://www.argentina.gob.ar/fuerzaaerea/centro-de-identificacion-aeroespacial>
- Franz, A. (2008). *Mexican Air Force FLIR's video lights are not UFO's they are oil well gas flames!* [https://archive.wikiwix.com/cache/index2.php?url=http%3A%2F%2Fwww.alcione.org%2FFAM%2FFLIR\\_CONCLUSION.html#](https://archive.wikiwix.com/cache/index2.php?url=http%3A%2F%2Fwww.alcione.org%2FFAM%2FFLIR_CONCLUSION.html#)
- Harder, B. (2021). „Wir brauchen Daten“: Interview zum neuen „Ufo-Report“ der US-Navy mit Professor Hakan Kayal. <https://blog.gwup.net/2021/06/26/wir-brauchen-daten-interview-zum-neuen-ufo-report-der-usa-mit-professor-hakan-kayal/>
- Loeb, A. (2021). *Announcing a new plan for solving the mystery of Unidentified Aerial Phenomena*. <https://www.scientificamerican.com/article/announcing-a-new-plan-for-solving-the-mystery-of-unidentified-aerial-phenomena/>
- Paquay, R. (2011). The Belgian UFO wave: A statistical study. *SUNLite*, 3(1), 14–15. [http://www.astronomyufo.com/UFO/SUNlite3\\_1.pdf](http://www.astronomyufo.com/UFO/SUNlite3_1.pdf)
- Paquay, R. (2016). Belgian wave 1989–1991 final conclusion. *SUNLite*, 8(4), 20–21. (Deutsche Übersetzung: [https://ufinfo.de/images/PDF/Artikel/Paquay\\_-\\_Die\\_\\_Belgische\\_Welle\\_1989-1991\\_Schlussfolgerung.pdf](https://ufinfo.de/images/PDF/Artikel/Paquay_-_Die__Belgische_Welle_1989-1991_Schlussfolgerung.pdf))
- Schomacker, S. (2003). Der UFO-Absturz am Timmendorfer Strand und “An Assessment”. *JUFOF*, 24(5), 134–136. [https://files.afu.se/Downloads/Magazines/Germany/JUFOF%20\(GEP\)/JUFOF%20-%20Issue%20149%20-%202003%2005.pdf](https://files.afu.se/Downloads/Magazines/Germany/JUFOF%20(GEP)/JUFOF%20-%20Issue%20149%20-%202003%2005.pdf)
- Truzzi, M. (1999). *Was ist Anomalistik?* <https://www.anomalistik.de/ueber-gfa/was-ist-anomalistik>
- UK Parliament, Hansard, House of Lords (2021). *Unidentified flying objects*. <https://hansard.parliament.uk/lords/2021-06-30/debates/C3B3E127-A168-4315-A1C9-B4D7CC80895D/UnidentifiedFlyingObjects>
- U.S. Department of Defense (2021). *DoD announces the establishment of the Airborne Object Identification and Management Synchronization Group (AOIMSG)*. <https://www.defense.gov/News/Releases/Release/Article/2853121/dod-announces-the-establishment-of-the-airborne-object-identification-and-manag/>
- Walter, W., & Gehardt, R. (2007). UFOs und Politik – der deutsche Weg. *CENAP UFO-Aspekte*, 6. [https://ufinfo.de/images/PDF/Baende/ufos\\_der\\_deutsche\\_weg.pdf](https://ufinfo.de/images/PDF/Baende/ufos_der_deutsche_weg.pdf)

Walter Andritzky

## **Pilotensichtungen und UFO-Detektion im cislunaren Raum. Mit den Ergebnissen einer Pilotenbefragung**

Groß-Gerau: Ancient Mail Verlag, 2020

ISBN 978-3-95652-297-0, 193 S., € 15,90

### **Rezensent:**

INGBERT JÜDT<sup>10</sup>

Der Soziologe und Psychotherapeut Walter Andritzky hat als Ertrag seiner langjährigen Auseinandersetzung mit dem UFO-Phänomen eine Monografie verfasst, die sich mit dem Spezialfall der Sichtung unbekannter Flugobjekte durch Berufspiloten sowie dem institutionellen Umfeld befasst, das teils hypothetisch, teils tatsächlich für den Umgang mit solchen Sichtungen zuständig ist. Das Buch ist in vier Kapitel von unterschiedlicher Länge gegliedert, die jeweils historische Rückblicke und aktuelle Entwicklungen miteinander kombinieren.

(1) „UFO-Pilotensichtungen: eine qualitative Befragung“: Der erste Teil des Buches beginnt mit einer Fallübersicht von Sichtungen unbekannter Flugobjekte durch zivile und militärische Piloten, soweit diese in einschlägiger Literatur dokumentiert worden sind, beginnend mit den Foo-Fighter-Sichtungen des Zweiten Weltkriegs und der das Thema prägenden Beobachtung von Kenneth Arnold in ihrem Ereigniszusammenhang mit der Sichtungswelle von 1947. Die Sichtungen werden jeweils kurz zusammengefasst und nicht gesondert evaluiert.

Dieser historische Längsschnitt wird ergänzt durch die Ergebnisse einer Befragung, die zwischen Oktober 2018 und September 2020 auf der Business-Netzwerk-Plattform *Xing* unter Mitgliedern mit der Berufsangabe ziviler oder militärischer Pilot durchgeführt worden ist. Von 2352 angefragten Personen haben 104 eine Antwort gesendet und 100 den Fragebogen ausgefüllt. Davon berichten 14 über selbst erlebte, 7 über von Kollegen mitgeteilte Begegnungen. Alle anderen kommentieren das Thema ablehnend (19) oder neutral (64), ohne einen Fall zu berichten. Interessant sind auch die Angaben über die für relevant erachteten Adressaten von (tatsächlichen und hypothetischen) Sichtungsmeldungen: 43 nennen die Flugverkehrskontrolle (Air Traffic Control), 24 würden an die Sicherheitsabteilung der Firma berichten, 21 an eine Behörde (Luftfahrtbundesamt, Federal Aviation Administration u.a.). Der versendete Fragebogen wird im Text dokumentiert. Der Verfasser folgert eine nicht unerhebliche Gefahr für die Luftfahrt durch Beinahe-Kollisionen und mitunter Nötigung zu Ausweichmanövern,

---

10 Ingbert Jüdt, M. A., ist Soziologe und arbeitet als freiberuflicher Softwareentwickler.



elektromagnetische Effekte und Ablenkung der Besatzung und plädiert für eine entsprechende Berücksichtigung des Problems in den Trainingsmodulen der Ausbildungsgänge.

(2) **„Sicherheitsrisiken und Meldewege unbekannter Flugobjekte im deutschen und EU-Luftraum“:** Das Kapitel stellt die für sicherheitskritische Begegnungen im Luftraum relevanten Verordnungen der EU dar und gibt einen Überblick über europäische und internationale Datensammlungen und Expertengremien, die für UFO-Sichtungen grundsätzlich zuständig wären. Eine Reihe von Fallbeispielen unterstreichen die sicherheitskritische Qualität von unerwarteten Begegnungen im Luftraum und ihr Potential einer psychischen Belastung von Piloten durch gegebene Strangeness-Faktoren. Der Autor macht dann Vorschläge für die Erweiterung der geltenden Regularien um Kategorien, die für UFO-Sichtungen geeignet wären, und regt die Einführung entsprechender Meldepflichten an. Die bisherigen Regelungen seien defizitär: „Zusammenfassend ist für die militärische und zivile Luftfahrt ein evidenzbasiertes *safety risk assessment* betreffend UFO-Bedrohungen und ein daraus abzuleitendes, UFO-spezifisches *safety risk management* nicht erkennbar. [...] Geheimhaltungsverpflichtungen und Verleugnung belasten betroffene Piloten und sind angesichts der allgemeinen Bekanntheit des Phänomens seit langem nicht mehr vertretbar.“ (S. 117)

(3) **„Radarlotsen und UFO-Detektion“:** Dieses kurze Kapitel resümiert analog zu Kapitel 1 vor dem Hintergrund eines kurzen historischen Abrisses eine Umfrage unter Radarlotsen, die ebenfalls über die *Xing*-Plattform durchgeführt wurde. Hier antworteten nur 14 Befragte, und es wurde nur ein *Pilot Report* über ein ungewöhnliches Vorkommnis berichtet. In Bezug auf den deutschen Luftraum hat die zuständige Deutsche Flugsicherung mitgeteilt, dass sie entsprechende Pilotenberichte nicht zur Verfügung stellen könne.

(4) **„UFO-Detektion im cislunaren Raum: Astronautensichtungen, Space defense, space safety, and earth observation. Eine Bestandsaufnahme“:** Das ausführliche vierte Kapitel des Buchs befasst sich mit dem erdnahen Weltraum ab 100 km Höhe bis zu lunaren Orbits, dem Raum „diesseits des Mondes“. Auch dieser Abschnitt beginnt mit einer Zusammenstellung einer Historie von (Astronauten-)Sichtungen. Anschließend erläutert der Autor ausführlich unterschiedliche Institutionen, die für Sichtungen in diesem Bereich zuständig sind bzw. wären, und technische Projekte und Programme, durch die der „cislunare Raum“ inzwischen verstärkt unter Beobachtung gerät. In diesen Kontext gehören auch die weiter fortschreitende Militarisierung des Weltraums („Anlass ist die Verwundbarkeit der weltraumbasierten Kommunikationsinfrastruktur“, S. 135) und der Aufbau von Space Forces durch die Großmächte USA, Russland und China, eine wachsende Zahl von Beobachtungsinstrumenten im Erdorbit, die sich ständig verbessernden Möglichkeiten astronomischer Beobachtung, die orbitale Erdbeobachtung und daraus hervorgehende Bilddatenbanken sowie Hinweise auf geheimdienstliche Datensammlungen. In Bezug auf den erdnahen Weltraum haben wir es daher mit einer sehr dynamischen Entwicklung zu tun: „Seitdem eine Vielzahl an Staaten ... (insg. 50 Staaten) eigene Space Agencies und Satelliten besitzen, eröffnet sich ein kaum übersehbares Szenario an möglichen Kooperationen und Datenquellen.“ (S. 181)

Die vom Autor zusammengestellten historischen Rückblicke fügen unserem Wissen zum Thema nichts Neues hinzu, zumal keine neue Evaluation der betreffenden Fälle stattfindet und sie im Einzelnen nur kurz angesprochen werden. Sehr verdienstvoll erscheint dem Rezensenten jedoch die Darstellung des institutionellen Umfeldes, behördlicher Zuständigkeiten und bestehender Regulierungen in Bezug auf ungewöhnliche Vorkommnisse im Luft- und Weltraum sowie der Chancen, die Beobachtung mutmaßlich anomaler Phänomene selbst zu institutionalisieren und in die bestehenden Normen und Regelsysteme zu integrieren. Das Plädoyer des Autors für eine solche Integration erscheint angesichts der dargestellten, aktuell hoch dynamischen Entwicklung der erdnahen Weltraumforschung besonders plausibel. Die kapitelweise beigegebenen Literaturverzeichnisse sind ausführlich gehalten und ermöglichen eigenständiges Arbeiten an den jeweiligen Themenschwerpunkten. Als themenspezifisches Fachbuch ist Andritzky's Monografie daher sehr empfehlenswert.

Tanner F. Boyle

**The Fortean Influence on Science Fiction  
Charles Fort and the Evolution of the Genre**

Jefferson, NC: McFarland & Company, 2021

ISBN 978-1-4766-7740-8, viii, 180 Seiten, € 40,88

**Rezensent:**

GERHARD MAYER<sup>11</sup>

Charles Hoy Fort (1872–1932) ist den meisten, die sich mit der Anomalistik beschäftigen, zumindest vom Namen her bekannt. Der amerikanische Journalist und Autor einiger Romane, von denen nur einer veröffentlicht wurde, begann sich mit unerklärlichen und ungeklärten Phänomenen zu beschäftigen, von denen immer wieder in Zeitungen und Magazinen und gelegentlich auch in wissenschaftlichen Zeitschriften zu lesen ist. Er begann, diese „damned facts“ zu sammeln, und publizierte sie in mehreren Büchern. Die dort beschriebenen Phänomene werden inzwischen nach seinem Namen „Forteana“ genannt. Fort nahm eine wissenschaftskritische Haltung ein. Er mokierte sich über die selbstaufgelegten Begrenzungen der akademischen Wissenschaft, die die Beschäftigung mit diesen merkwürdigen Phänomenen ausschlossen, weil sie nicht in die bestehenden Erklärungsmodelle passten. Sein Ernstnehmen der „verdammten Fakten“, zu denen auch die klassischen paranormalen Phänomene wie Telepathie und Psychokinese zählen, bringt ihn in die Nähe der Parapsychologie, wenngleich diese sich als Teil der Wissenschaft versteht. Der Religionswissenschaftler Jeffrey Kripal widmete Charles Fort ein Kapitel in seinem Buch *Authors of the Impossible* (Kripal, 2010) und stellt darin dessen wichtige Rolle für die Konzeption des „Paranormalen“ als relevante religionswissenschaftliche Kategorie heraus. Außerdem beleuchtet er Forts philosophischen Hintergrund, der die Grundlage seines „Projekts“ bildete.

Noch zu Lebzeiten Forts wurde von Freunden im Jahr 1931 die „Fortean Society“ gegründet (Fort selbst war davon nicht begeistert) – ein Zeichen für die Strahlkraft der von ihm gesammelten Nachrichten und Geschichten inklusive der Art der Präsentation – halb humorvoll, halb ernst. Dies führt uns zum Gegenstand des hier zu besprechenden Buches *The Fortean Influence on Science Fiction* von Tanner F. Boyle, einem amerikanischen Schriftsteller mit großem Interesse an Science Fiction-Literatur. Wie im Buchtitel angekündigt, untersuchte Boyle den Einfluss, den Forts Bücher auf die Entwicklung des Literatur-Genres Science Fiction hatten. Er stellte zunächst fest, dass sich die Literaturwissenschaft mit dem Paranormalen gleich schwer tut wie

---

11 Siehe Fußnote 7

generell die Mainstream-Wissenschaft, solange die damit verknüpften Phänomene nicht völlig in den Bereich der Fiktion verwiesen werden.

Nun steckt aber in der Bezeichnung Science Fiction sowohl „Fiktion“ als auch „Wissenschaft“. Vereinfacht ausgedrückt, bilden zukünftige Realisierungen von dem, was heute noch unmöglich ist, als spekulative Fortschreibungen empirischer wissenschaftlicher Tätigkeit den Gegenstand dieser Texte. In (naher?) Zukunft könnte also real sein, was heute noch fantastisch anmutet. Vor vielleicht 30 Jahren waren beispielsweise die Möglichkeiten der potenten Miniatur-Computer (Handys), die heute als selbstverständlich angesehen werden, nur für große Fantasten vorstellbar. Science Fiction behandelt also Möglichkeiten, deren Realisierung je nach Fantasie des Lesers als mehr oder weniger plausibel eingeschätzt wird. Die Spannung zwischen dem Realen und dem Fantastischen, das vielleicht Realität werden könnte, muss sich nicht nur auf technische Fortschritte beziehen, sondern kann auch massive Veränderungen der Umwelt und menschlicher Fähigkeiten betreffen. Mit dem Herausbilden z.B. telepathischer Fähigkeiten berührt der in dieser Weise von einem Science Fiction-Werk entworfene Mensch den Bereich dessen, was die Parapsychologie schon heute untersucht und für real hält, auch wenn diese Einschätzung nicht allgemein geteilt wird und sozial akzeptiert ist.

Science Fiction (SF) spielt damit, was *werden* könnte, doch beinhaltet das Genre ebenfalls oft Elemente, die darstellen, was *sein* könnte – Elemente also, deren Realitätsstatus umstritten ist. Texte, die stark von dem Letztgenannten geprägt sind, bezeichnet Boyle als „maybe-fiction“, d. h. Berichte oder Erzählungen mit unklarem Wahrheitsgehalt. Dies ist es auch, was die Forteanas selbst auszeichnet. Nach einer Einführung und einem ersten Kapitel, in dem der Autor die Verschmelzung von Okkultismus und Wissenschaft in Werken wie z. B. Shelleys *Frankenstein* beschreibt, weist er darauf hin, dass Geheimwissen und SF bei den älteren Autorinnen und Autoren aufs Innigste verbunden waren, und stellt Fortes weltanschauliche Position in diesem Punkt knapp dar. Ein recht ausführliches zweites Kapitel wird der Bestimmung und Definition des Maybe-fiction-Genres gewidmet. Der Autor schreibt:

The key factor in each maybe-fiction text is that they describe the reality we live in as remarkably different and stranger than what most people consider to be. It functions similarly to the SF plot device outlined by scholar Darko Suvin in which a *novum* or “strange newness” is introduced to a fictional story in order to create *cognitive estrangement*. [...] In this realm of literature, fact and fiction are not clear-cut categories sprinkled with bits of their respective antitheses. (S. 20)

Boyle beschreibt verschiedene Typen von Maybe-fiction: (a) Den „Fortean Journalism“, also die Form der journalistischen Berichterstattung zu anomalistischen Phänomenen und Ereignissen; im Unterschied zu dieser in der dritten Person verfassten Textform ist der zweite Typus, die (b) „Anomalous Experience Literature“ aus der Erste-Person-Perspektive geschrieben. Klassische Beispiele sind UFO-Entführungsberichte; ein dritter Typus wird von Boyle (c) „Forbidden Science“ genannt. Darunter kann man alle wissenschaftliche und wissenschaftsähnliche Tätigkeit verstehen, die aufgrund ihres Gegenstandsbereichs vom akademischen Mainstream

ausgegrenzt oder abgelehnt wird. Der Autor nennt den Astronomen und Ufologen Jacques Vallée, einen Protagonisten der „Forbidden Science“, der im Unterschied zu – oft abschätzig so genannten – „Pseudoarchäologen“ (z. B. Erich von Däniken oder die Macher der *Ancient Aliens*-Fernsehshow) von der wissenschaftlichen Community noch relativ große akademische Anerkennung erfährt. Ich nehme an, dass Texte aus dem Feld der Parapsychologie nach dieser Typologie ebenfalls der „Forbidden Science“ zuzuordnen wären; schließlich bilden Texte oder Filme, die aus dem Bereich der sogenannten urbanen Legenden stammen, einen vierten Typus der Maybe-fiction, den er (d) als „Legends and Ambiguous Fiction“ bezeichnet. Hier fehlt oft der direkte Bezug zur Anomalistik; der „Befremdungseffekt“ entsteht durch die Unwahrscheinlichkeit des Geschehens, etwa wenn erzählt wird, dass jemand einen Ring, den er in einem See verloren hat, im Bauch eines gefangenen Fisches wiederfindet. Doch auch der Film *The Blair Witch Project* würde dazugehören, wenn er die anfängliche Authentizitätsanmutung hätte bewahren können.

Was die Maybe-fiction-Leser und die SF-Leser vereint, ist die Freude an der Vorstellung einer Welt, die grundlegend anders ist, als sie nach konventioneller Betrachtung zu sein scheint. Natürlich werden, so Boyle, Kritiker darauf hinweisen, dass merkwürdige Zufälle konventionell erklärt werden können, da auch extrem seltene Ereignisse rein statistisch gesehen zu erwarten sind, doch „in the spirit of Fort, a conventional explanation is anathema to a maybe-fiction reader. Why not, instead, embrace the strangeness of our world? Maybe-fiction readers and writers can mold paranormal happenings into SF plots with fantastic and horrifying implications on our world“ (S. 46). Dieser Fortsche „spirit“ ist es unter anderem, der dessen Bücher für die SF-Autoren interessant macht.

Kapitel 3 ist dem Einfluss von Forts Werken auf frühe SF-Autoren wie H. P. Lovecraft, Eric Frank Russell, Edmond Hamilton, Frank Herbert und anderen gewidmet, wobei auch Unterschiede und Gemeinsamkeiten hinsichtlich des jeweils vertretenen philosophischen Ansatzes oder Weltbildes angesprochen werden. Kapitel 4 stellt einige Herausgeber von Pulp-Magazinen („Groschenromanen“) und deren inhaltliche Entwicklung vor, die sich in unterschiedlichem Ausmaß mit Forteanen und SF beschäftigen. Beispiele für solche Pulps sind *The Secret World*, *Amazing Stories* und *Fate*. Die Kapitel 5 bis 8 sind Einzelanalysen von vier SF-Autoren unter Forteanischer Perspektive gewidmet: Arthur C. Clarke, Philip K. Dick, Robert A. Heinlein und Robert Anton Wilson. Kapitel 9 schließlich trägt den Titel „A Procession of the Damned – Fortean Footnotes“, nennt einige vermischte Fundstellen von Forteanen in verschiedenen neueren Medien (Roman, Comic, Film) und macht den Eindruck einer eher unsystematischen Sammlung, die in eine Resteschublade verbracht ist.

Ich will nicht Details der Einzelanalysen anführen und möchte nur zwei Punkte nennen, die die Nähe oder Verbindung von SF und Anomalistik aufzeigen.

Robert A. Heinlein ist einer der einflussreichsten SF-Autoren und ein Pionier des sogenannten Hard Science Fiction-Subgenres, also derjenigen Spielart, die sich stark an wissenschaftlicher Genauigkeit und Logik orientiert. Er war Mitglied des von dem Astronauten Edgar Mitchell im Jahr 1973 mitbegründeten Institute of Noetic Sciences (IONS), an dem heute

renommierte Parapsychologen wie Dean Radin arbeiten, und stark an Psi-Phänomenen (ASW und PK) interessiert. Dies schlägt sich auch in seinen Romanen nieder.

Arthur C. Clarke stellte drei populär gewordene „Gesetze“ auf, die für die wissenschaftliche Diskussion um Parapsychologie und Anomalistik wichtig sind und von Boyle als „a latter-day variation of a particularly Fortean philosophy“ (S. 101) bezeichnet werden. Die Clarkeschen Gesetze lauten:

1. When a distinguished but elderly scientist states that something is possible, he is almost certainly right. When he states that something is impossible, he is very probably wrong.<sup>12</sup>
2. The only way of discovering the limits of the possible is to venture a little way past them into the impossible.
3. Any sufficiently advanced technology is indistinguishable from magic. (ebd.)

Die Behauptung von manchen Skeptikern, Psi-Phänomene seien unmöglich und müssten deshalb auch nicht erforscht werden, weil man damit Forschungsgelder und „Manpower“ unnötig verbrauchen würde, ist in parapsychologischen Kreisen bekannt. Clarkes „Gesetze“ könnten ein Korrektiv zu dieser Meinung darstellen.

Obwohl ich das Buch nicht aus einer literaturwissenschaftlichen Perspektive heraus gelesen habe, war die Einführung und Beschreibung des Genres der Maybe-fiction für mich am stimulierendsten. Maybe-fiction setzt den Finger genau an die Stelle, die für die Faszination an paranormalen Phänomenen empfänglich ist – eine Faszination, der ein beträchtlicher Teil der Bevölkerung unterliegt, die aber speziell auch bei Schriftstellern, Filmschaffenden und sogar auch bei manchen Wissenschaftlern zu finden ist. Für jemanden, der nicht so sehr mit SF-Literatur vertraut ist, bieten die anderen Kapitel ebenfalls interessante Informationen. Allerdings setzen sie einiges Vorwissen voraus. Boyle hält es beispielsweise nicht für notwendig, Lebensdaten und rudimentäre biografische Informationen zu den besprochenen Autorinnen und Autoren zu liefern. Die sind zwar für die Bearbeitung der Themenstellung und das Verständnis des Buches nicht zwingend nötig, hätten aber eine klare Bereicherung dargestellt.

Um im Folgenden einige Punkte der Kritik zu nennen:

- Als Wissenschaftler aus dem Bereich der Parapsychologie und Anomalistik vermisste ich eine klare Definition dessen, was Boyle meint, wenn er etwas mit dem Adjektiv „paranormal“ versieht. Wie ich weiter oben schon anklingen ließ, unterscheidet er aus seiner literaturwissenschaftlichen Perspektive heraus nicht, ob sich ausgebildete Wissenschaftler oder Amateure (z. B. Untersucher in Geisterjägergruppen) theoriegeleitet oder wild spekulativ mit Telepathie oder dem Yeti, UFOs oder antiken Astronauten usw. als Forschungsobjekten beschäftigen.

---

<sup>12</sup> Im Buch von Boyle ist das erste Gesetz falsch zitiert, indem im zweiten Teil des ersten Satzes und im zweiten Satz der Plural anstatt des Singulars verwendet wird. Ich habe dies korrigiert.

- Vom inhaltlichen Standpunkt her frage ich mich, ob das Vorkommen von Anomalien jedweder Art in der SF-Literatur immer automatisch als Einfluss des Fortschens Werks gewertet werden muss oder ob die Autoren auf ähnliche Quellen und Mythen zurückgreifen, die in Form von urbanen Legenden ja nicht nur in den Büchern von Fort zu finden sind. Dies wird in dem Buch nicht diskutiert.
- Die Grobstruktur des Buches in Form der Kapitelreihenfolge ist einleuchtend. Dennoch fehlt aus meiner Sicht eine inhaltliche Stringenz, die sich durch das ganze Buch hindurch zieht und auch innerhalb der einzelnen Kapitel zu wünschen wäre.
- Es werden vier wichtige SF-Autoren gesondert vorgestellt, aber warum Isaac Asimov, Ray Bradbury und Stanislaw Lem in einem Buch über die Entwicklung des SF-Genres nicht behandelt werden – der Letztgenannte wird noch nicht einmal erwähnt –, bleibt schleierhaft.

Trotz dieser Mängel war das Buch für mich anregend zu lesen. Man hätte allerdings mehr aus diesem interessanten Thema machen können.

### **Literatur**

Kripal, J.J. (2010). *Authors of the impossible: The paranormal and the sacred*. University of Chicago Press.

## Abstracts-Dienst / Literaturspiegel

Der Abstracts-Dienst/Literaturspiegel der *Zeitschrift für Anomalistik* will kurz aktuelle Aufsätze mit Relevanz für die Anomalistik vorstellen, die in herkömmlichen akademischen (d. h. natur-, sozial-, geistes- und kulturwissenschaftlichen sowie medizinischen) Fachzeitschriften erschienen sind. Die Auswahl der zusammengefassten Arbeiten erfolgt stichprobenartig und ist als pragmatischer Literaturspiegel gedacht, will also keinen Anspruch auf Vollständigkeit oder Repräsentativität erheben. Dennoch soll diese kleine Rubrik zwei wichtige Funktionen erfüllen: Zunächst ist sie als Informationsservice für unsere Leser gedacht, die keinen oder beschränkten Zugriff auf akademische Zeitschriften haben. Darüber hinaus soll sie die Rezeption von anomalistischen Themen im wissenschaftlichen Mainstream dokumentieren und somit eine kontinuierliche Standortbestimmung der Anomalistik dort vornehmen, wo wissenschaftliche Erkenntnis laufend verhandelt wird: innerhalb der internationalen Fachzeitschriftenlandschaft.<sup>1</sup>

*Frauke Schmitz-Gropengießer & Gerhard Mayer*

**Albert, C., Ferriz-Mas, A., Gaia, F., & Ulzega, S. (2021). Can Stochastic Resonance Explain Recurrence of Grand Minima? *The Astrophysical Journal Letters*, 916:L9 (5pp). <https://doi.org/10.3847/2041-8213/ac0fd6>**

*Zusammenfassung:* Die Amplitude des elfjährigen Sonnenzyklus ist, wie allseits bekannt, langfristiger Modulation unterworfen, inklusive anhaltender Perioden von sehr eingeschränkter Aktivität, bekannt als Grand Minimum. Stabile Langzeitzyklen, die in indirekten Messungen von Sonnenaktivität gefunden wurden, haben der Debatte über einen möglichen Einfluss der sehr kleinen planetaren Gezeitenkräfte einen neuen Impuls gegeben. In dieser Studie untersuchen wir den Sonnenzyklus mit den Mitteln eines einfachen nulldimensionalen Dynamo-Modells, das eine Verzögerung, verursacht durch meridionale Zirkulation, ebenso wie ein Abklingen des Alpha-Effekts bei ringförmigen Magnetfeldern, die eine obere Grenze überschreiten, einschließt. Durch Anpassen dieses Modells an die Ergebnisse der Sonnenfleckenmessungen finden wir eine Gruppe von Parametern nahe dem Gabelungspunkt, an dem zwei stabile Schwingungstypen beginnen. Der eine Typ ist ein begrenzter Zyklus, der normaler

---

<sup>1</sup> Wir möchten die Leser:innen einladen, uns auf potenzielle Kandidaten für den Abstract-Dienst der *ZfA* aufmerksam zu machen. Vorschläge für geeignete Beiträge aus wissenschaftlichen Fachzeitschriften bitte per E-Mail an [mayer@anomalistik.de](mailto:mayer@anomalistik.de). Unser besonderer Dank gilt Ulrich Magin, der uns mit einigen diesbezüglichen Hinweisen versorgt haben.



Sonnenaktivität ähnelt und einen charakteristischen Knick im abklingenden Gradbogen einschließt. Der andere Typ ist ein schwacher, unter dem Schwellenwert liegender Zyklus, der als Grand Minimum-Aktivität interpretiert werden könnte. Wenn man dem Modell Rauschen hinzufügt, kann aufgezeigt werden, dass es stochastische Resonanz aufweist, das heißt, dass eine schwache externe Modulation den Dynamo zwischen diesen Typen zurück- und vorwärts- werfen kann, während die Periodizitäten der Modulation stark vergrößert werden.

**Arshamian, A., Sundelin, T., Wnuk, E., O'Meara, C., Burenhult, N., Garrido Rodriguez, G., Lekander, M., Olsson, M. J., Lasselín, J., Axelsson, J. †, & Majid, A. † (2021). Human sickness detection is not dependent on cultural experience. <https://doi.org/10.1098/rspb.2021.0922>**

*Zusammenfassung:* Durch die Stammesgeschichte hindurch können Tiere frühe Hinweise auf Infektionen bei Artgenossen entdecken, wodurch sie das Risiko einer Ansteckung verhindern. Hingegen ist unbekannt, ob Menschen Hinweise auf Krankheit bei Personen entdecken können, die zu Gruppierungen gehören, mit denen sie wenig oder gar keine Erfahrung haben. Um das zu testen, zeigten wir einer westlichen und fünf nicht-westlichen Gruppen, inklusive aus kleinen ländlichen und großen städtischen Gemeinschaften, westliche Gesichter zwei Stunden nach der experimentalen Induktion einer akuten Immunantwort. Alle Gruppen konnten kranke Personen erkennen. Es gab Gruppenunterschiede in der Durchführung, aber westliche Teilnehmer, die Gesichter ihrer eigenen Community beobachteten, waren nicht eindeutig besser als alle nicht-westlichen Teilnehmer. Im Gegensatz zum allgemeinen Glauben, dass das Erkennen von Krankheit bei einer Person, die einer anderen Gruppe angehört, wegen Befangenheit verfälscht sei; um auf Nummer sicher zu gehen, war die überwiegende Menge der nicht-westlichen Gruppen unbefangen. Unsere Resultate zeigen, dass subtile Hinweise einer generellen Immunantwort über Kulturen hinweg erkannt werden und möglicherweise dabei helfen können, drohende Infektionen zu entdecken.

**Austad, A., Rodriguez Nygaard, M., & Kleiven, T. (2020). Reinscribing the Lived Body: A Qualitative Study of Extraordinary Religious Healing Experiences in Norwegian Contexts. *Religions* 11(11), 563. <https://doi.org/10.3390/rel11110563>**

*Zusammenfassung:* Ein schlechter Gesundheitszustand motiviert Menschen oft, sich mit religiösen und spirituellen Heilungsansätzen zu beschäftigen. Es gibt jedoch nur wenige Untersuchungen über solche Erfahrungen aus nordeuropäischer Sicht. In diesem Artikel werden Heilungserfahrungen im Zusammenhang mit dem christlichen Glauben und der christlichen Praxis in Norwegen anhand der thematischen Analyse von 25 halbstrukturierten Interviews

mit Personen untersucht, die Heilung von verschiedenen Krankheiten erfahren haben. Dabei werden Heilungsereignisse in unterschiedlichen Kontexten charakterisiert, und die Ergebnisse zeigen, dass solche Erfahrungen nicht nur Praktiken umfassen, bei denen andere Menschen durch Gebet, Predigt und Handauflegung anwesend sind, sondern auch spontane außer-gewöhnliche Begegnungen mit einem göttlichen Wesen durch Visionen und Stimmen. Die Heilungsereignisse werden als Erfahrungen von transformierender, kraftvoller Berührung beschrieben. Im Lichte der Lived-Body-Theory können diese transformatorischen Erfahrungen als Neueinschreibungen von Gesundheit verstanden werden, die sich in den miteinander verwobenen bio-psycho-sozial-spirituellen Aspekten des Körpers manifestieren.

**Bostanciklioğlu, M. (2020). Unexpected awakenings in severe dementia from case reports to laboratory. *Alzheimer's & Dementia: The Journal of the Alzheimer's Association*. <https://doi.org/10.1002/alz.12162>**

*Zusammenfassung:* Fallberichte über unerwartete Gedächtnisabrufe bei Patienten mit schwerer Demenz kurz vor dem Tod führen dazu, dass das zentrale "irreversible" Paradigma der Demenz sich zu verändern beginnt und man Demenz zunehmend als ein Problem des Gedächtnisabrufs und nicht der Konsolidierung<sup>2</sup> betrachtet. Wir vermuten, dass der wahrscheinlichste Grund für diesen paradoxen Gedächtnisabruf die Fluktuation von Neuromodulatoren ist, die vom Hirnstamm in den medialen präfrontalen Cortex und den Hippocampus projiziert werden. Die neuromodulationszentrierte Erklärung dieses Phänomens zielt darauf ab, das "irreversible" Paradigma der Demenz zur Diskussion zu stellen und eine plausible Behandlungsstrategie vorzuschlagen, indem hinterfragt wird, wie der vernichtende Prozess des Todes die Gedächtnisleistung bei schwerer Demenz beeinflusst.

Wenn man Demenzkranke, die meist nicht mehr ansprechbar sind, begleitet, ohne Forderungen oder Fragen zu stellen, und sie als wertvolle Menschen zu betrachten, so verbessert dies unerwartet ihre Gedächtnisleistung um den Todeszeitpunkt herum.

*Eine neue Luziditätshypothese:* Um den Zeitpunkt des Todes herum weisen neurologische Anzeichen (Hypererregung und -aufmerksamkeit) bei dementen Menschen darauf hin, dass die Neurotransmitterentladungen dramatisch verändert sind. Neuromodulatorische Schaltkreise, die relativ resistent gegen Neurodegeneration sind, können ein optimales Niveau von Erregung und Aufmerksamkeit für die Gedächtnisverarbeitung aufrechterhalten. Auf diese Weise können unerwartete Episoden von Klarheit ausgelöst werden. Außerdem könnten Corticotropin-freisetzende Peptide die geistige Klarheit erhöhen, indem sie die Erregbarkeit

---

2 Speicherung von Gedächtnisinhalten (Anm. d. Red.).

der neuromodulatorischen Schaltkreise erhöhen. Die Wissenschaft des Gedächtnisabrufs ist komplizierter und nuancierter als die Beobachtungen des Abrufs in Fallberichten, aber die rasche Entwicklung neuer Techniken verspricht ein besseres Verständnis der Luzidität bei schwerer Demenz.

*Große Herausforderung für das Modell:* Es gibt kein Tier- oder Menschenmodell, um diese Hypothese zu testen; jedoch könnten die Ähnlichkeiten zwischen neurologischen Anzeichen (augenblickliche kognitive Fluktuationen) des Deliriums und der paradoxen Luzidität ein einzigartiges Fenster zum Verständnis der neuronalen Ereignisse der terminalen Luzidität an einem modifizierten Tiermodell des Deliriums bieten. Ebenso deuten Ähnlichkeiten zwischen den unerwarteten Bewusstseinszeichen der terminalen Luzidität und des luziden Träumens darauf hin, dass Episoden von luziden Träumen als menschliches Modell für die Erforschung der terminalen Luzidität in Betracht gezogen werden könnten.

**Peterson, A., Clapp, J., Largent, E. A., Harkins, K., Stites, S. D., & Karlawish, J. (2021). What is paradoxical lucidity? The answer begins with its definition. *Alzheimer's & Dementia: The Journal of the Alzheimer's Association*, 1–9. <http://dx.doi.org/10.1002/alz.12424>**

*Zusammenfassung:* Paradoxe Luzidität bei Demenz ist ein klinisch bedeutsames, aber wenig erforschtes Phänomen. Auf dem Expertenworkshop des National Institute on Aging 2018 wurde eine vorläufige Definition vorgeschlagen und in *Alzheimer's and Dementia* veröffentlicht. Mehrere konzeptionelle Merkmale dieser Definition sind jedoch nach wie vor vage und behindern eine solide klinische Forschung. Hier analysieren wir die vorläufige Definition kritisch und stellen eine verfeinerte Definition vor, die in der klinischen Forschung angewendet werden kann. Die verfeinerte Definition basiert auf einem analytischen Prozess, den unsere Forschungsgruppe kürzlich durchgeführt hat, um paradoxe Luzidität für unser eigenes Studienprotokoll zu operationalisieren. Unser Ziel ist es, die Diskussion zu erleichtern und möglicherweise die Interpretationen von paradoxer Luzidität zwischen den Forschungsgruppen zu vereinheitlichen.

**Boutwell, B. B., Clasen, M., & Kjeldgaard-Christiansen, J. (2021). “We are legion”: Possession myth as a lens for understanding cultural and psychological evolution. *Evolutionary Behavioral Sciences*, 15(1), 1–9. <https://doi.org/10.1037/ebs0000197>**

*Zusammenfassung:* – In den meisten religiösen Traditionen gibt es die Vorstellung, dass der Mensch seine Willensfreiheit an ein [in den Geist] „eindringendes Bewusstsein“ verlieren kann. Wir vertreten die Auffassung, dass Besessenheitsmythen aus einer gewachsenen mentalen

Architektur hervorgehen und eine Ansammlung von tief verwurzelten Überzeugungen über Kognition, Bewusstsein und den Geist-Körper-Dualismus widerspiegeln. Wir gehen auch der Frage nach, warum Besessenheit fast immer als beängstigend und abstoßend empfunden wird, was erklärt, warum das Horrorgenre und insbesondere der audiovisuelle Horror die Trope<sup>3</sup> der Besessenheit aufgegriffen haben. Wir analysieren an den beiden Beispielen *Der Exorzist* (Blatty & Friedkin, 1973) und *Supernatural* (Kripke et al., 2005–2020), wie Besessenheit funktioniert. Abschließend erörtern wir kurz die Möglichkeit, dass der Mythos der Besessenheit einen interessanten Testfall für die Untersuchung der Ursprünge der Kultur im Allgemeinen darstellen könnte. Kultur tritt, wie auch andere vorgeschlagen haben, zunächst als Resultat menschlicher psychologischer Fähigkeiten in Erscheinung, kann dann aber einen kausalen Top-down-Einfluss auf diese Fähigkeiten ausüben.

**Hannemann, T. (2020). Conceptualising magic in 1950s Germany. *Scripta Instituti Donneriani Aboensis*, 29(1), 192–215. <https://doi.org/10.30674/scripta.84864>**

*Zusammenfassung:* In dem Bemühen, die Kluft zwischen dem Okkultismus der Vorkriegszeit und der New-Age-Bewegung zu erforschen, untersucht dieser Artikel die öffentlichen Bereiche der Bühnenmagie, der volkstümlichen Magie und der Magie-Handbücher zwischen 1947 und 1960. Er untersucht zunächst mögliche Zusammenhänge zwischen der Bühnenperformance und dem impliziten Charakter religiöser Überzeugungen und verbindet diese Beobachtungen mit dem Begriff der Magie im Bereich der Parapsychologie. Anschließend wird der letztgenannte Ansatz in den Kontext des Diskurses über psychische Gesundheit, die Wissenschaftskultur und die Metaphysik der Natur gestellt. Der Bereich der Magie-Handbücher schließlich bezieht sich auf die öffentlichen Debatten über Rationalität und Aberglauben als Versuch, das Wissen und die Techniken der „hohen Magie“ des zwanzigsten Jahrhunderts zu popularisieren und zu legitimieren.

---

3 Trope = ein bildlicher Ausdruck oder eine metaphorische Redewendung (Anm. d. Red.).

**Keul, A. G.<sup>4</sup> (2021). A brief history of ball lightning observations by scientists and trained professionals. *History of Geo- and Space Sciences*, 12, 43–56. <https://doi.org/10.5194/hgss-12-43-2021>**

*Zusammenfassung:* Mit Tausenden von Augenzeugenberichten, aber wenigen instrumentellen Aufzeichnungen und ohne Konsens über eine Theorie bleiben Kugelblitze ein ungelöstes Problem der Atmosphärenphysik. Da die Chancen, dieses flüchtige Phänomen zu beobachten, gering sind, erscheint es vielversprechend, Beobachtungsberichte von Wissenschaftlern und geschulten Fachleuten auszuwerten. Die folgende Arbeit stellt 20 veröffentlichte Fallberichte zusammen und fügt 15 aus der Sammlung des Autors und sechs aus einer russischen Datenbank hinzu. Einundvierzig Fälle aus acht Ländern, 1868–2020, werden in abstrakter Form mit einer Synthese vorgestellt. Die Sammlung der Fälle erhebt keinen Anspruch auf Vollständigkeit. Sechs einflussreiche oder bemerkenswerte Kugelblitzfälle sind hinzugefügt. Gut dokumentierte Fälle von geschulten Beobachtern können, so die Schlussfolgerung, die Feldarbeit fördern und Kugelblitztheorien anregen und bewerten. Wissenschaftler, die noch nicht über ihre Erfahrungen berichtet haben, sind eingeladen, diese mit dem Autor zu teilen.

**Kokubo, H., Blašková, M. (University of Žilina), Tumová, D., & Blaško, R. (2021). Historical and International Comparisons of Paranormal Experiences and Geomagnetism – Focusing on Data from Japan and Slovakia. *Journal of Mind-Body Science*, 30(1), 56–69. [https://doi.org/10.20788/jmbs.30.1\\_56](https://doi.org/10.20788/jmbs.30.1_56)**

*Zusammenfassung:* Ein auf McClenons Umfrage zu paranormalen Erfahrungen in Japan, den USA und China aus dem Jahr 1990 basierender Fragebogen wurde in den 2010er-Jahren Universitätsstudenten (Japan und Slowakei) und Erwachsenen (Japan) vorgelegt, um die Unterschiede in den Erfahrungshäufigkeiten nach Ländern und Epochen zu untersuchen. Die Rate der paranormalen Erfahrungen von Japanern war relativ stabil. 81,9% der slowakischen Studentinnen und Studenten gaben an, Vorahnungen (presentiments – eine Art von ASW) erlebt zu haben, über 30 Prozentpunkte mehr als bei japanischen und US-amerikanischen Studentinnen und Studenten. Der Unterschied in der Stromversorgungsspannung (der Pegel des elektromagnetischen Rauschens in der städtischen Umgebung) wurde als ein starker Umweltfaktor angesehen, der diesen Unterschied verursacht hat. Eine Reanalyse der Daten des European Human Values Survey aus den Jahren 1981–1984 legt nahe, dass der Breitengrad (eine Variable, die mit dem Geomagnetismus zusammenhängt) und der elektromagnetische Rauschpegel der städtischen Umgebung hellseherische und telepathische Erfahrungen beeinflussen.

---

4 Environmental Psychology, Salzburg University, Salzburg, Austria, retired. Correspondence: Alexander G. Keul (alexander.keul@sbg.ac.at).

Moraes, L. J., Barbosaa, G. S., Castroa, J. P. G. B., Tucker, J. B., & Moreira-Almeida, A. (2021). Academic studies on claimed past-life memories: A scoping review. *Explore*. <https://doi.org/10.1016/j.explore.2021.05.006> und <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1550830721000951>

*Zusammenfassung:* Diese Studie überprüft Beobachtungsstudien, die mutmaßliche Erinnerungen an Vorleben betreffen, publiziert in wissenschaftlichen Artikeln, und stellt ihre bibliometrischen und methodologischen Charakteristiken heraus. Es wurden verschiedene wissenschaftliche Datenbanken überprüft (Scopus, Web of Science, PubMed/Medline, PschINFO, Scielo und OpenGrey). Die 78 untersuchten Studien wurden nach ihren methodologischen und bibliometrischen Charakteristiken klassifiziert. Die Höchstzahl an Publikationen lag in den Jahren 1990 bis 2010 (45 %), und Asien war das am meisten untersuchte Gebiet (58 Studien); die meisten Untersuchungen bezogen sich auf Kinder (84 %), und der Fallbericht war das vorherrschende Studiendesign (60 %). Das Interview war der häufigste methodologische Zugang (73 %), gefolgt von Dokumentenanalyse (59 %). Behauptete Erinnerungen an Vorleben (100 %), ungewöhnliche Verhaltensweisen (74 %) und Geburtsmale bzw. -defekte (37 %) waren die am häufigsten untersuchten Variablen. Die Untersuchung von Erinnerungen an Vorleben sollte in allen Kulturen ermutigt werden, und zukünftige Studien sollten bisherige methodologische Besonderheiten berücksichtigen und versuchen, ihre Begrenzungen zu überwinden.

Peinkhofer, C., Martial, C., Cassol, H., Laureys, S., & Kondziella, D. (2021). The evolutionary origin of near-death experiences: a systematic investigation. *Brain Communications*, 3(3). <https://doi.org/10.1093/braincomms/fcab132>

*Zusammenfassung:* Nahtod-Erfahrungen sind aus allen Teilen der Welt, aus verschiedenen Zeiten und zahlreichen kulturellen Hintergründen bekannt. Diese Universalität weist darauf hin, dass Nahtod-Erfahrungen einen biologischen Ursprung und Zweck haben. Anhand eines vorgefertigten Protokolls untersuchen wir die Hypothese, dass Thanatosis, auch bekannt als Totstellen, ein Verteidigungsmechanismus als letzter Ausweg bei Tieren, der evolutionäre Ursprung von Nahtod-Erfahrungen ist. Wir zeigen zunächst, dass Thanatosis eine gut erhaltene Überlebensstrategie ist, die bei allen Knoten in einem Kladogramm von Insekten bis zum Menschen vorkommt. Dann zeigen wir, dass Menschen bei Angriffen von Tieren, Menschen und ‚modernen‘ Feinden beides erleben können, Thanatosis und Nahtod-Erfahrungen, und wir zeigen weiter, dass die Phänomenologie und die Wirkungen der beiden sich überlappen. Zusammenfassend bauen wir eine Linie von Evidenz, die nahelegt, dass Thanatosis die evolutionäre Grundlage von Nahtod-Erfahrungen ist und dass ihr gemeinsamer biologischer Zweck das Überleben ist. Wir gehen davon aus, dass die Aneignung von Sprache die Menschen dazu

befähigte, diese Ereignisse vom relativ stereotypen Totstellen unter feindlichen Attacken in die reichen Wahrnehmungen zu transformieren, die Nahtod-Erfahrungen formen und auf nicht-feindliche Situationen ausgedehnt werden.

**Raduga, M., Shashkov, A., & Zhunusova, Z. (2021). Emulating alien and UFO encounters in REM sleep. *International Journal of Dream Research*, XX(X). <https://journals.ub.uni-heidelberg.de/index.php/IJoDR/libraryFiles/downloadPublic/265>**

*Zusammenfassung:* Begegnungen mit Aliens und UFOs (AUEs) sind seit Jahrhunderten ein fester Bestandteil der menschlichen Kultur, aber dennoch wissen wir nicht, welcher Natur sie sind. Einige Studien legen nahe, dass bei manchen solcher Begegnungen diese Phänomene auf dissoziative REM-Schlafzustände zurückzuführen sind, wie Luzide Träume (LDs), Schlafparalyse (SP) und Außerkörperliche Erfahrungen (AKEs). Die vorliegende Untersuchung fokussiert auf die Behauptung, dass, wenn einige der AUEs tatsächlich das Produkt von REM-Schlaf sind, sie dann absichtlich von Praktikern des Luziden Träumens nachgeahmt werden könnten. Deshalb könnte dieses Experiment dazu verhelfen, das Geheimnis der AUEs zu erklären. Um unsere Hypothese zu überprüfen, implementierten wir eine Online-Ressource, durch die wir eine Gruppe von 152 Freiwilligen instruierten, zu versuchen, AUEs via Luzides Träumen nachzuahmen. Die Freiwilligen machten diese Versuche zu Hause, und ihre Berichte wurden von den Forschern verifiziert und analysiert. Von den Freiwilligen waren 114 (75 %) in der Lage, AUEs nach einem oder zwei Versuchen zu erleben. Die Resultate deuten darauf hin, dass 61 % der Teilnehmer alienartigen Wesen begegneten, 28 % begegneten UFOs und 24 % erlebten Angst oder Schlafparalyse (SP). Wenn man die erfolgreichen Fälle betrachtet, waren 20 % nah an der Realität, was die Abwesenheit von paradoxen traumartigen Ereignissen betrifft. AUEs können absichtlich nachgeahmt und sehr realitätsnah empfunden werden. In der Theorie könnten zufällig ausgewählte Personen spontan AUEs während des REM-Schlafs begegnen und diese Erlebnisse mit der Realität verwechseln. Diese Studie verhilft dazu, zumindest einige AUEs zu erklären, die zur Schlafenszeit auftreten. Diese Studie kann genutzt werden, um andere paranormale, religiöse oder mystische Begegnungen zu untersuchen – und sogar nachzuahmen – und so zu helfen, unsere Kultur und das menschliche Gehirn besser zu verstehen.

**Sander, D. (2021). Tourismus gebiert Fabeltiere: Die Eidexe mit den Flossen in der Brunsteinhöhle. Zur Mystifizierung der Fränkischen Schweiz durch den Höhleninspektor Johann Georg Wunder (1725–1799). *Beiträge zur bayrischen Geschichte, Sprache und Kultur*, 3, 5–44. <https://opus4.kobv.de/opus4-fau/files/16921/Sander-Eidexe.pdf>**

*Zusammenfassung:* Anhand eines spezifischen Beispiels aus der Fränkischen Schweiz [soll] dargestellt werden, dass manche Fabeltiere unter Umständen auch mehr oder minder bewusste Erfindungen von Einzelpersonen sein könnten, die sich im Zuge eines anschließenden Tradierungsprozesses etablieren konnten. Aus diesen Überlegungen heraus befasst sich der vorliegende Beitrag mit der nahezu vergessenen Eidexe mit den Flossen in der Brunsteinhöhle bei Streitberg, wobei folgende These zugrundeliegt: Die in manchen Reiseberichten des 18. und 19. Jahrhunderts erwähnte Eidexe mit den Flossen in der Brunsteinhöhle ist nachweislich eine Erfindung des ersten amtlichen Höhleninspektors der Fränkischen Schweiz Johann Georg Wunder (1725–1799), die einerseits als Scherz Wunders zu verstehen ist, andererseits aber durch Schaffung eines „mystischen Flairs“ unter Umständen die touristische Attraktivität der von Wunder verwalteten Höhlen steigern sollte. [...] Der vorliegende Artikel versteht sich deshalb neben seiner lokalhistorischen Grundausrichtung auch als sagenkundliche Fallstudie, da sich, wie gezeigt werden wird, anhand der Flosseneidexe ein gleichsam spezifisches wie auch einfaches Beispiel für einen der vielen möglichen und komplexen Entstehungsprozesse einer Sage bzw. eines Fabelwesens geradezu minutiös nachvollziehen lässt. (*Abstract zusammengestellt von Ulrich Magin.*)

**Villarroel, B., Marcy, G. W., Geier, S., Streblyanska, A., Solano, E., Andruk, V. N., Shultz, M. E., Gupta, A. C., & Mattsson, L. (2021). Exploring nine simultaneously occurring transients on April 12th 1950. *Scientific Reports*, 11(12794). <https://www.nature.com/articles/s41598-021-92162-7>**

*Zusammenfassung:* Neun punktförmige Quellen erschienen innerhalb einer halben Stunde auf einer Region innerhalb von ungefähr 10 arcmin einer rot-sensitiven fotografischen Platte im April 1950 als Teil des historischen Palomar Sky Survey. Alle neun Quellen sind auf den vorigen und den späteren fotografischen Bildern nicht vorhanden und ebenfalls nicht zu sehen in modernen Surveys mit CCD-Detektoren, welche einige Magnituden tiefer gehen. Wir präsentieren tiefe DDC-Bilder mit dem 10.4-m Gran Telescopio Canarias, das eine Helligkeit von r-26 mag erreicht, die mögliche optische Entsprechungen enthüllen, obwohl diese Entsprechungen ebensogut nur zufällige Projektionen sein könnten. Die Inzidenz von Transienten auf der untersuchten fotografischen Platte ist weit höher als erwartet, was man von bekannten Detektionsraten von optischen Entsprechungen kennt, wie beispielsweise aufflackernde Zwergsterne, Fast



Radio Bursts, Gammastrahlenausbrüche oder Mikrolinseneffekt-Ereignisse. Eine mögliche Erklärung ist, dass die Platten einem unbekanntem Typ von Kontamination unterworfen wurden, der hauptsächlich Punktquellen variierender Intensitäten mitsamt einem gewissen Mechanismus an Konzentration innerhalb eines Radius von ungefähr 10 arcmin auf der Fotoplatte produzierte. Wenn Kontamination als eine Erklärung völlig ausgeschlossen werden kann, sind eine andere Möglichkeit schnelle ( $t < 0.5s$ ) Sonnenreflektionen von Objekten, die sich in der Nähe von geosynchronischen Umlaufbahnen aufhalten. Ein alternativer Weg, um das letztere Szenario zu bestätigen, ist es, nach Bildern vom First Palomar Sky Survey zu suchen, wo vielfache Transienten einer Linie folgen.

## Guidelines for Authors

- Manuscripts submitted for publication must meet the usual scholarly standards and requirements. Particular attention is paid to logical consistency and clarity of reasoning, and to the use of literature and other documents supporting arguments or hypotheses.
- Manuscripts must be submitted in electronic form in a common text format (docx, doc, odt, rtf; but *no* pdf files!).
- The manuscript must include an abstract describing as precisely and shortly as possible the content of the article (e.g., questions, methods, results, conclusions). It also must include some keywords.
- Tables and figures must be attached on separate sheets and numbered consecutively. They must be made available in reproducible, good printing quality. For each illustration or table, inscriptions, explanations and, if applicable, source references must be attached on a separate sheet.
- Footnotes are allowed but should be used sparingly.
- Literature references follow the APA (7th edition) style. References must be made in the main text in author-date format. In the bibliography at the end of the article, all references are to be listed in alphabetical order by authors' surnames. For precise citation, please consult the stylesheet provided on the Gesellschaft für Anomalistik web pages. For more detailed instructions, see: <https://www.anomalistik.de/en/zeitschrift-fuer-anomalistik/guidelines-for-authors/guidelines-for-authors-of-articles>
- The author retains the copyright for the submitted text. However, with a submission of a text, the *Journal of Anomalistics* is assigned the right of first publication in printed and electronic form. In addition, the Gesellschaft für Anomalistik and the IGPP is entitled to offer the texts in electronic and printed form for an unlimited period of time on their websites and as part of subscriptions.
- All submitted manuscripts are subject to an double-blind peer-review process. Manuscripts that are acceptable in principle but do not quite meet the required standards will either be returned for revisions, and/or edited to be published following the author's approval of edits.
- In order to promote scholarly discussion, in addition to anonymous peer review the editors will usually invite critical comments on a manuscript accepted for publication from other experts. Authors should assume that such commentaries will be published together with their article, and will have the opportunity for author responses.
- Before the article is approved for printing, authors receive proofs for any final corrections, but the content of the article can no longer be modified.

## Hinweise für Autorinnen und Autoren

- Zur Publikation eingereichte Manuskripte müssen den in der Wissenschaft üblichen Standards und Anforderungen entsprechen, insbesondere wird auf logische Klarheit der Argumentation sowie auf die Anführung von Belegen für aufgestellte Thesen geachtet.
- Manuskripte müssen in einem gängigen Textformat (docx, doc, odt, rtf; aber *kein* pdf!) eingereicht werden.
- Dem Manuskript muss ein deutscher und englischer Abstract beigelegt sein. Dem englischen Abstract ist ein englischer Titel für den Gesamtaufsatz zuzuordnen.
- Tabellen und Abbildungen müssen *gesondert* beigelegt werden und durchnummeriert sein. Sie müssen in reproduzierbarer, guter Qualität druckfertig und in einem gängigen Format zur Verfügung gestellt werden. Zu jeder Abbildung oder Tabelle sind die notwendigen Beschriftungen, Erläuterungen und ggf. Quellenangaben hinzuzufügen.
- Fußnoten sind erlaubt, sollten aber sparsam verwendet werden.
- Literaturverweise haben im fortlaufenden Text durch Nennung des Autorennamens und des Erscheinungsjahres in Klammern zu erfolgen. Im Literaturverzeichnis am Ende des Artikels sind die Quellen in alphabetischer Reihenfolge nach Autorennamen anzuführen. Zur genauen Zitierweise ziehen Sie bitte das auf den Webseiten der Gesellschaft für Anomalistik bereitgestellte und am APA7-Stil orientierte Hinweisblatt heran. Ausführlichere Hinweise finden Sie unter: <https://www.anomalistik.de/zeitschrift/autorenhinweise>)
- Der Autor bzw. die Autorin behält das Copyright für den eingereichten Text. Mit einer Einreichung eines Textes wird der *Zeitschrift für Anomalistik* allerdings das Recht auf die Erstveröffentlichung in gedruckter und elektronischer Form übertragen. Außerdem sind die Gesellschaft für Anomalistik und das IGPP berechtigt, die Texte in elektronischer und in gedruckter Form zeitlich unbegrenzt auf deren Internetseiten und im Rahmen von Abonnements anzubieten.
- Alle eingereichten Manuskripte unterliegen einer doppelt verblindeten Fachbegutachtung (*double-blind peer review*). Manuskripte, die im Prinzip akzeptabel sind, aber noch nicht den notwendigen Standards entsprechen, werden entweder zur Überarbeitung zurückgeschickt oder redaktionell überarbeitet und dem Autor bzw. der Autorin zur Bestätigung erneut vorgelegt.
- Um die wissenschaftliche Diskussion zu fördern, kann die Redaktion zu einem zur Veröffentlichung angenommenen Manuskript kritische Kommentare und Diskussionsbeiträge von anderen mit dem Thema oder dessen Umfeld befassten Personen anfragen. Autoren und Autorinnen müssen davon ausgehen, dass solche Beiträge zusammen mit ihrem Artikel publiziert werden. In diesem Fall besteht die Möglichkeit von Autorenrepliken.
- Vor der Druckfreigabe des Artikels erhalten Autoren eine Korrekturfahne, in der formale Fehler korrigiert werden können, aber kein inhaltliches Umschreiben des Artikels mehr möglich ist.